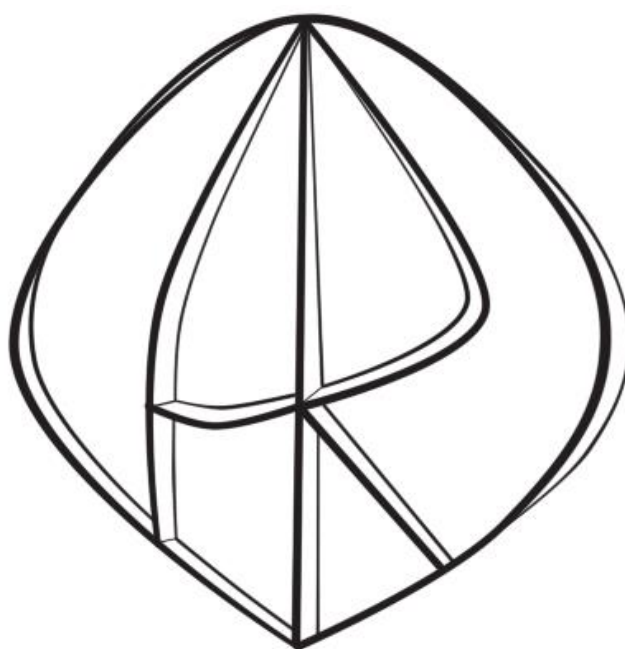


ISSN 2413-6573

**Сетевой научно-практический журнал о
современном управлении в
агропромышленном комплексе**

«УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В АПК»



2015 год. № 2

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в реестре средств массовой информации как сетевое издание.

Свидетельство Эл № ФС77-62125 от 19.06.2015 года.

Учредитель сетевого издания – Моторин Олег Алексеевич.

Журнал является рецензируемым и включен в Российский индекс научного цитирования.

Редакционная коллегия:

Вершинин В.В., доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, проректор по научной работе, заведующий кафедрой почвоведения, экологии и природопользования Факультета кадастра недвижимости Государственного университета по землеустройству;

Водяников В.Т., доктор экономических наук, профессор, декан Экономического факультета РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Козлов Д.В., доктор технических наук, профессор, проректор по инновационному развитию РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Накашидзе Б.Д., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой правовых основ управления Факультета государственного управления МГУ имени М.В.Ломоносова.

Редакционный совет:

Галиновская Е.А., кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»;

Ганеев А.А., почетный доктор сельскохозяйственных наук Союзного государства России и Беларуси;

Зыков С.А., кандидат технических наук, директор Отраслевого аграрного бизнес-инкубатора РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева; доцент кафедры автомобильного транспорта РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Нефедов Б.А., доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента и маркетинга инженерно-технических систем РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Худякова Е.В., доктор экономических наук, профессор кафедры инжиниринга бизнес-процессов РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Чутчева Ю.В., доктор экономических наук, заведующая кафедрой экономики и кооперации РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Редакция:

Моторин О.А. – главный редактор, кандидат политических наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем» Экономического факультета РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Коноплева Ж.В. – заместитель главного редактора по общим вопросам, преподаватель кафедры «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем» РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Шарапова А.В. – ответственный редактор, старший преподаватель кафедры «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем» РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Берестнева Б.Л. – художник-оформитель, дизайнер;

Беспалова В.Г. – секретарь редакции.

Выходит 12 раз в год.

Все выпуски журнала находятся в свободном доступе на сайте: agrorisk.ru

Адрес редакции: 127550, Москва, ул. Прянишникова, 14/6, каб. 9.

Тел.: +7 (499) 976-31-73. E-mail: ol.motorin@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

Экономические науки.....	6
<i>Магомедов А-Н.Д., Поплаухина А.Ю.</i>	
Динамика развития и риски рыбохозяйственного комплекса России	6
<i>Magomedov A-N.D., Poplauhina A.Y.</i>	
The dynamics of development and the risks of fishery industry Russia	16
<i>Маркин М.М.</i>	
Перспективы развития промышленного кролиководства и его технологические риски.....	18
<i>Markin M.M.</i>	
Perspectives of industrial rabbit breeding and its technological risks	27
<i>Семенов Ю.А.</i>	
Особенности организации и функционирования агромаркетинга на сельскохозяйственных предприятиях	29
<i>Seменов Yu. A.</i>	
Features of the organization and operation of agromarketing in agricultural enterprises.....	39
<i>Моторин О.А.</i>	
Мониторинг сельскохозяйственных земель в развитии аграрной политики и управления земельным фондом России.....	40
<i>Motorin O.A.</i>	
Land monitoring for development of the agrarian policy and land using in Russia	57
Технические науки.....	59
<i>Кива Р.Е., Моторин О.А.</i>	
Развитие государственных информационных ресурсов как средство минимизации рисков неэффективного использования сельскохозяйственного земельного фонда	59
<i>Kiva R.Yu., Motorin A.A.</i>	
Development of state information resources as a means of minimizing the risks of inefficient use of agricultural land fund	70
Рецензии, обзоры, рефераты	72
На пути к точному сельскому хозяйству	
Рецензия на книгу: <i>Нефедов Б.А.</i> Инновационные технологические процессы и машины для внутрипочвенного внесения минеральных удобрений в системе точного земледелия: монография. 2-е изд., доп. и перераб. – М.: МЭСХ, 2015. 124 с.	72

Going to precision farming	77
Book Review: B.A.Nefedov. Innovative processes and machines for subsurface mineral fertilizers in the system of precision farming: monograph / 2nd ed., ext. and rev. Moscow: MESH, 2015. 124 pp.....	77
К 20-летию кафедры «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем» Экономического факультета РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева	
<i>Нефедов Б.А., Беспалова В.Г., Моторин О.А.</i>	84
On the 20th anniversary of Department “Engineering and Technical Systems Management”, Faculty of Economics RSAU – MAA named after K.A. Timiryazev	
<i>Nefedov B.A., Bespalova V.G., Motorin O.A.</i>	85

Экономические науки

Магомедов А-Н.Д., Поплаухина А.Ю.

Динамика развития и риски рыбохозяйственного комплекса России

Магомедов Ахмед-Наби Долгатович – кандидат экономических наук, доцент, заведующий отделом аграрного маркетинга ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства
E-mail: agromarket1957@mail.ru

Поплаухина Анастасия Юрьевна – аспирант, Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства
E-mail: popl-anastasiya@yandex.ru

Аннотация

В статье рассмотрена динамика развития рыбохозяйственного комплекса как одного из ключевых элементов продовольственной безопасности Российской Федерации. Представлены сведения о структуре поставок рыбы, рыбопродуктов и морепродуктов за пределы Российской Федерации. Обозначены проблемы и риски, препятствующие развитию рыбной отрасли.

Ключевые слова

Рыбная отрасль; рыбохозяйственный комплекс; потребление рыбы; производство рыбной продукции; улов рыбы; среднестатистическое потребление рыбной продукции.

Уровень развития рыбохозяйственного комплекса влияет на социально-экономическое развитие Российской Федерации и ее субъектов, в том числе посредством создания новых рабочих мест, вовлечением незанятого населения в сферу производства и снятием социальной напряженности. Развитие рыбохозяйственного комплекса определяет создание новой и развитие существующей инфраструктуры.

В прибрежных субъектах Российской Федерации предприятия рыбохозяйственного комплекса являются градообразующими и поселкообразующими, определяют социальную политику значительной части населения, формируют валовый региональный продукт. Так, например, по данным Федерального агентства по рыболовству, вклад рыбохозяйственного комплекса (без рыбопереработки) в увеличении валового регионального продукта Камчатского края составляет до 20% от его общего объема, в

Приморском крае, Мурманской и Сахалинской областях – по 7-8 %, в Чукотском автономном округе – более 4 %, а в Калининградской области – более 2 % [3].

Продукция из водных биологических ресурсов (далее – ВБР) занимает важное место в питании населения и не имеет замены по своей пищевой ценности. Уровень потребления рыбной продукции населением является одним из главных критериев эффективности работы рыбной отрасли. Сокращение продукции из ВБР в структуре потребления населения ведет к росту заболеваемости, снижению продолжительности жизни, что пагубно влияет на уровень конкурентоспособности экономики страны.

Благодаря устойчивому развитию отечественного рыбохозяйственного комплекса, доля рыбной продукции российского производства на внутреннем рынке за 2014 год, по предварительным экспертным оценкам, составила порядка 79,4% [6].

Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее – Концепция), утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации (далее – Доктрина), утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120, определено производство рыбы на уровне 80 % [7], [2].

Учитывая биологическую ценность продукции из ВБР, существуют научно обоснованные нормы потребления рыбных продуктов на человека в год, которые зависят от климата, традиций, пищевых особенностей населения и прочих условий. Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее – Минздравсоцразвитие России) от 2 августа 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным

требованиям здорового питания» установлена рекомендованная норма потребления рыбы и рыбных продуктов в количестве 18-22 кг в год на человека [9].

По данным Федеральной службы государственной статистики (далее – Росстат) потребление рыбы и рыбопродуктов в Российской Федерации на душу населения ежегодно увеличивается и приближается к показателям, утвержденным Доктриной и рекомендациям Минздравсоцразвития России (рис. 1).

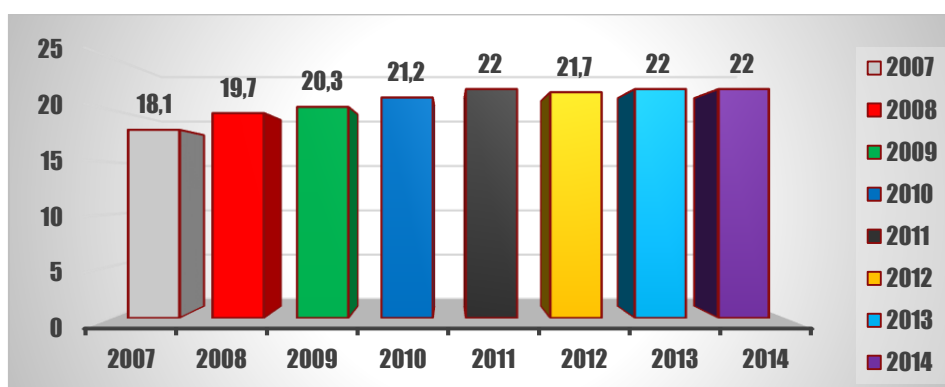


Рис.1. Динамика среднедушевого потребления рыбы и рыбных продуктов, кг на человека в год

По данным Росстата, показатели по душевому потреблению рыбы и рыбопродуктов меняются в зависимости от субъекта Российской Федерации: Сахалинская область – 34 кг в год, Камчатский край – 30 кг в год, Тюменская область – 21 кг в год.

Следует отметить, что данные Росстата по душевому потреблению рыбы и рыбопродуктов занижены, так как они не учитывают потребление консервированной рыбы, продукции аквакультуры, а также объемов любительского и спортивного лова.

Кроме производства рыбы как ценного пищевого продукта, рыбохозяйственный комплекс является поставщиком кормовой (рыбный жир, рыбная мука, кормовая рыба и др.) и технической продукции (агар-агар, хитозан и др.), которую потребляют не только предприятия сельского хозяйства

и пищевой промышленности, но также и организации из медицинской, космической, химической, кожевенной и других областей.

Рыбохозяйственный комплекс также, что не маловажно, является потребителем продукции судостроения и машиностроения, услуг радиосвязи, космической, электронной и химической промышленности, сферы транспорта, обеспечивает занятость около 3 млн. человек в смежных отраслях экономики (рис. 2). [3]

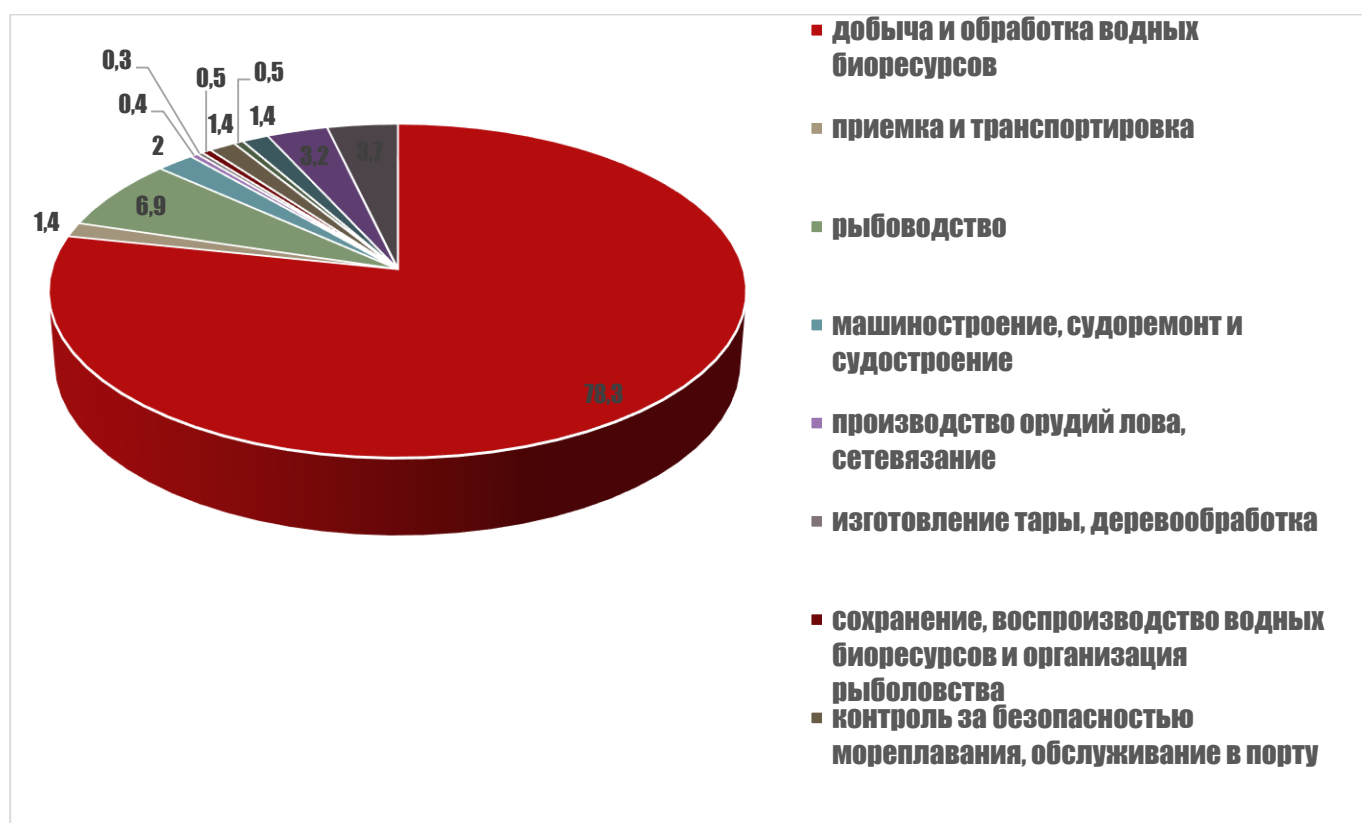


Рис. 2. Структура рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации по видам деятельности

Несмотря на практически ежегодное устойчивое развитие рыбной отрасли, ее состояние находится в прямой зависимости от факторов, затрудняющих ее развитие. Это обусловлено изменчивостью ресурсной базы (биологический фактор, не поддающийся влиянию), неэффективностью использования ВБР, осваиваемых не на должном уровне, конъюнктурой рынка

рыбной продукции, высокими затратами на производство продукции и рядом других факторов.

За последние 5 лет среднегодовой темп роста вылова составил 4,8%. По итогам 2011 года российскими рыбаками получен лучший результат по вылову за последние 10 лет (рис. 3) [4].

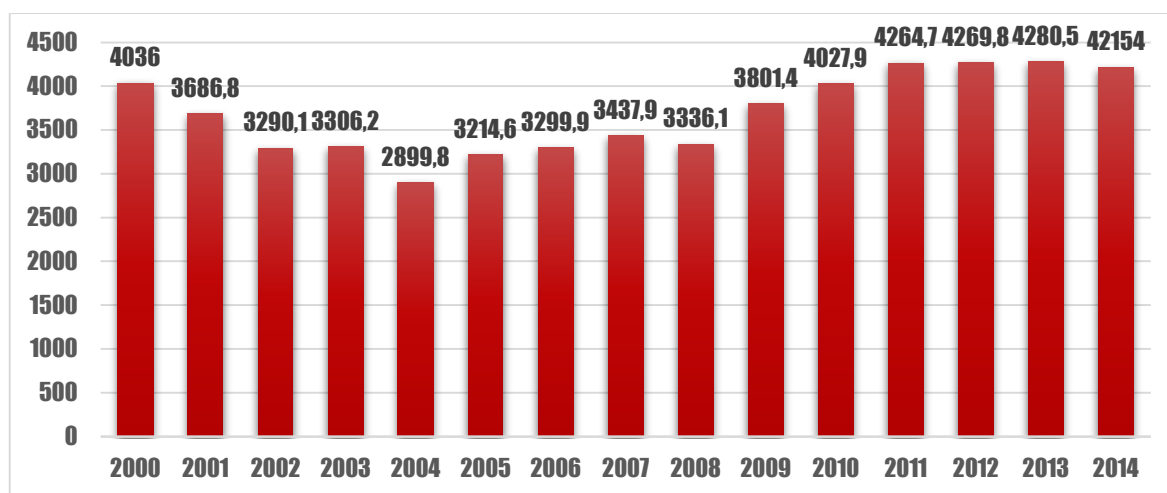


Рис. 3. Динамика уловов ВБР

Динамика уловов ВБР рыбопромышленными организациями Российской Федерации с 2007 по 2013 год показывает ежегодный пророст вылова. В 2014 году наблюдается несущественное снижение уловов ВБР на 64,8 тыс. тонн. При этом основными рыбопромысловыми бассейнами является Дальневосточный рыбохозяйственный бассейн, на его долю в 2014 году пришлось около 2721,3 тыс. тонн (64,5%). Доля Северного рыбохозяйственного бассейна в 2014 году составила 569,5 тыс. тонн (13,5%). В зонах иностранных государств вылов составил 434,6 тыс. тонн (10,3%), в конвенционных районах и открытой части Мирового океана – 211,1 тыс. тонн (5,0%). Доля вылова в 2014 году по Западному (48,1 тыс. тонн), Азово-Черноморскому (51,1 тыс. тонн) и Волжско-Каспийскому (36,6 тыс. тонн) рыбохозяйственным бассейнам составляет не более 1,5% по каждому. Доля вылова водных биоресурсов во внутренних

пресноводных объектах (по предварительным данным около 147,0 тыс. тонн) составила 3,5% (табл.1) [6].

Табл.1. Объем добычи (вылова) водных биоресурсов в 2007-2014 гг., в том числе по рыбохозяйственным бассейнам (тыс. тонн)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Всего, в том числе по бассейнам:	3438	3336,1	3801,4	4027,9	4264,7	4269,8	4280,5	4215,7
Дальне-восточный	2189,9	2182,6	2483,5	2613,3	2862,5	2910,9	2813,6	2721,3
Северный	312	295,6	425,9	504,7	579,3	566,6	610,8	569,5
Западный	41,5	37,8	46,2	42,7	37,4	46,7	40,4	48,1
Азово-Черноморский	24,9	27,8	34	30,4	30,9	29,0	30,1	51,1
Волжско-Каспийский	34,4	23,2	40,9	37,7	37,6	36,3	39,6	36,6
Зоны иностранных государств, конвенционные районы и открытая часть Мирового океана	840,5	807,5	821,3	949,1	558,8	526,5	616,9	645,7

Основными морскими промысловыми видами рыб в Российской Федерации, составляющими основную структуру потребления являются тихоокеанские лососи (кета, горбуша, нерка, кижуч, чавыча), сельдь (атлантическая и тихоокеанская), минтай, скумбрия, треска, пикша, камбалы (колючая, желтая, и др.), килька (балтийская и черноморский шпрот), сайра тихоокеанская, хек, навага и др. (рис. 4) [8].

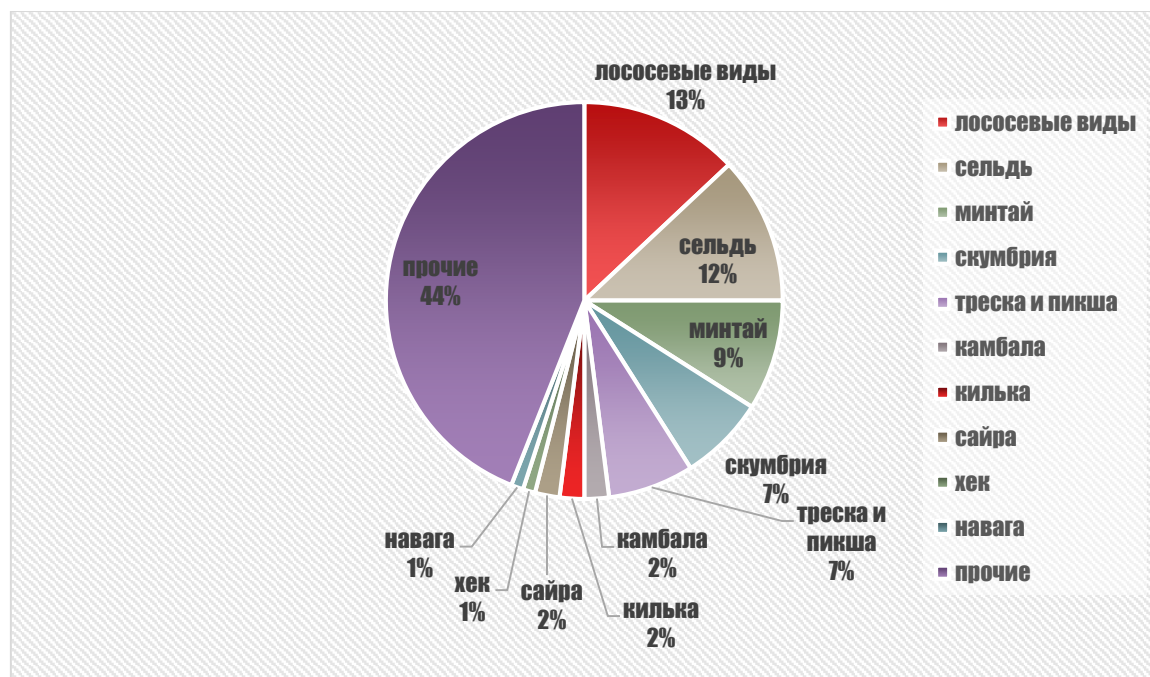


Рис. 4. Структура потребления рыбы в Российской Федерации по видам, %

По предварительным данным Росстата, объем произведенной рыбы и продуктов рыбных переработанных и консервированных за 2014 год составил 3644,5 тыс. тонн, что на 143,9 тыс. тонн (3,8%) меньше 2013 года. Объем поставок рыбы, рыбопродуктов и морепродуктов за пределы Российской Федерации (в том числе по экспорту) по предварительным данным Росстата за 2014 года составил 1704,4 тыс. тонн, что на 178,9 тыс. тонн (9,5%) меньше 2013 года.

При этом добыча (вылов) ВБР в исключительно-экономической зоне Российской Федерации в 2014 году составил 4215,7 тыс. тонн. В структуре поставок рыбы, рыбопродуктов и морепродуктов за пределы Российской Федерации в 2014 году 21% пришелся на поставки непосредственно из районов промысла против 18,7% в 2013 году. [6]

Таким образом, основная нагрузка, по-прежнему, ложится на сырьевую базу водных биоресурсов исключительной экономической зоны Российской Федерации.

Согласно материалам информационного агентства «Дейта» Дальневосточного таможенного управления, за 12 месяцев 2014 года участниками внешнеэкономической деятельности, зарегистрированными на территории Дальневосточного федерального округа, было отправлено за рубеж 1 761 тонн горбуши, что в 14 раз меньше показателя 2013 года (25 207 тонн).

Увеличение экспорта коснулось только кеты, в 2013 году за границу было отправлено 30,6 тыс. тонн, в 2014 году поставки составили более 32 тыс. тонн.

Эксперты рыбохозяйственного комплекса отмечают спад экспорта рыбы из-за введенных Россией в прошлом году экономических санкций.

По оценке Комиссии Российского союза промышленников и предпринимателей по рыбному хозяйству и аквакультуре, в целом доля рыбопродукции, запрещенной к ввозу в Российскую Федерацию, составляла 15% (около 500 тыс. тонн) от объема внутреннего рынка Российской Федерации и доминировала в отдельных сегментах, выталкивая отечественного производителя, в силу конкурентных преимуществ. В результате сразу после введения экономических санкций российские переработчики и трейдеры оказались в непривычном для себя и очень тяжёлом положении.

В настоящее время в рыбной отрасли существуют следующие проблемы и риски, препятствующие ее развитию:

- низкий уровень развития аквакультуры;
- отсутствие недорогих и долгих кредитных средств для предприятий рыбохозяйственного комплекса;
- отсутствие мер государственной поддержки для рыбодобывающих предприятий;
- наличие незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла ВБР и нелегального вывоза за пределы Российской Федерации;

- снижение запасов ВБР в исключительной экономической зоне Российской Федерации (далее – ИЭЗ РФ) и на территории континентального шельфа Российской Федерации, в особенности ценных видов;
- обострение конкуренции в мировом рыболовстве и общее ухудшение условий ведения промысла российскими рыбаками за пределами ИЭЗ РФ;
- отсутствие единой системы контроля и надзора за обеспечением безопасности мореплавания судов рыбопромыслового флота и аварийно-спасательных работ в районах промысла при осуществлении рыболовства; – недостаточная численность и обеспечение материально-техническими средствами органов рыбоохраны. [1]

Основы, перспективы и задачи развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации определены Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации и государственной программой Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса».

Сложившаяся ситуация в рыбном хозяйстве страны показывает, что основным условием успешного и устойчивого развития рыбохозяйственного комплекса является системное решение отраслевых проблем не только на уровне хозяйствующих субъектов, но и на государственном уровне.

Состояние рыбохозяйственного комплекса в последние годы заставило не только руководство Российской Федерации, но и все российское общество говорить о самом существовании рыболовства как отрасли, отвечающей национальным интересам. В этой связи, вопросы повышения эффективности работы рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации и управления рисками его функционирования являются одними из основных государственных задач на ближайшую и долгосрочную перспективу.

Список литературы

1. Государственная программа «Развитие рыбохозяйственного комплекса» утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 314.
2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120.
3. Доклад Федерального агентства по рыболовству «Коллегия. Итоги деятельности Федерального агентства по рыболовству в 2008 году и задачи на 2009 год» от 20 марта 2009 г. С. 2-3.
4. Доклад Федерального агентства по рыболовству «Коллегия. Итоги деятельности Федерального агентства по рыболовству в 2012 году и задачи на 2013 год» от 18 марта 2013 г. С. 2-3.
5. Доклад Федерального агентства по рыболовству «Коллегия. Итоги деятельности Федерального агентства по рыболовству в 2013 году и задачи на 2014 год» от 14 марта 2014 г. С. 2-8.
6. Доклад Федерального агентства по рыболовству «Коллегия. Итоги деятельности Федерального агентства по рыболовству в 2014 году и задачи на 2015 год» от 9 апреля 2015 г. С. 2-8.
7. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.
8. Научно-практический и производственный журнал Федерального агентства по рыболовству «Рыбное хозяйство». № 2. 2012. С.15.
9. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания».

Magomedov A-N.D., Poplauhina A.Y.

The dynamics of development and the risks of fishery industry Russia

Ahmed-Nabi D. Magomedov – Ph.D., Associate Professor, Head of the Department of Agricultural Marketing, Russian Research Institute of Agricultural Economics.

E-mail: agromarket1957@mail.ru

Anastasia Y. Poplauhina – postgraduate student, Russian Research Institute of Agricultural Economics.

E-mail: popl-anastasiya@yandex.ru

Annotation

The article deals with the dynamics of the Fisheries Industry as one of the key elements of food security of the Russian Federation. The data on the structure of the supply of fish, fish products and seafood from the Russian Federation. The problems and risks hampering the development of the fishing industry.

Keywords

Fisheries sector; fishery complex; fish consumption; fish production; the catch of fish.

References:

1. Gosudarstvennaya programma «Razvitiye rybokhozyaystvennogo kompleksa» utverzhennaya postanovleniyem Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 15.04.2014 № 314.
2. Doktrina prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii, utverzhennaya Ukazom Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 30 yanvarya 2010 g. № 120.
3. Doklad Federal'nogo agentstva po rybolovstvu «Kollegiya. Itogi deyatel'nosti Federal'nogo agentstva po rybolovstvu v 2008 godu i zadachi na 2009 god» ot 20 marta 2009 g. Pp. 2-3.
4. Doklad Federal'nogo agentstva po rybolovstvu «Kollegiya. Itogi deyatel'nosti Federal'nogo agentstva po rybolovstvu v 2012 godu i zadachi na 2013 god» ot 18 marta 2013 g. Pp. 2-3.

5. Доклад Федерал'nogo agentstva po rybolovstvu «Kollegiya. Itogi deyatel'nosti Federall'nogo agentstva po rybolovstvu v 2013 godu i zadachi na 2014 god» ot 14 marta 2014 g. Pp. 2-8.
6. Доклад Федерал'nogo agentstva po rybolovstvu «Kollegiya. Itogi deyatel'nosti Federall'nogo agentstva po rybolovstvu v 2014 godu i zadachi na 2015 god» ot 9 aprelya 2015 g. Pp. 2-8.
7. Kontsepsiya dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda, utverzhennaya rasporyazheniyem Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 17 noyabrya 2008 g. № 1662-r.
8. Nauchno-prakticheskiy i proizvodstvennyy zhurnal Federall'nogo agentstva po rybolovstvu «Rybnoye khozyaystvo». № 2. 2012. Pp.15.
9. Prikaz Ministerstva zdravookhraneniya i sotsial'nogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii ot 2 avgusta 2010 g. № 593n «Ob utverzhdenii rekomendatsiy po ratsional'nym normam potrebleniya pishchevykh produktov, otvechayushchim sovremennym trebovaniyam zdorovogo pitaniya».

Маркин М.М.

Перспективы развития промышленного кролиководства и его технологические риски

Маркин Михаил Михайлович – доцент, кафедра прогнозирования и планирования АПК, Экономический факультет, РГАУ-МСХА имени К. А. Тимирязева, Москва, Россия.

E-mail: markinmm@mail.ru

SPIN-код РИНЦ: 4439-6100

Аннотация

Статья посвящена анализу рисков, связанных с особенностям промышленного кролиководства в России с точки зрения его производственной и экономической эффективности. Приводятся международные сравнения, подробное описание технологий в современном промышленном кролиководстве. Автор раскрывает преимущества современного промышленного кролиководства как отрасли животноводства, ссылается на конкретные проекты, которые реализуются в России в настоящее время.

Ключевые слова

Промышленное кролиководство; производственная эффективность; экономическая эффективность; потребление; продукты питания; риски кролиководства.

Сельское хозяйство – это особая сфера материального производства и наиболее важная отрасль агропромышленного комплекса. Велика его роль и в национальном хозяйстве страны [10]. Сельскохозяйственное производство обеспечивает:

- 1) производство продуктов питания для удовлетворения физиологических потребностей населения в продовольствии;
- 2) сырьем многие отрасли национальной экономики страны, создавая определенный уровень занятости в экономике, позволяя бороться с безработицей;
- 3) создание рабочих мест в отраслях национального хозяйства, занимающихся удовлетворением потребностей конечных сельскохозяйственных товаропроизводителей;

4) доходами и рабочими местами значительную часть сельского населения, позволяя сократить уровень социально-экономической напряженности в обществе;

5) сохранение традиций и социокультурной самобытности крестьянства во многих аграрных регионах России.

Вместе с тем, сельскохозяйственное производство, обладает рядом отличительных особенностей, делающих его ведение достаточно рискованным мероприятием. Перечислим некоторые из них:

1) главным средством производства является земля, эффективность использования которой, во многом зависит от природно-климатических условий, которые иногда труднопредсказуемы и не всегда поддаются описанию методами формализации;

2) сельскохозяйственное производство в России почти всегда сезонный вид деятельности, что накладывает определенные ограничения на ритмичность использования трудовых ресурсов, сельскохозяйственной техники и оборудования, поступления доходов и формирования расходов на производственные нужды;

3) продукция сельскохозяйственного производства очень часто носит скоропортящийся характер, что затрудняет ее транспортировку и хранение, переработку и сбыт;

4) сельскохозяйственное производство, как никакая другая отрасль национальной экономики, зависит от рыночной конъюнктуры, а именно цен на топливо-смазочные материалы, минеральные удобрения, средства защиты растений и т.д.

При этом следует понимать, что по причине многогранности сельскохозяйственного производства, те или иные особенности будут по-разному проявляться в отдельных отраслях, как растениеводства, так и животноводства [2].

Рассмотрим в качестве примера современное промышленное производство мяса кролика (промышленное кролиководство), как неотъемлемую и перспективную составляющую сельскохозяйственного производства.

Кролиководство, как разновидность животноводства, на протяжении многих лет показывает отличные производственные результаты в некоторых странах мира. Так, по материалам Национального Союза кролиководов России (далее Союза), лидерами в производстве мяса кроликов в мире выступают Китай с объемами валового производства – 660 тыс. тонн в год, Италия – 330 тыс. тонн, Испания – 180 тыс. тонн [5]. В России точной статистики по производству мяса кроликов не ведется, но по данным того же Союза, этот показатель не превышает 15 тыс. тонн в год. По потреблению мяса кроликов на душу населения россияне уступают европейцам значительно: 0,09 кг против 2 кг в год [6].

Попытаемся разобраться в сложившейся ситуации и оценить перспективы данного вида сельскохозяйственного производства. Во-первых, не стоит забывать о здоровом питании и культуре потребления продуктов питания, с которыми ассоциируется мясо кролика, являющееся диетическим продуктом [9]. К сожалению, культура потребления этого продукта во многом утрачена у нас в стране, что не добавляет популярности и привлекательности мясу кролика среди потребителей [7]. С точки зрения здорового питания, потребление мяса кроликов может быть рекомендовано для организации питания людям, занимающимся спортом, фитнесом, и просто следящих за своим здоровьем; для питания людям пожилого возраста; для организации лечебного и диетического питания людям, страдающим заболеваниями желудочно-кишечного тракта и сахарным диабетом. Популяризация здорового питания в российском обществе могла бы вывести промышленное кролиководство на качественно новый уровень развития, сформировав новые направления сбыта и усилить диверсификацию производства, прежде всего, производства промышленного.

Вместе с тем, формирование системы здорового питания это только одна из принципиальных особенностей кролиководства.

Во-вторых, шкурки кроликов выступают в качестве сырья для легкой промышленности, они могут перерабатываться в России, а могут быть и импортированы в те же европейские страны, что автоматически увеличивает доходность производства продукции промышленного кролиководства и делает его перспективным и привлекательным направлением развития животноводства.

Отметим, что до недавнего времени промышленное кролиководство в стране практически не развивалось или находилось в стадии становления. Здесь мы имеем в виду, прежде всего, современное промышленное кролиководство, а не существующее производство крольчатины в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ) и крестьянских фермерских хозяйствах (КФХ) [1], [3].

Представим развернутую характеристику современного промышленного кролиководства с точки зрения его производственной эффективности:

- 1) забойный возраст кролика составляет всего 90 дней;
- 2) средний забойный вес животного 2,7-2,8 кг;
- 3) выход мяса в продуктах убоя составляет около 1,6 кг;
- 4) цикл производства продукции всего 49 дней (семинедельный производственный цикл);
- 5) средняя способность самок приносить потомство 80%;
- 6) способность самок приносить потомство с четырех месяцев;
- 7) естественный падеж молодняка до 20% от всего приплода.

На основании расчетов, можно утверждать, что в условиях организации промышленного производства мяса кроликов одна крольчиха гарантированно принесет в год 45 крольчат, а выход мяса в убойном весе от этих 45 особей составит около 72 кг. Добиться такой производственной эффективности в

условиях ЛПХ и КФХ не представляется возможным, то есть кролиководстве, построенном не на промышленных принципах.

Промышленное кролиководство – это всегда интенсивное кролиководство, включающее в себя следующие составные элементы:

а) клетки, укомплектованные эргономичными кормушками, линиями кормораздачи и поения;

б) автоматическую систему кормления, включая комбикормовые силоса для хранения, систему транспортировки корма до кормораздатчиков и шнековые линии подачи кормов в клетки (заполняемость кормушек контролируется датчиками объема);

в) автоматическую систему поения, состоящей из уравнильных баков для постоянного поступления воды и ниппельных поилок для кроликов;

г) систему климат-контроля, обеспечивающую постоянство микроклимата в помещении: системы отопления, вентиляции и охлаждения, системы датчиков и системы автоматизации;

д) систему навозоудаления (ленточный или скребковый механизм). Перечисленные элементы монтируются в здании крольчатника. Кроме здания крольчатника, современное промышленное кролиководческое предприятие имеет цех по забою, охлаждению, заморозке и хранению мяса; здание для размещения технического оборудования и складского хозяйства; административно-бытовое здание; ветеринарный пункт, здание для утилизации отходов (крематор).

Современное промышленное кролиководство с точки зрения технологии ориентировано на систему «пусто-занято» с такой технологической цепочкой:

- 1) день 1 всё поголовье крольчих искусственно осеменяется;
- 2) день 30-31 всё стадо одновременно кролится;
- 3) день 48 крольчих осеменяют второй раз;

- 4) день 68 всех крольчих перемещают в клетки помещения №2, где им подготовлены помещения для второго окрола;
- 5) день 79 самки кролятся второй раз;
- 6) день 97 происходит новое осеменение;
- 7) день 114 первый забой стада в помещении №1, сразу после забоя помещение № 1 моется, дезинфицируется, сушится и готовится к новому окролу; день 117 всех крольчих перемещают в помещение № 1 и технологическая цепочка повторяется.

Попытаемся выяснить, с какими технологическими проблемами и рисками может столкнуться уже функционирующее промышленное предприятие при осуществлении производства мяса кроликов. Целесообразно рассмотреть риски внутренние и внешние. Внутренние риски обусловлены ситуационными факторами внутри предприятия. Внешние риски – ситуационными факторами за его пределами. Внутренними рисками целесообразно управлять и пытаться их прогнозировать. Управление внешними рисками проблематично, так как предприятие не всегда имеет нужные инструменты, время и ресурсы на их минимизацию либо предотвращение.

Технологический процесс промышленного производства мяса кроликов предполагает искусственное осеменение самок по строго установленному графику. Нарушение графика осеменения приведет к сбою всей технологической цепочки, простоя производственных помещений и т.д. Внешние риски заключаются в том, что материал для осеменения поставляется из-за рубежа, на его доставку из лаборатории требуется определенное время и соответствующие условия транспортировки и хранения. Ведь в отличие от европейской модели промышленного производства мяса кролика, где генетические центры находятся в «шаговой доступности» от производственных помещений – ферм, наша модель производства включает в себя только производственное помещение – ферму, зачастую единственную в регионе. И

если в качестве поставляемого семенного материала можно быть уверенным, то в его сохранности – нет. Кроме того, сохранение поголовья также требует импортных материалов, что обусловлено узкой породо-видовой специализацией медикаментов. Другими словами, продукция отечественной микробиологической промышленности может оказаться недейственной.

Внутренние технологические риски сводятся к поддержанию здоровья маточного поголовья и поголовья на откорме, предотвращению заболеваний. Высокая плотность размещения поголовья и возможность непосредственного контакта между особями способствует скоротечному распространению инфекционных заболеваний и массовой гибели животных. Другие риски связаны с кормами и нарушением рецептуры, технологии промышленного производства, смешения и раздачи кормов. Это обусловлено тем, что технология кормления заточена под определенный породо-видовой состав животных, благодаря чему достигаются рекордные приросты живой массы. Изменение в рецептуре и интенсивности кормления негативно скажется на валовом производстве готовой продукции.

Взвешенная оценка рисков в промышленном кролиководстве в условиях России не позволяет многим проектам получить инвестиционное финансирование и шансы на реализацию таких проектов незначительны.

Экономическая эффективность промышленного кролиководства во многом зависит от масштабов производства мяса кроликов и финансовых возможностей потенциальных инвесторов. Например, по расчетам компании Eurabbitech, которая занимается проектированием, поставкой и строительством ферм промышленного интенсивного кролиководства по всему миру, для России оптимальны кроликофермы с поголовьем от 1000 до 7000 особей. При поголовье 1000 особей простой срок окупаемости проекта составит 4,5 года при объеме инвестиций 50 млн. руб., при поголовье 7000 особей – 3,9 лет с инвестициями в размере 200 млн. руб. Внутренняя норма доходности (IRR) в

первом случае составит 21%, а во втором 28%. Структура инвестиций будет выглядеть следующим образом: 47% вложения в оборотные активы, 41% вложения в здания и сооружения, 7% вложения в кроликоматок, 5% вложения в оборудование.

Структура производимой продукции выглядит так: 91% тушка кролика, 6% печень кролика, 3% субпродукты. В год кроликоферма с поголовьем 1000 кроликоматок будет производить 85,57 тонн тушек кролика и 5,64 тонн печени кролика, с поголовьем 7000 кроликоматок 598,96 тонн тушек и 39,49 тонн печени соответственно. В настоящее время в России компанией Eurabbitech реализовано несколько проектов, самый масштабный из которых Ферма «Российский кролик» в Республике Татарстан.

По привлекательности для конечного потребителя в сетевом магазине мясо кролика никогда не сможет соперничать с мясом птицы, которое дешевле, а торговые марки узнаваемы и популярны, но конкурентная борьба за сердце и кошелек потребителя в соотношении свинина/крольчатина и говядина/крольчатина будет интересна. Особенно интересными представляются перспективы для размещения предприятий промышленного кролиководства в Поволжье и на Кавказе, где свинина всегда с трудом находила своего потребителя [8]. Релокация кролиководческих ферм в данные регионы может снять риски сбытового характера.

Таким образом, у промышленного кролиководства в России появляются некоторые стратегические перспективы. Кролиководству предстоит занять и расширить свою нишу на рынке продуктов питания продукция. Этому должна способствовать грамотная маркетинговая политика фирм-производителей, направленная на выявление рыночных сегментов и ниш, которые может занять продукция промышленного кролиководства, и риск-менеджмент, способный построить адаптивные модели производства крольчатины, ее продвижения и масштабирования на продовольственных рынках.

Список литературы

1. *Андреев С.В.* Социально-экономическая значимость кролиководческого бизнеса для регионального АПК (по материалам Краснодарского края). М.: Краснодар, 2009.
2. *Базикова В.Л.* Государственное регулирование и рыночное саморегулирование как слагаемые антикризисного аграрного хозяйствования // Вестник ОрелГИЭТ. 2009. № 2(8).
3. *Балакирев Н.А, Калугин Ю.А.* Кролиководство – перспективная отрасль животноводства // Ветеринария, зоотехния и биотехнология. 2015. № 7. С.20-23.
4. *Бекетов С.В.* Будущее отрасли за промышленным кролиководством// Кролиководство и звероводство. 2014. № 5. С. 8-11.
5. *Емельянов А.Ю.* Кролиководство в Китае// Кролиководство и звероводство. 2014. № 3. С. 29-32.
6. *Емельянов А.Ю.* Рынок мяса кролика в России по состоянию на 2013 год // Кролиководство и звероводство. 2014. № 2 С. 26.
7. *Ковалев Н.И., Куткина М.Н., Кравцова В.А.* Технология приготовления пищи М.: Агропромиздат, 2001.
8. *Маркин М.М.* Потребление продуктов питания в домохозяйствах Воронежской области в зависимости от места проживания// Международный сельскохозяйственный журнал. 2014. № 4. С. 55-58.
9. *Рогов И.А., Забашта А.Г., Ибрагимов Р.М., Забашта Л.Л.* Общая технология мяса и мясопродуктов. М.: Колос, 2000.
10. Экономика и управление в сельском хозяйстве / Под ред. Г.А. Петраневой М.: АСADEMIA, 2003.

Markin M.M.

Perspectives of industrial rabbit breeding and its technological risks

Mikhail M. Markin – the Associate Professor, Department of Forecasting and Planning for Agricultural Complex, Faculty of Economics, RSAU – MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia.
E-mail: markinmm@mail.ru

Annotation

The article is devoted to identification of the risks connected with features of industrial rabbit breeding in Russia from the point of view of its production and economic efficiency. There are given the international comparisons. The detailed description of technologies is represented for modern industrial rabbit breeding. The author is opened advantages of modern industrial rabbit breeding as branches of animal husbandry, refers to specific projects which are realized in Russia now.

Keywords

Industrial rabbit breeding: production efficiency; economic efficiency; consumption.

References:

1. Andreyev S.V. *Sotsial'no-ekonomicheskaya znachimost' krolikovodcheskogo biznesa dlya regional'nogo APK (po materialam Krasnodarskogo kraya)*. M.: Krasnodar, 2009.
2. Bazikova V.L. *Gosudarstvennoye regulirovaniye i rynochnoye samoregulirovaniye kak slagayemyye antikrizisnogo agrarnogo khozyaystvovaniya* // Vestnik Orel GIET. 2009. № 2(8).
3. Balakirev N.A., Kalugin YU.A. *Krolikovodstvo – perspektivnaya otrasl' zhivotnovodstva* // Veterinariya, zootekhnika i biotekhnologiya. 2015. № 7. Pp. 20-23.
4. Beketov S.V. *Budushcheye otrasli za promyshlennym krolikovodstvom*// *Krolikovodstvo i zverovodstvo*. 2014. № 5. Pp. 8-11.
5. Yemel'yanov A.YU. *Krolikovodstvo v Kitaye* // *Krolikovodstvo i zverovodstvo*. 2014. № 3. S. 29-32.
6. Yemel'yanov A.YU. *Rynok myasa krolika v Rossii po sostoyaniyu na 2013 god* // *Krolikovodstvo i zverovodstvo*. 2014. № 2. Pp. 26.
7. Kovalev N.I., Kutkina M.N., Kravtsova V.A. *Tekhnologiya prigotovleniya pishchi*. M.: Agropromizdat, 2001.
8. Markin M.M. *Potrebleniye produktov pitaniya v domokhozyaystvakh Voronezhskoy oblasti v zavisimosti ot mesta prozhivaniya* // *Mezhdunarodnyy sel'skokhozyaystvennyy zhurnal*. 2014. № 4. Pp. 55-58.

9. Rogov I.A., Zabashta A.G., Ibragimov R.M., Zabashta L.L.. *Obshchaya tekhnologiya myasa i myasoproduktov*. М.: Kolos, 2000.
10. *Ekonomika i upravleniye v sel'skom khozyaystve* / Pod red. G.A. Petranevoy М.: ACADEMIA, 2003.

Семенов Ю.А.

Особенности организации и функционирования агромаркетинга на сельскохозяйственных предприятиях

Семенов Юрий Александрович – ассистент, кафедра «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем», Экономический факультет, РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева, Москва, Россия.
E-mail: semyonov87@gmail.com

Аннотация

В данной статье рассматриваются основные проблемы, сдерживающие развитие маркетинга на сельскохозяйственных предприятиях Российской Федерации, ставится вопрос о развитии маркетингового подхода в условиях внутренней и внешней среды агробизнеса, приводятся составляющие системы агромаркетинга на предприятии и результаты оценки маркетинговой деятельности предприятий агробизнеса.

Ключевые слова

Сельскохозяйственное предприятие; маркетинговый подход; агромаркетинг; система маркетинга; эффективность агромаркетинга; функция управления маркетинговой деятельностью.

Обеспечение устойчивого развития предприятий аграрного сектора – комплексная, актуальная проблема, требующая глубокого и всестороннего изучения, как в масштабах организации, так и на отраслевом уровне.

Одним из сдерживающих факторов развития агропромышленного комплекса Российской Федерации выступает неудовлетворенность потребителей продукцией отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Одним из возможных решений данной проблемы может служить построение работы предприятий аграрного сектора в соответствии с принципами маркетинга.

Маркетинговый подход предусматривает адаптацию деятельности организации к требованиям рынка с целью получения максимальной прибыли за счет расширения объемов продаж сельскохозяйственной продукции и услуг в результате проведения эффективной производственно-сбытовой политики.

Опираясь на систематизацию и научное обобщение данных о развитии маркетинга в России и формировании маркетинговых служб на сельскохозяйственных предприятиях, проведенные О.Г. Чарыковой и А.Ю. Волковой [4], все маркетинговые проблемы можно условно разделить на внешние, находящиеся вне сферы влияния организации, и внутренние, связанные, как правило, с неэффективным менеджментом, ошибками и упущениями руководства и непосредственных исполнителей (персонала) (таблица 1).

Табл. 1. Основные проблемы, сдерживающие развитие маркетинга на сельскохозяйственных предприятиях Российской Федерации

ВНЕШНИЕ	ВНУТРЕННИЕ
Отсутствие методических подходов к организации маркетинговой деятельности, учитывающих отраслевые и региональные особенности сельского хозяйства	Нехватка средств на развитие маркетинга на сельскохозяйственном предприятии
Нехватка квалифицированных специалистов по маркетингу	Непонимание руководством роли и значения маркетинга в деятельности предприятия
Низкая конкурентоспособность российского аграрного сектора	«Размытость» функций службы маркетинга и должностных обязанностей работников
Отсутствие инфраструктурного, в том числе информационного обеспечения рыночной деятельности	Некомпетентность работников службы маркетинга, дефицит современных знаний и навыков
Отсутствие точных данных о поведении контрагентов вследствие неустойчивости их производственно-хозяйственной деятельности	Отсутствие в отделе маркетинга системы информационного и программного обеспечения
Несовершенство государственных механизмов регулирования деятельности отечественных сельскохозяйственных производителей в условиях ВТО. <i>Продукция российских производителей не способна конкурировать с многократно дотируемой зарубежной продукцией</i>	Отсутствие эффективного механизма мотивации труда

На основе изучения отечественного опыта маркетинговой деятельности сельскохозяйственных предприятий, можно сделать вывод, что маркетинг как

функция управления и образ действия пока еще не стал элементом организационной и профессиональной культуры для работников отдельных подразделений и руководителей организаций.

Рассмотрим концепцию агромаркетинга. Значительный вклад в разработку теоретико-методологических аспектов агромаркетинга внес российский ученый В.А. Ключач. Согласно его концептуальному подходу основной целью управления агромаркетингом является поддержание рыночного равновесия между состоянием маркетинговой среды и адекватной ей системой маркетинговой деятельности сельскохозяйственной организации [1].

Агромаркетинг представляет собой систему рыночных отношений и информационных потоков, которые связывают сельскохозяйственное предприятие агробизнеса с рынками сбыта. Как и любое другое предприятие в условиях современного экономического уклада, сельскохозяйственное предприятие не может быть в полной мере самодостаточным, поэтому между ним и окружающей рыночной средой происходит постоянный обмен ресурсами и информацией. Функционирование агробизнеса и его дальнейшее выживание зависит от влияния окружающей маркетинговой среды. Чтобы продолжить свое функционирование, сельскохозяйственное предприятие вынуждено, с одной стороны, приспособливаться к изменениям во внешней маркетинговой среде, а с другой – влиять на нее в соответствии с имеющимся ресурсным потенциалом.

В процессе управления маркетингом сельскохозяйственной организации управляющей системой является руководство предприятия и его служба маркетинга, в компетенции которых входит:

- определение сферы деятельности (растениеводство, животноводство, переработка), территориальных границ рыночной деятельности;

- постановка стратегических целей организации (объем производства и продаж, расширение границ рынка сбыта продукции, увеличение доли рынка и т.п.);

- формирование корпоративной культуры - единой системы ценностей, норм и правил поведения, которые должны знать и соблюдать все работники организации.

Руководство принимает также решение о роли маркетинговой деятельности в системе управления организацией. В случае признания маркетинга в качестве концепции управления, принципиально важные функции (аналитическая, сбытовая, продвижения продукции) делегируются службе маркетинга. Конструктивными направлениями службы агромаркетинга предприятия выступают:

- определение целей агромаркетинга;
- выбор целевых рынков, разработка комплекса маркетинга, включающего товарную, ценовую, сбытовую и коммуникационную политики;
- контроль маркетинговой деятельности.

Общепринятая модель маркетинга сельскохозяйственной организации, представленная на рисунке 1, включает три подсистемы: аналитическую, функциональную и обеспечивающую.

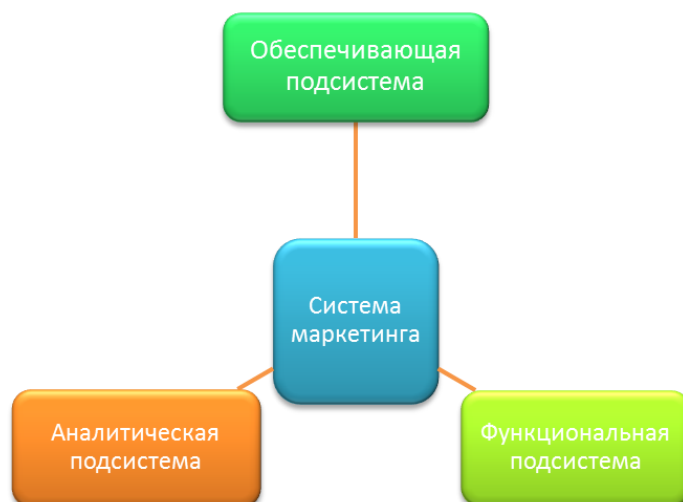


Рис. 1. Составляющие системы агромаркетинга на предприятии

Аналитическая подсистема агромаркетинга может включать следующие направления деятельности:

- 1) управление маркетингом;
- 2) исследование рынков, анализ внешней среды и изучение спроса на продукцию;
- 3) товарная политика: подготовка продукции к продаже и поддержание жизненного цикла товара;
- 4) ценообразование и ценовая политика;
- 5) товародвижение и сбыт продукции;
- 6) политика продвижения продукции: формирование спроса и активизация сбыта.

Функциональная подсистема агромаркетинга в свою очередь включает конкретные проблемы маркетинговой деятельности:

- 1) исследование проблемы, определение цели и формирование рыночной стратегии и оценки ее альтернатив;
- 2) принятие и организация выполнения решения;
- 3) контроль и оценка реализации решения.

Обеспечивающая подсистема агромаркетинга заключается в выполнении следующих функций: организационной, информационной, программно-технической.

В целях расширения рыночных границ сельскохозяйственного предприятия, а также привлечения дополнительных инвестиций на развитие организации необходимо правильно оценивать эффективность реализованных маркетинговых мероприятий.

Степень эффективности маркетинговой деятельности можно оценить с помощью показателей использования маркетинговых возможностей предприятия, ревизии и контроля его маркетинговой активности.

В этой связи особый интерес представляет подход к определению факторов маркетинговой эффективности, предложенный Б.А. Соловьевым, исходящий из концепции системы управления маркетингом предприятия. В качестве факторов он приводит следующие переменные:

- управление деятельностью организации;
- управление маркетинговым функционалом организации;
- формирование спроса и стимулирование сбыта продукции организации.

Управление деятельностью организации является стратегическим направлением в системе управления агромаркетингом, от которого зависят два других. Настоящие управленческие процессы в разрезе деятельности организации осуществляются с помощью системы управления маркетинговой функцией. Маркетинговые мероприятия, осуществляемые непосредственно маркетинговой службой и направленные на создание спроса на продукцию, являются предметом управления спросом в системе управления маркетингом организации.

Таким образом, согласно модели Б.А. Соловьева эффективность управления маркетингом организации, следует рассматривать как синергетический эффект трех переменных факторов системы маркетинга [3].

Эффективность агромаркетинга характеризуется ростом уровня удовлетворенного спроса потребителей сельскохозяйственной продукции при оптимальном использовании ресурсного потенциала. Существует много направлений ее повышения, в этой связи при выборе определяются следующие критерии: экономичность и гибкость системы агромаркетинга; укрепление конкурентных позиций предприятия, и его продукции на рынке и т.д.

Для того чтобы оценить эффективность маркетинговой деятельности сельскохозяйственного предприятия на практике требуется доработка и уточнение той или иной методики оценки в соответствии с организационными особенностями функционирования [2].

Обобщение существующих методик оценки маркетинговой деятельности предприятия агробизнеса, а также изучение факторов организационного порядка, дающих возможность косвенно оценить отдельные стороны эффективности управления маркетингом позволило нам проанализировать отдельные аспекты маркетинговой деятельности нескольких предприятий одного из муниципальных районов Ставропольского края.

Исследование представляло собой индивидуальное анкетирование руководителей сельскохозяйственных предприятий, их заместителей (менеджеров) по коммерческим вопросам и маркетологов, по перечню вопросов для трех предприятий компании «Агрико» функционирующих в Новоалександровском районе: Агрофирма «Золотая нива», ОАО «Русь» и ОАО «Новоалександровский элеватор».

Аграрная инвестиционная компания «Агрико» основана в 1999 году и является одной из крупных и динамично развивающихся организаций краевого АПК. Сельскохозяйственные организации, принадлежащие «Агрико», входят в число наиболее рентабельных производителей сельскохозяйственной продукции России. По данным Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова (<http://www.viapi.ru/>), агрофирма «Золотая нива» и ОАО «Русь» на протяжении ряда лет входят в Клуб «Агро-300» - рейтинг наиболее эффективных российских агрокомпаний.

В соответствии с методикой сбора информации руководители предприятий, менеджеры коммерческо-сбытовых подразделений и маркетологи оценивали отдельные характеристики системы маркетинга по пятибалльной шкале.

Анкета опроса затрагивает четыре подсистемы агромаркетинга:

- 1) управление организацией маркетинговой деятельности предприятия;
- 2) маркетинговые исследования, товарная и ценовая политика организации;

3) коммуникационную и сбытовую политики;

4) оценка эффективности маркетинговой деятельности в целом.

Результаты проведенного опроса представителей агробизнеса в обобщённом виде представлены в таблице 2.

Табл. 2. Результаты оценки маркетинговой деятельности предприятий агробизнеса

Организация	Подсистемы агромаркетинга	Средняя оценка
ООО «Агрофирма «Золотая нива»	Управление маркетинговой деятельностью предприятия	5
	Организация маркетинговых исследований, оптимизация товарной и ценовой политики предприятия	5
	Политика продвижения продукции и ее логистика	5
	Контроль и оценка реализации маркетинговых решений	4
	Итоговая оценка	4,75
ОАО «Русь»	Управление маркетинговой деятельностью предприятия	4
	Организация маркетинговых исследований, оптимизация товарной и ценовой политики предприятия	4
	Политика продвижения продукции и ее логистика	4
	Контроль и оценка реализации маркетинговых решений	3
	Итоговая оценка	3,75
ОАО «Новоалександровский» элеватор	Управление маркетинговой деятельностью предприятия	3
	Организация маркетинговых исследований, оптимизация товарной и ценовой политики предприятия	3
	Политика продвижения продукции, а также ее логистика	4
	Контроль и оценка реализации маркетинговых решений	3
	Итоговая оценка	3,25

В итоге, получены оценки маркетингового потенциала исследуемых предприятий и выявлены некоторые тенденции их рыночного поведения:

- наиболее высокую итоговую оценку получила Агрофирма «Золотая нива» успешно реализующая свою маркетинговую политику не только в пределах региона, но и на международном уровне;

- самые высокие оценочные величины выставлены респондентами, которые лучше знают сущность агромаркетинговых задач и проблем;

- получение информации с небольшим количеством предприятий ограничивают возможность суждений о степени реализации маркетинговой концепции на предприятиях агробизнеса района или региона в целом.

Несмотря на успехи внедрения агромаркетинга в отдельных регионах и компаниях, в целом следует констатировать, что в России по-прежнему недостаточно развиты научнообоснованные механизмы функционирования агромаркетинга, а также методики по основным направлениям его развития на уровне организации или территориального образования.

С учетом проведенного автором обобщения теоретических изысканий в области агромаркетинга, стержневыми методологическими принципами формирования системы агромаркетинга на сельскохозяйственном предприятии должны выступить такие общие положения, как:

1) постоянная корректировка реализации стратегии, целей и задач предприятия на основе агромаркетинговой информации;

2) обеспечение организационной целостности системы за счет самоорганизации и гибкости;

3) адаптация производства к изменениям конъюнктуры рынка сельскохозяйственной продукции.

4) экономичность и создание возможностей для функционирования эффективного маркетинга.

Таким образом, возможность оперативного принятия оптимального числа маркетинговых решений и своевременной их реализации на рынке сельскохозяйственной продукции позволит справиться с рыночными рисками, выводя тем самым сельскохозяйственное предприятие на траекторию устойчивого развития и достижение поставленных производственно-сбытовых целей и результатов.

Список литературы

1. *Клюкач В. А., Логинов Д.А.* Маркетинг в агропромышленном комплексе. М.: Колос, 2010.
2. *Маслов А. В.* О роли маркетинга в деятельности предприятия // Маркетинг в России и за рубежом. 2007. № 4. С. 35-39.
3. *Соловьев Б.А.* Управление маркетингом: 17-модульная программа для менеджеров «Управление развитием организации». Модуль 13. М.: Инфра-М, 2000.
4. *Чарыкова, О.Г., Волкова, А.Ю.* Методические подходы к оценке маркетинговой деятельности сельскохозяйственных предприятий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. №2. С. 33-37

Semenov Yu. A.

Features of the organization and operation of agromarketing in agricultural enterprises

Yury A. Semenov – assistant, Department of Engineering and Technical Systems Management, Faculty of Economics, Moscow, Russia.
E-mail: semyonov87@gmail.com

Annotation

This article discusses the main problems constraining the development of marketing in agricultural enterprises. It is described an implementation of the marketing approach for analysis of internal and external environment of agrobusiness. It is given components of a agromarketing system of the company and the results of the evaluation of marketing activities of agribusiness enterprises.

Keywords

Agricultural enterprise; marketing; agromarketing; marketing management.

References:

1. Klyukach V. A., Loginov D.A. *Marketing v agropromyshlennom komplekse*. M.: Kolos, 2010.
2. Maslov A. V. *O roli marketinga v deyatel'nosti predpriyatiya // Marketing v Rossii i za rubezhom*. 2007. № 4. Pp. 35-39.
3. Solov'yev B.A. *Upravleniye marketingom: 17-modul'naya programma dlya menedzherov «Upravleniye razvitiyem organizatsii». Modul' 13*. M.: Infra-M, 2000.
4. Charykova, O.G., Volkova, A.YU. *Metodicheskiye podkhody k otsenke marketingovoy deyatel'nosti sel'skokhozyaystvennykh predpriyatiy // Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*. 2009. №2. Pp. 33-37

Моторин О.А.

Мониторинг сельскохозяйственных земель в развитии аграрной политики и управления земельным фондом России

Моторин Олег Алексеевич – кандидат политических наук, доцент, «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем», Экономический факультет, РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева, Москва, Россия.

E-mail: ol.motorin@gmail.com

SPIN-код РИНЦ: 4096-8796

Аннотация

Автором рассмотрены особенности реализации государственной функции по осуществлению государственного мониторинга сельскохозяйственных земель. Акцентируются риски продовольственной безопасности Российской Федерации от изученности состояния и использования сельскохозяйственных земель. Описаны возможные ключевые показатели эффективности, предлагаемые для учета при доработке системы государственного мониторинга сельхозземель. Вносится на рассмотрение гипотеза о целесообразности учреждения специализированной государственной организации для управления и распоряжения сельскохозяйственными землями.

Ключевые слова

Аграрная политика; продовольственная безопасность; риски плодородия почв; мониторинг земель; земли сельскохозяйственного назначения; госкорпорации.

Российская Федерация является одним из крупнейших аграрных государств в мире. По состоянию на 1 января 2013 г., земли, используемые или предоставленные для ведения сельского хозяйства, занимают не менее 389 млн. га, что составляет почти четверть территории России и около одной девятой мировых аграрных ресурсов (сельскохозяйственных угодий). В то же время, Россия, располагая одними из самых больших в мире земельными ресурсами в сфере сельского хозяйства, значительно отстает от ведущих стран мира в производстве и торговле сельскохозяйственной продукцией и по ряду показателей не может в полной мере обеспечить свою продовольственную безопасность.

Посевные площади используются менее чем на четверть [1]. С 1990 по 2011 годы только зарегистрированное сокращение пахотных земель составило более 10,6 млн. га [3]. Более 30 млн. га сельскохозяйственных угодий

используются не по целевому назначению. Около 10% сельскохозяйственных угодий находятся вне состава земель сельскохозяйственного назначения и в условиях действующего законодательства выпадают из системы государственного земельного контроля и мониторинга в сфере сельского хозяйства [3]. На этих землях в силу различного рода природных процессов и хозяйственной деятельности человека происходит постоянное неконтролируемое изменение границ посевных площадей, условий вегетации сельскохозяйственных культур, свойств почвенного плодородия, развитие негативных почвенных, антропо- и техногенных процессов.

Состояние и использование обширных территорий, занимаемых сельскохозяйственными землями, довольно сложно контролировать из-за отсутствия в доступном цифровом (векторизованном) виде карт сельскохозяйственной освоенности территорий с границами полей севооборотов, сельскохозяйственных полигонов и контуров. Уровень покрытия страны сетью наземных станций и пунктов оперативного мониторинга земель также оставляет желать лучшего. Проводимый Росреестром мониторинг земель решает только часть задач мониторинга сельскохозяйственных земель, прежде всего в области статистического учета земель.

В целях решения этих проблем распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2010 г. № 1292-р одобрена Концепция развития государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения и земель, используемых или предоставленных для ведения сельского хозяйства в составе земель иных категорий, и формирования государственных информационных ресурсов об этих землях до 2020 года (далее – Концепция) и утвержден План первоочередных мероприятий по реализации Концепции.

Концепция в целом была встречена очень тепло сообществом экспертов из различных областей, занятых исследованиями проблем мониторинга земель.

Однако высказывались и справедливые критические замечания. В частности, К.Х. Ибрагимовым, подчеркивалось, что целесообразным является включение граждан в состав субъектов мониторинга, позволяющее гражданам и некоммерческим организациям реализовывать их экологические права на участие в организации и проведении в установленном порядке общественного или добровольного за свой счет мониторинга земель;

Кроме того, указанным автором предлагалось дополнение задач мониторинга, в число которых необходимо бы добавить следующие задачи мониторинга:

- сбор агропочвенных данных характеристик биоклиматического потенциала сельскохозяйственных земель с учетом изменения климата;
- наблюдение за степенью устойчивости сельскохозяйственных культур и животных к антропогенным нагрузкам и последствиям изменения климата;
- прогнозирование чрезвычайных ситуаций как последствий глобального изменения климата и как результат разработка карт рисков агропроизводственной деятельности для каждого субъекта Российской Федерации;
- агропатологический мониторинг, который бы ставил задачу проведения сбора, анализа и использования информации об агропатологическом состоянии сельского хозяйства, т.е. учета распространения (виды, численность, вредоносность, прогноз размножения и распространения и т.д.) вредителей и болезней сельскохозяйственных растений и животных» [2].

Анализ содержания Концепция позволял сделать вывод, что в замыслы составителей этого документа входило решение, как минимум двух стратегических задач: сформировать нормативно-правовое обоснование проведения государственного мониторинга сельскохозяйственных земель, предоставления информации заинтересованных пользователям, с одной стороны, а с другой – обеспечить технические условия создания

государственных информационных ресурсов о состоянии и использовании сельскохозяйственных земель. По сути речь шла о том, как технически должна формироваться информация о землях и каким образом юридически она должна легализовываться, обретать юридическую силу, и передаваться (использоваться) различным категориям пользователей.

Однако по прошествии пяти лет с момента издания указанного распоряжения о начале, де-юре, создания системы государственного мониторинга сельскохозяйственных земель дело далеко не сдвинулось. Два ключевых документа, которые должны были обозначить содержание и пути осуществления мониторинга сельскохозяйственных земель и использования его результатов: Положение о проведении государственного мониторинга сельскохозяйственных земель и Регламент предоставления пользователям (физическим и юридическим лицам) информации из государственных информационных ресурсов о сельскохозяйственных землях, - до сих пор не приняты.

В части технических условий были проведены некоторые работы: создана ФГИС «Атлас земель сельскохозяйственного назначения», доработана система дистанционного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения агропромышленного комплекса (СДМЗ АПК), осуществлялись работы по оцифровке земель сельскохозяйственного назначения (опытные полигоны и контуры). Вместе с тем, главная задача государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения и сельскохозяйственных угодий в составе земель иных категорий, а именно проведение их сплошной инвентаризации – осуществлено не было [3].

Таким образом, несмотря на наличие отдельных фрагментарных государственных информационных ресурсов о землях, следует констатировать, что государственного информационного ресурса о сельскохозяйственных землях, который может предоставить руководству государства ответы на

вопросы – где, сколько и какая земля у нас есть, какова история ее плодородия, использования и урожайности, сколько и какой продукции на ней может быть посеяно, выращено и продано, какие риски при этом следует иметь в виду, – такой системы в полнофункциональном режиме в настоящее время нет.

Вероятно, одна из причин столь сложной судьбы государственного мониторинга сельхозземель заключалась в том, что условием согласования Концепции в 2010 году со стороны Минфина России и Минэкономразвития России являлось обязательство Минсельхоза России, что финансирование этого вопроса должно было осуществляться исключительно за счет внутренних финансовых резервов Минсельхоза России, то есть перераспределения бюджетных ассигнований, выделенных Министерству на общие вопросы. Как результат, содержание Концепции включило в себя в основном мероприятия нормативно-правового характера и не могло иметь практической направленности.

Определенные надежды на реализацию задач мониторинга сельхозземель возлагались на средства в рамках Госпрограммы развития сельского хозяйства на 2008-2012 годы и наследующей ей Госпрограммы на 2013-2020 годы, однако они не оправдались. В первой Госпрограмме средств на создание системы мониторинга сельскохозяйственных земель не предусматривалось в принципе, а во второй объем средств, предполагаемых для финансирования мониторинга неоднократно переносился и подвергался рестрикции.

Фактически в настоящее время Российская Федерация не обладает достаточными сведениями о состоянии и характере использования сельскохозяйственных земель. Все имеющиеся в федеральных органах исполнительной власти сведения о сельскохозяйственных землях носят оценочный и не поддающийся подтверждению характер в силу отсутствия адекватных инструментов сбора данных о землях, их обработки и оценки.

Отсутствие качественной и полноценной информации о базисе воспроизводства любого государства – сельскохозяйственных землях, их качестве и количестве, а также возможностях использования, является буквально угрозой продовольственной безопасности России.

Также говоря экономическими терминами, Российская Федерация имеет упущенную выгоду, поскольку невозможность расчета максимальной биопродуктивности земель и установления порогов производства сельхозпродукции препятствует пониманию того, насколько полно можно использовать продовольственные программы в качестве инструмента «гибкой политики» («soft power») России за рубежом. По данным отчета ООН о голоде, около 868 миллионов человек в мире страдают от хронического голода. В развитых странах Европы и США, несмотря на высокий уровень технологической обеспеченности сельского хозяйства, имеются высокая зависимость от климатических условий, которая ежегодная приводит к плохо прогнозируемым скачкам продовольственных цен. Общеизвестны проблемы западных государств, связанные с интенсивным земледелием, приводящим к истощению и умерщвлению плодородия почв.

Дмитрий Медведев, выступая на Конференции по устойчивому развитию «Рио+20» в июне 2012 г., заявил, что Россия готова играть ведущую роль в обеспечении еще одной глобальной задачи - продовольственной безопасности». Он подчеркнул, что «нельзя допустить дефицита продовольствия и избыточного роста цен на мировых рынках, который, кстати, наблюдается все последние годы». Также он отметил, «с учетом наличия самых больших в мире сельхозплощадей, у Российской Федерации есть довольно значительные возможности. Мы приглашаем всех инвесторов, всех заинтересованных партнеров к сотрудничеству в этой сфере».

В действительности, потребности активно развивающегося агропродовольственного и земельного рынков, а также самого государства, - в

своевременном и качественном получении информации о сельскохозяйственных землях, их хозяйственно-производственных, почвенных, агроклиматических, рыночных, инвестиционных, эколого-токсикологических, природоохранных, кадастровых и геопространственных характеристиках – остаются не удовлетворенными.

В отсутствие работающей Системы мониторинга сельскохозяйственных земель и соответствующих государственных информационных ресурсов (далее – Система мониторинг сельхозземель) исследователям остается разве что предполагать какими параметрами должны обладать эти объекты исследования, какие функции они должны выполнять, какие методы могут быть востребованы при их проектировании, строительстве и эксплуатации.

В настоящее время однозначно можно утверждать, что несмотря на очевидные провалы Минсельхоза России в деле разработки Системы мониторинга сельхозземель, тем не менее целесообразно сохранить полномочия по дальнейшему ее проектированию и развитию за Минсельхозом России либо связанной с ней организацией, учредителем которой выступает Минсельхоз России либо Российская Федерация. Это обусловлено накопленным Министерством опытом создания Системы мониторинга сельхозземель и, что по существу является самым главным, тем, что специфика исследований, проводимых по мониторингу сельскохозяйственных земель, вряд ли может быть ретранслирована какому-либо иному ведомству.

Целевыми ориентирами или ключевыми показателями эффективности (KPI) Системы мониторинга сельскохозяйственных земель, на наш взгляд, должны стать:

- вовлечение неиспользуемых или используемых не по назначению сельскохозяйственных угодий – 21,2 млн. га пахотных земель;

- обоснованное противодействие незаконному выведению из сельскохозяйственного оборота земель и перевода их в другие категории земель без компенсации ущерба АПК России;

- формирование действенного рыночно-административного механизма вовлечения в сельскохозяйственный оборот земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, приобретенных частными лицами и организациями в инвестиционных целях и в этой связи неиспользуемыми по целевому назначению;

- внедрение дистанционного мониторинга состояния и использования земель, используемых или предоставленных для ведения сельского хозяйства в составе земель всех категорий;

- появление цивилизованного и прозрачного для общества земельного рынка, прогнозировать и контролировать его размеры, стоимость, ключевых игроков, направления развития и как следствие даст возможность проводить структурные политических и социально-экономические изменения в субъектах Российской Федерации;

- повышение деловой привлекательности предпринимательства в сельской местности, в том числе для иностранных инвесторов;

- внедрение интерактивных сервисов для получения обратной связи с гражданами и юридическими лицами о нарушениях земельного, аграрного, водного и лесного законодательства.

- в связи с прозрачностью земельных участков повышение уровня эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения, обусловит переход к интенсивному характеру оборота земель сельскохозяйственного назначения без внимания к восстановлению плодородия земель;

- переход к интеграции и упорядочиванию процедур государственного управления и распоряжения фондом сельскохозяйственных земель:

государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения, государственного земельного контроля, выработки государством управленческих мер по реализации государственной политики в этой области;

- завершение выдела земельных долей в натуре из земельных участков, находящихся в общей собственности, и обеспечение эффективного товаропроизводства на «мозаичных» с точки зрения прав собственности землях сельскохозяйственного назначения;

- снижение высоких издержек по информационному обеспечению ведения сельскохозяйственного товаропроизводства;

- решение иных вопросов в различных отраслях и подотраслях сельского хозяйства, обусловленных связью с земельными отношениями (в области мелиорации, эффективности субсидирования восстановления плодородия, обеспечения рекультивации земель, управления государственной сетью агрохимслужб, миграции населения и его депопуляции, непрестижности работы в сфере сельского хозяйства, землеустройства и территориального планирования в сельской местности, «теневого» сельскохозяйственного товаропроизводства, неконкурентных условий ведения сельского хозяйства и пр.).

В сумме, возможности, создаваемые Системой мониторинга сельхозземель, приведут к росту количества сельскохозяйственных товаропроизводителей и повышению эффективности их деятельности. В глобальном плане, это означает увеличение площади используемых в аграрном производстве сельскохозяйственных угодий, усиление продовольственной ресурсообеспеченности Российской Федерации и нарастание возможностей экспорта российской «сельскохозяйственной» политики.

Помимо вышеназванной Концепции Минсельхозом России в отдельные времена предпринимались и, вероятно, предпринимаются различные комплексные и «точечные» меры [4] по созданию Системы мониторинга

сельхозземель: некоторое время назад функционировала рабочая группа по созданию системы государственного мониторинга сельскохозяйственных земель, заключены соглашения с Роскосмосом, Росгидрометом и Росреестром о сотрудничестве по вопросам мониторинга земель, усилено ФГБУ «Россельхозземмониторинг», предприняты попытки по оптимизации подведомственных организаций, задействованных в мониторинге и пр.

Однако все эти меры носят скорее разрозненный и ситуативный характер, судя по малым эффектам, которые государство и общество получает сегодня.

Для получения совокупного эффекта: создания Системы и возможности ее использования для трансформации резервов АПК России во внутри- и внешнеполитическую силу, - необходим «совокупный интерес», единая интегрирующая все вышеописанные проблемные зоны организационная структура. На текущий момент, приходится признать, что отсутствует не само понимание потребности мониторинга и его значимости для решения задач АПК, а отсутствует субъект этого понимания, то есть единый «владелец процесса», наделенный достаточными полномочиями, заинтересованный в постановке новых глобальных целей развития АПК России, мотивированный на решение соответствующих задач и прежде всего в сфере аграрной политики и земельного регулирования.

Какие решения могли бы быть положены в основу формирования новой аграрной политики и земельного регулирования?

Возможным решением является создание новой модели государственного регулирования аграрно-земельных отношений. В ее организационной основе лежит создание Государственной корпорации по управлению и распоряжению землями, используемыми или предоставленными для ведения сельского хозяйства (далее – Госкорпорация по управлению сельхозземлями).

С организационно-правовой точки зрения по форме – это может быть не только государственная корпорация, но равно – фонд, специализированное

акционерное общество (путем принятия федерального закона об учреждении акционерного общества, см. ОАО «РЖД»), либо иная форма.

Госкорпорация по управлению сельхозземлями является организацией, уполномоченной Российской Федерацией на осуществление государственных функций и оказание государственных услуг в сфере управления и распоряжения земельными участками, используемыми или предоставленными для ведения сельского хозяйства, и выступает своего рода управляющей компанией – посредником между государством и множеством иных участников аграрно-земельных отношений. Это позволяет государству снять с себя часть рисков, связанных с затратами на осуществление исполнительно-распорядительных функций, сосредоточиться преимущественно на правотворческих, правоприменительных (согласование) и правоохранительных задачах.

Ключевым отличием от других возможных госкорпораций и организаций в данной сфере (например, Росземпроекта, претендующего на выполнение схожей функции), должны стать наделение данной Госкорпорацией по управлению сельхозземлями исключительными (кроме как Российской Федерации) полномочиями по осуществлению государственного мониторинга сельхозземель (сбору данных наземными и космическими службами) и распоряжению результатами государственного мониторинга сельхозземель (космоснимки и результаты наземных обследований) и интеграция результатов мониторинга с государственными информационными ресурсами по осуществлению земельного контроля в отношении сельскохозяйственных земель.

При этом предоставление результатов функционирования системы мониторинга сельскохозяйственных земель в виде космоснимков и результатов наземных обследований могут выступить условием для привлечения крупных сельскохозяйственных товаропроизводителей и инвесторов. Последние

получают более дешевый доступ к результатам государственного мониторинга сельскохозяйственных земель при условии вовлечения их усилиями в сельскохозяйственный оборот малорентабельных или вообще нерентабельных (но социально значимых) сельскохозяйственных угодий, ревитализации сельских населенных пунктов. Таким образом, за их счет и, при необходимости – их усилиями, будут решаться вопросы территориального развития, то есть проблема расселения городов и развития трудовой инфраструктуры, создание новых рабочих мест, которые можно было бы отнести к 25 миллионам новых рабочих мест, открыть которые обозначено в декларациях президента Российской Федерации В.В.Путина.

Второй важный момент, на который хотелось бы обратить внимание, заключается в том, что деятельность Госкорпорации должна быть построена на проектных началах в виде реализации гиперпроектов – Программ. Беглый анализ проблем использования сельхозземель, позволяет отразить как минимум, несколько подобных программ. В частности, востребованными представляется Программа по управлению государственным и муниципальным фондом земель сельскохозяйственного назначения, формируемым, в том числе, за счет переданных в собственность муниципалитетов невостребованных земельных долей. По состоянию на 1 января 2011 года, в распределении земель сельскохозяйственного назначения по формам собственности доля земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной и муниципальной собственности составила 67% или 264 288 тыс. га. Причем только на 7% или 18 066 тыс. га из этих публичных земель права собственности были разграничены.

Также актуальными могут быть: Программа содействия сельскохозяйственным товаропроизводителям по оформлению земельных участков, их постановке на кадастровый учет, включению в документы территориального планирования, Программы стратегического развития

сельских территорий с помощью механизмов государственного субсидирования АПК, и др.

Ресурсное обеспечение Госкорпорации по управлению сельхозземлями возможно сформировать на различных основаниях как за счет имущественного вноса Российской Федерации и последующих доходов от предпринимательской деятельности, осуществляемой в уставных целях, так и с помощью разработки и утверждения на правительственном уровне соответствующей федеральной целевой программы по развитию государственного мониторинга земель. В случае выбора программно-целевого подхода рассматриваемая Госкорпорация выступает в роли государственного заказчика – координатора.

Целесообразными представляются следующие основные этапы создания и развития Госкорпорации по управлению сельхозземлями:

На первом этапе, срок которого варьируется до полугода, предстоит разработка проекта, отработка заинтересованных сторон, формирование команды, стратегии развития, анализ и изыскание ресурсного и бюджетного обеспечения, анализ точек уязвимости и преимуществ. Рассматриваются возможности и ограничения разработки и продвижение в федеральных органах исполнительной власти проекта федеральной целевой программы.

Второй этап включает в себя учреждение Госкорпорации по управлению сельхозземлями (возможно иное наименование) и передача Госкорпорации государственных функций по осуществлению государственного мониторинга сельхозземель, расширение этих функций до необходимого функционального уровня, предоставление соответствующего финансового и организационного обеспечения. В рамках данного этапа первоначальной и главнейшей задачей Госкорпорации выступит проведение тотальной сплошной инвентаризации сельскохозяйственных земель в Российской Федерации для установления рыночных и производственных резервов. Следует предусмотреть, что

источниками финансирования инвентаризации могут выступать не только средства бюджетов публичных образований (государственные органы Российской Федерации, государственные органы субъектов Российской Федерации, муниципальные органы власти и управления), включая средства разноуровневых целевых программ, но и собственные средства граждан и организаций, для чего целесообразно внести изменения в соответствующие нормативные правовые акты.

Функция управления и распоряжения сельхозземлями на данном этапе может быть неочевидна. Необходимо активное использование системы дистанционного мониторинга сельхозземель. Доминирующей функцией выступает (наземно-космический) государственный мониторинг сельхозземель. Это обязательная основа для перехода к следующему этапу. Вполне вероятным представляется вариант поглощения Госкорпорацией по управлению сельхозземлями подведомственных Минсельхозу России агрохимслужб и агрохимстанций, а также ФГБУ «Россельхозземмониторинг», либо возможны «мягкие» варианты взаимодействия или стратегического альянса в виде соглашения о сотрудничестве.

В рамках третьего этапа осуществляется включение в устав Госкорпорации по управлению сельхозземлями передаваемой от государства исполнительно-распорядительной функции по управлению сельхозземлями, находящимися в федеральной собственности, и регулированию сельхозземель, находящихся в иных формах собственности. Прежде всего речь идет о передаче земельных участков из Фонда перераспределения земель из земель сельскохозяйственного назначения (около 51 млн. га) для ускоренного их вовлечения в сельскохозяйственное товаропроизводство через механизмы рыночно-административного взаимодействия сторон. Активно используются положения Федерального закона № 435, сопутствующих данному закону актов Правительства России и Минсельхоза России, различные механизмы «кнута и

пряника» для правообладателей, не имеющих возможности или не желающих использовать принадлежащие им на различных правовых основаниях земельные участки по целевому назначению: для сельскохозяйственного производства. Земли передаются землепользователям способным их обрабатывать и соответствующим требованиям Госкорпорации по управлению сельхозземлями, в том числе иностранным арендаторам, отвечающим требованиям. Ключевой показатель эффективности на данном этапе – вовлечение в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель и контроль их использования (приоритетно через средства дистанционного мониторинг земли).

С использованием Системы государственного мониторинг сельхозземель как ключевого инструмента трансформации земельного рынка и агропродовольственных рынков, сельское хозяйство станет значительно более транспарентным [5] и с точки зрения инвестиций, и с точки зрения субсидирования государствам, и с точки зрения банковского финансирования под залог земли. Как известно, для целей залога используется менее 2% сельхозземель, находящихся в частной собственности.

На четвертом этапе после формирования прозрачного цивилизованного рынка сельскохозяйственных земель возможны несколько вариантов пролонгации жизненного цикла проекта «Госкорпорация по управлению сельхозземлями»:

- разделение Госкорпорации в формах деэтизации государственной функции мониторинга сельскохозяйственных земель и приватизации разделенных компаний в целях стимулирования конкурентных отношений и повышения тем самым эффективности функций мониторинга для государства, отраслевых предприятий и потребителей продовольствия;

- выход Госкорпорации либо одной из разделенных компаний на рынок сельскохозяйственных земель сопредельных и дальних государств. При этом

могут быть рассмотрены различные варианты выхода: рыночный (при согласии второй стороны) и нерыночный (в случае отсутствия согласия второй стороны, анализ с помощью полученных данных СДМЗ продовольственной обеспеченности и экспортных возможностей иностранных государств и управление на основе полученных выводов глобальными продовольственными потоками в целях реализации национальных интересов Российской Федерации, в том числе через механизмы и ВТО);

- сохранение полномочий по осуществлению мониторинга за Госкорпорацией по управлению сельхозземлями (статус-кво).

Для формирования организационной структуры Госкорпорации целесообразно воспользоваться моделью корпоративной организации, разработанных и апробированных в российской корпоративной практике, например, использовать механизмы рыночно-административного регулирования земельных и имущественных отношений, отработанные такими институтами развития и госкорпорациями как Олимпстрой, Фонд РЖС и др.

Таким образом, обширные территории Российской Федерации, занимаемые сельскохозяйственными землями, требует соответствующего внимания и обращения. Проводимые федеральными органами исполнительной власти, прежде всего Минсельхозом России, меры, несмотря на отдельные позитивные инициативы, не могут быть признаны удовлетворительными, поскольку не дают ожидаемых результатов и не решают острой проблемы сплошной инвентаризации сельскохозяйственных земель, получения достаточных сведений о текущих и резервных возможностях отечественного АПК. Одно из возможных решений заключается в создании специализированной организации, которой будут переданы полномочия в сфере мониторинга сельскохозяйственных земель и управления и распоряжения сельскохозяйственными землями в целях их ускоренного вовлечения в сельскохозяйственное производство.

Список литературы

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 июля 2010 года № 1292-р «Об утверждении Концепции развития государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения и земель, используемых или предоставленных для ведения сельского хозяйства в составе земель иных категорий, и формирования государственных информационных ресурсов об этих землях на период до 2020 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 32. Ст. 4366.
2. *Ибрагимов К.Х.* О Концепции развития государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения // Российская юстиция. 2011. № 7. С. 12 - 14.
3. *Моторин О.А.* Геопространственные технологии в сфере государственного мониторинга сельскохозяйственных земель: возможности правового анализа // Материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов «Землеустройство, кадастр и геопространственные технологии», г. Москва, 8 декабря 2010 г. М.: Государственный университет по землеустройству, 2011. С. 153-157.
4. *Моторин О.А.* Некоторые правовые аспекты государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения// Материалы международной конференции «Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития», г. Екатеринбург 25-26 ноября 2010 г. Екатеринбург: Урал.академия государств. службы, 2011. С.100-104.
5. *Моторин О.А.* Нормативно-правовое регулирование государственного мониторинга сельскохозяйственных угодий в составе земель лесного фонда // Правовое регулирование использования и охраны лесов: Тезисы докладов научно-практической конференции 6 июня 2011 г. / Под общ. ред. Е.Л.Мининой. – М.: ГОУ ВПО МГУЛ, 2011. С. 205-208.

Motorin O.A.

Land monitoring for development of the agrarian policy and land using in Russia

Oleg A. Motorin – Ph.D., Associate Professor, Department of Engineering and Technical Systems Management, Faculty of Economics, RSAU – MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia

Annotation

The author describes the features of the implementation of the state function of monitoring. It is defined risks of food security of the Russian Federation depending on knowledge of agricultural land. It is represented the possibility of key performance indicators proposed for consideration in the development of the system of public monitoring of agricultural land. This article pays an attention for the hypothesis of the feasibility of establishing specialized state company for management and disposal of agricultural land.

Keywords

Agricultural policy; food security; the risks of soil fertility; land monitoring; agricultural land; state corporation.

References:

1. Rasporyazheniye Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 30 iyulya 2010 goda № 1292-р «Ob utverzhdenii Kontseptsii razvitiya gosudarstvennogo monitoringa zemel' sel'skokhozyaystvennogo naznacheniya i zemel', ispol'zuyemykh ili predostavlennykh dlya vedeniya sel'skogo khozyaystva v sostave zemel' inykh kategoriy, i formirovaniya gosudarstvennykh informatsionnykh resursov ob etikh zemlyakh na period do 2020 goda» // Sobraniye zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 2010. № 32. St. 4366.
2. Ibragimov K.KH. *O Kontseptsii razvitiya gosudarstvennogo monitoringa zemel' sel'skokhozyaystvennogo naznacheniya* // Rossiyskaya yustitsiya. 2011. № 7. Pp. 12 - 14.
3. Motorin O.A. *Geoprostranstvennyye tekhnologii v sfere gosudarstvennogo monitoringa sel'skokhozyaystvennykh zemel': vozmozhnosti pravovogo analiza* // Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii molodykh uchenykh i spetsialistov «Zemleustroystvo, kadastr i geoprostranstvennyye tekhnologii», g. Moskva, 8 dekabrya 2010 g. Moscow, 2011. Pp. 153-157.
4. Motorin O.A. *Nekotoryye pravovyye aspekty gosudarstvennogo monitoringa zemel' sel'skokhozyaystvennogo naznacheniya*// Materialy mezhdunarodnoy konferentsii «Gosudarstvo,

politika, sotsium: vyzovy i strategicheskiye priority razvitiya», g. Yekaterinburg 25-26 noyabrya 2010 g. Yekaterinburg, 2011. Pp. 100-104.

5. Motorin O.A. *Normativno-pravovoye regulirovaniye gosudarstvennogo monitoringa sel'skokhozyaystvennykh ugodiy v sostave zemel' lesnogo fonda* // Pravovoye regulirovaniye ispol'zovaniya i okhrany lesov: Tezisy dokladov nauchno-prakticheskoy konferentsii 6 iyunya 2011 g. / Pod obshch. red. Ye.L.Mininoy. – Moscow, 2011. Pp. 205-208.

Технические науки

Кива Р.Е., Моторин О.А.

**Развитие государственных информационных ресурсов как средство
минимизации рисков неэффективного использования
сельскохозяйственного земельного фонда**

Кива Руслан Евгеньевич – руководитель проекта «Электронный атлас»,
Департамент информационных технологий Москвы, Москва, Россия.
E-mail: kiva_ruslan@mail.ru

Моторин Олег Алексеевич – кандидат политических наук, доцент, кафедра
«Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем», Экономический
факультет, РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева, Москва, Россия.
E-mail: ol.motorin@gmail.com
SPIN-код РИНЦ: 4096-8796

Аннотация

В статье рассмотрены основные направления развития государственных информационных ресурсов о состоянии и использовании сельскохозяйственных земель. Описано назначение и возможности систем дистанционного зондирования земель применительно к задачам управления агропромышленным комплексом. Рассмотрены особенности атласа земель сельскохозяйственного назначения как системы сбора и хранения информации о сельскохозяйственных землях. Проанализирован зарубежный опыт развития систем мониторинга земель. Обращено внимание на ключевые задачи развития систем мониторинга земель, решение которых позволит обеспечить продовольственную безопасность и минимизировать риски от поставок космоснимков иностранными поставщиками.

Ключевые слова

Сельскохозяйственные земли; мониторинг земель; дистанционное зондирование Земли; государственные информационные ресурсы; космоснимки; выбытие земель; риски недопоставки.

Правительством Российской Федерации в 2010 году принят документ с длинным и сложным наименованием «Концепция развития государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения и земель, используемых или предоставленных для ведения сельского хозяйства в составе земель иных категорий, и формирования государственных информационных ресурсов об этих землях на период до 2020 года» (далее – Концепция) [1].

Согласно вышеназванной концепции государственный мониторинг сельскохозяйственных земель включает в себя систематические наблюдения:

за состоянием и использованием полей севооборотов, сельскохозяйственных полигонов и контуров, а также за параметрами плодородия почв и развитием процессов их деградации (изменением реакции почвенной среды, содержанием органического вещества и элементов питания, разрушением почвенной структуры, засолением, осолонцеванием, заболачиванием, переувлажнением, подтоплением земель, развитием водной и ветровой эрозии, загрязнением почв пестицидами, тяжелыми металлами, радионуклидами, промышленными, бытовыми и иными отходами, изменением других свойств почв);

за изменением состояния растительного покрова на пашне, залежах, сенокосных и пастбищных угодьях (изменением видового состава, структуры урожая, типов и качества растительности, степенью устойчивости к антропогенным нагрузкам).

Концепцией установлено, что при проведении государственного мониторинга сельскохозяйственных земель решаются следующие задачи:

своевременное выявление изменений состояния сельскохозяйственных земель, оценка этих изменений, прогноз и выработка рекомендаций по повышению их плодородия, предупреждению и устранению последствий негативных процессов;

получение данных на основе систематического обследования плодородия почв и наблюдений за качественным состоянием и эффективным использованием сельскохозяйственных земель как основного ресурса сельскохозяйственной деятельности с использованием географической привязки сельскохозяйственных полигонов и контуров;

мониторинг состояния растительности сельскохозяйственных угодий;

ведение реестра плодородия почв сельскохозяйственных земель и учет их состояния;

формирование государственных информационных ресурсов о сельскохозяйственных землях в целях анализа, прогнозирования и выработки государственной политики в сфере земельных отношений (в части, касающейся сельскохозяйственных земель) и эффективного использования таких земель в сельском хозяйстве, а также использования в статистической практике;

обеспечение доступа юридических и физических лиц к информации о состоянии сельскохозяйственных земель;

участие в международных программах (обеспечение выполнения международных обязательств).

В рамках настоящей статьи наибольший интерес для нас представляют вопросы формирования государственных информационных ресурсов о сельскохозяйственных землях (далее – ГИС).

На наш взгляд, ГИС должна отводиться очень важная, если не ключевая роль. На основе ГИС и данных дистанционного зондирования Земли (ДЗЗ) должна формироваться вся государственная информационная система по землям сельскохозяйственного назначения.

ГИС — это инструмент, позволяющий пользователям получать необходимую информацию, привязанную к пространственным данным. Это крайне важная работа, так как с 1991 г. в связи с переходом к рыночной экономике должный контроль над состоянием и использованием земель в полной мере сельскохозяйственного назначения не осуществлялся. В связи с этим возникло множество проблем, которые подробно были описаны в самой Концепции и многие, из которых до сих пор по прошествии 5 лет с момента одобрения Концепции, не решены. По данным Росреестра, можно увидеть увеличение доли земель сельскохозяйственного назначения с ненадлежащим их использованием. Актуальны проблемы полностью заброшенных, заросших, загрязненных земель [1;2].

В настоящее время Минсельхозом России готовятся соответствующие проекты законодательных актов и проекты нормативных правовых актов, которые должны улучшить сложившуюся ситуацию путем увеличения налогов на земли, используемые ненадлежащим образом, с дальнейшим их изъятием у недобросовестных пользователей. ГИС лучше любых других методов позволит собрать данные, необходимые для выявления нецелевого использования земли или запущенных участков, не используемых совсем. К сожалению, таких участков земли у нас много, в некоторых областях до 60% от общей площади сельхозземель.

Проблема осложняется большим числом собственников земли, различных типов производств, форм собственности и т. д. Без использования ГИС в системе государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения невозможно эффективное и безопасное использование земли и полноценное развитие аграрного сектора национальной экономики [3].

В этой связи, государством были приложены усилия по разработке системы дистанционного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения агропромышленного комплекса (СДМЗ АПК) и Электронного атласа земель сельскохозяйственного назначения (ФГИС АЗСН). Эти информационные ресурсы представляют собой две части общей системы государственного мониторинга сельхозземель, разработкой которой занимались специалисты компании «Совзонд» в рамках контрактов, заключенных с Минсельхоза России в 2011–2012 годах.

Обслуживанием систем занимается Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский центр государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения» (Россельхозземмониторинг) [2].

Однако следует иметь в виду, что в процессе обеспечения деятельности обеих систем значимая роль отводится также другим государственным структурам, в частности, сети агрохимических службы, находящихся в

подчинении Департаменту Минсельхоза России, сети управлений и подведомственных учреждений Россельхознадзора, сети учреждений Россельхозцентра, сети учреждений мелиорации, находящихся в подчинении Депмелиорации Минсельхоза России). Своевременное и качественное представление указанными структурами сведений в Россельхозземмониторинг существенно определяет релевантность данных, содержащихся в СДМЗ АПК и ФГИС АЗСН.

В настоящий момент ФГИС АЗСН зависима от поступления данных прежде всего от сети агрохимслужб. Всего по Российской Федерации таких насчитывается более 100 центров и станций, подчиненных непосредственно Минсельхозу России. В настоящее время — это основной источник наполнения базы данных с результатами полевых обследований. В перспективе ожидается, что Россельхозземмониторинг станет единым оператором системы государственного мониторинга сельскохозяйственных земель и будет формировать единый государственный информационный ресурс о состоянии и использовании сельскохозяйственных земель.

ФГИС АЗСН предназначена для учета земель сельскохозяйственных угодий и сбора информации от подведомственных учреждений Министерства сельского хозяйства о состоянии этих земель. Станции агрохимических служб имеют необходимое программное обеспечение Esri, с помощью которого в центральную базу данных ГИС можно внести необходимую информацию. Прежде всего, это полевые анализы состава и деградированности почв, вид угодья, выращиваемая культура, данные о мелиорируемых землях, площадь поля и т. д. Полученные данные служат, в том числе, основой для второй части системы — СДМЗ АПК, которая будет включать как данные полевых анализов, так и данные оперативной космической съемки.

Если АЗСН предназначена для учета земель сельхозугодий и сбора информации от подведомственных учреждений о состоянии этих земель, то

задача СДМЗ АПК, прежде всего, - оценка текущего состояния растительности, распознавания сельскохозяйственных культур на обширных территориях, оценки потерь в случае стихийных бедствий и прогнозирования урожая.

ФГИС АЗСН — это территориально-распределенная ГИС, представляющая собой сервер, к которому удаленно подключаются региональные службы. Последние вводят в своем удаленном клиентском приложении все данные о полях и присылают их нам. Россельхозземмониторинг проверяет данные, например, на топологические ошибки оцифровки, заполнение семантикой, а затем размещает их непосредственно на портале [11].

Сведения во ФГИС АЗСН обновляются в соответствии с циклом агрохимического обследования, который равен 5 годам. Данные же о типе культур обновляются ежегодно с помощью второй части системы — СДМЗ АПК. Кроме того, она сможет поэтапно следить за всхожестью посевов, созреванием культур, уборкой урожая. Таким образом, объединив данные в единой системе мониторинга, пользователи получают целостную картину того, как используются сельскохозяйственные земли в нашей стране, что на них растет, в каком состоянии растительность.

Анализ зарубежного опыта свидетельствует, что зарубежных аналогов подобных систем не так уж много. Схожие системы функционируют только в США, странах Европейского союза (ЕС) и Китайской народной республике. Больше всего сведений мы можем обнаружить о системах в США и странах ЕС. В США система мониторинга состоит из двух частей: внешней и внутренней. Система внешнего мониторинга следит за всеми основными сельскохозяйственными регионами нашей планеты, она призвана обеспечить глобальную стратегическую оценку сельскохозяйственных районов. Это позволяет проводить гибкую ценовую политику, а также повышает продовольственную безопасность США. Система внутреннего мониторинга

Cropland Data Layer работает под управлением Национальной статистической службы по сельскому хозяйству — аналога российского Центра государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения. Cropland Data Layer, как и российская ГИС, построена на двух источниках данных: данные о растительности, собранные непосредственно на местах, и данные ДЗЗ.

Существенное отличие российской системы заключается в том, что наша векторная база данных может накапливать информацию по каждому конкретному полю, причем к ней можно прикреплять различные дополнительные данные. Правда, США обладают большими возможностями в части ДЗЗ и проводят съемку 25 раз за полевой сезон.

Обеспечение оперативной, минимум 5 раз в год, спутниковой съемки территории сельхозугодий Российской Федерации является главным условием максимально эффективной работы отечественной системы мониторинга сельхозземель.

В ЕС система мониторинга применяется, прежде всего, для контроля над целевым использованием субсидий, в частности, для предотвращения выращивания незаявленных культур.

В 2013 году СДМЗ АПК находилась на этапе эксплуатации в тестовом режиме на территории «пилотных» субъектов. Был проведен анализ сравнительные данных, собранных во время засухи 2012 года: официальной статистики и информации, полученной на основе анализа данных из системы мониторинга.

Результаты из двух источников разнятся, причем, местами очень сильно. Причин тому несколько. Например, не все земли фигурируют в официальной отчетности, а СДМЗ АПК их обнаруживает и учитывает. В некоторых районах наблюдается обратная ситуация: земля числится сельскохозяйственной, но в нынешнем виде уже непригодна для выращивания сельскохозяйственных

культур. Это создает возможности для злоупотреблений, например, можно вовсе не засеивать поля, а позже обвинить в отсутствии урожая засуху, получив в итоге господдержку. Новая государственная система мониторинга сделает такие махинации невозможными.

Федеральная государственная информационная система «Электронный атлас земель сельскохозяйственного назначения» в настоящее время принята в промышленную эксплуатацию. Функционал системы планируется к расширению для решения задач мониторинга плодородия почв, учета и паспортизации мелиоративных земель и других особо ценных сельскохозяйственных угодий [10].

Электронный атлас земель сельскохозяйственного назначения обладает большим потенциалом для оказания различных услуг. Например, известная компания-производитель сельхозтехники Deere & Company использует данную ГИС для оценки потенциального спроса на сельскохозяйственную технику и оборудование.

Вся информация, которая содержится в базе данных системы мониторинга, открытая. Разумеется, скрытыми должны оставаться инструменты доступа к системе, т. е. сервисы, с помощью которых наполнять базу данных смогут только конкретные пользователи. Единственное, что вероятно должно быть в закрытом доступе (по крайней мере, на первых порах), это структура посевных площадей в масштабах всей страны. Знание этой информации дает возможность оценить текущий импортный и экспортный потенциал страны и манипулировать ценами на мировом рынке продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

Одной из проблем функционирования СДМЗ АПК и ФГИС АЗСН является нехватка данных оперативной космической съемки. Для наполнения систем и формирования качественного контента необходима съемка обширных территорий, причем съемка с высоким разрешением. К сожалению, пока нет

федеральной программы, направленной на проведение подобной масштабной космической съемки применительно к нуждам агропромышленного комплекса, поэтому приходится ориентироваться на использование бесплатных снимков среднего пространственного разрешения, сделанных иностранными спутниками, что сильно отражается на оперативности получения данных и не позволяет планировать съемку необходимых территорий в нужный период времени. Изначально, предполагалось, что в рамках выполнения плана приоритетных мероприятий по реализации Концепции будет разработано обоснование и направления специальной федеральной целевой программы либо отдельной подпрограммы в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы, однако в силу различных обстоятельств осуществить это не удалось.

Таким образом, следует констатировать, что на данный момент нет готовых российских аппаратов с характеристиками, приемлемыми для оперативного мониторинга сельскохозяйственных культур. Российские системы ДЗЗ являются жизненно необходимыми и с точки зрения Доктрины продовольственной безопасности. Федеральные органы должны использовать свои спутники с соответствующими характеристиками вместо иностранных космических аппаратов. Например, зарубежная спутниковая группировка Disaster Monitoring Constellation и группировка из 5-ти малых спутников RapidEye способны производить многократную качественную съемку среднего пространственного разрешения всей площади земель сельхозугодий Российской Федерации. России нужны аналогичные системы.

Возможным временным решением этой проблемы станет использование данных ДЗЗ с российского спутника «Ресурс-П», выведенного на орбиту в июне 2013 года, если не для целей оперативного мониторинга больших площадей сельхозземель, то хотя бы для целей учета и инвентаризации сельхозугодий.

В целом функциональные возможности ФГИС АЗСН и СДМЗ АПК позволяют ему стать важнейшим инструментом управления рисками в агропромышленном комплексе как для нужд государственных и муниципальных органов, так и для корпоративного сектора. Условием практического и повсеместного использования ФГИС АЗСН и СДМЗ АПК, кроме наличия независимых от иностранных поставщиков космоснимков систем ДЗЗ, является также легализация результатов космосъемки и придания сформированным на их основе документам юридической силы [6]. В будущих публикациях мы продолжим рассмотрение данной тематики.

Список литературы

1. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2010.
2. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2011.
3. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2012.
4. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2013.
5. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2014.
6. *Моторин О.А.* Геопространственные технологии в сфере государственного мониторинга сельскохозяйственных земель: возможности правового анализа // Материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов «Землеустройство, кадастр и геопространственные технологии», г. Москва, 8 декабря 2010 г. М.: Государственный университет по землеустройству, 2011. С. 153-157.

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 32. Ст. 4549.
8. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 июля 2010 года № 1292-р «Об утверждении Концепции развития государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения и земель, используемых или предоставленных для ведения сельского хозяйства в составе земель иных категорий, и формирования государственных информационных ресурсов об этих землях на период до 2020 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 32. Ст. 4366.
9. ФГБУ «Российский центр государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения» [Офиц. сайт]. URL: <http://rosagroland.ru/> (дата обращения: 05.10.2015).
10. *Абросимов А.В., Сизов О.С., Кива Р.Е.* Практические подходы к дешифрированию объектов мелиоративных систем и гидротехнических сооружений // Геоматика. 2014. № 1. URL: http://geomatica.ru/pdf/2014_01/2014_1_60-74.pdf (дата обращения: 14.10.2015).
11. *Кормицикова М.Ю., Кива Р.Е.* Федеральная ГИС «Атлас земель сельскохозяйственного назначения» // Геоматика. 2013. № 1. URL: http://geomatica.ru/pdf/2013_01/2013_01_39-47.pdf (дата обращения: 14.10.2015).

Kiva R.Yu., Motorin A.A.

Development of state information resources as a means of minimizing the risks of inefficient use of agricultural land fund

Ruslan E. Kiva - head of the project "Electronic atlas", Department of Information Technology in Moscow, Moscow, Russia.
E-mail: kiva_ruslan@mail.ru

Oleg A. Motorin – Ph.D., Editor in Chief, Ph.D., Associate Professor, Department of Engineering and Technical Systems Management, Faculty of Economics, RSAU – MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia.
E-mail: ol.motorin@gmail.com

Annotation

The article is devoted to the basic directions of development of the state information resources of the state and use of agricultural land. It is described the purpose and possibilities of remote sensing of land in relation to the tasks of management of agriculture. It is paid an attention to the features of the atlas of agricultural land as a system for the collection and storage of information on agricultural lands. It is analyzed foreign experience of development of systems for monitoring land. It is defined some key tasks of land monitoring and decisions which will ensure food safety and may be useful to minimize the risks from the supply of satellite images by foreign suppliers.

Keywords

Agricultural land; land monitoring; remote sensing; state information resources; satellite imagery; disposal of land; risks of short supply.

References:

1. Doklad o sostoyanii i ispol'zovanii zemel' sel'skokhozyaystvennogo naznacheniya. Moscow: Rosinformagrotekh, 2010.
2. Doklad o sostoyanii i ispol'zovanii zemel' sel'skokhozyaystvennogo naznacheniya. Moscow: Rosinformagrotekh, 2011.
3. Doklad o sostoyanii i ispol'zovanii zemel' sel'skokhozyaystvennogo naznacheniya. Moscow: Rosinformagrotekh, 2012.
4. Doklad o sostoyanii i ispol'zovanii zemel' sel'skokhozyaystvennogo naznacheniya. Moscow: Rosinformagrotekh, 2013.
5. Doklad o sostoyanii i ispol'zovanii zemel' sel'skokhozyaystvennogo naznacheniya. Moscow: Rosinformagrotekh, 2014.

6. Motorin O.A. *Geoprostranstvennyye tekhnologii v sfere gosudarstvennogo monitoringa sel'skokhozyaystvennykh zemel': vozmozhnosti pravovogo analiza* // *Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii molodykh uchenykh i spetsialistov «Zemleustroystvo, kadastr i geoprostranstvennyye tekhnologii»*, g. Moskva, 8 dekabrya 2010 g. M.: Gosudarstvennyy universitet po zemleustroystvu, 2011. S. 153-157.
7. Postanovleniye Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 14 iyulya 2012 goda № 717 «O Gosudarstvennoy programme razvitiya sel'skogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaystvennoy produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013-2020 gody» // *Sobraniye zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 2012. № 32. St. 4549.
8. Rasporyazheniye Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 30 iyulya 2010 goda № 1292-r «Ob utverzhdenii Kontseptsii razvitiya gosudarstvennogo monitoringa zemel' sel'skokhozyaystvennogo naznacheniya i zemel', ispol'zuyemykh ili predostavlennykh dlya vedeniya sel'skogo khozyaystva v sostave zemel' inykh kategoriy, i formirovaniya gosudarstvennykh informatsionnykh resursov ob etikh zemlyakh na period do 2020 goda» // *Sobraniye zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 2010. № 32. St. 4366.
9. FGBU «Rossiyskiy tsentr gosudarstvennogo monitoringa zemel' sel'skokhozyaystvennogo naznacheniya» [Ofits. sayt]. URL: <http://rosagroland.ru/> (data obrashcheniya: 05.10.2015).
10. Abrosimov A.V., Sizov O.S., Kiva R.Ye. *Prakticheskiye podkhody k deshifirovaniyu ob'yektov meliorativnykh sistem i gidrotekhnicheskikh sooruzheniy* // *Geomatika*. 2014. № 1. URL: http://geomatika.ru/pdf/2014_01/2014_1_60-74.pdf (data obrashcheniya: 14.10.2015).
11. Kormshchikova M.YU., Kiva R.Ye. *Federal'naya GIS «Atlas zemel' sel'skokhozyaystvennogo naznacheniya»* // *Geomatika*. 2013. № 1. URL: http://geomatika.ru/pdf/2013_01/2013_01_39-47.pdf (data obrashcheniya: 14.10.2015).

Рецензии, обзоры, рефераты

Моторин О.А.

На пути к точному сельскому хозяйству

Рецензия на книгу: *Нефедов Б.А.* Инновационные технологические процессы и машины для внутрипочвенного внесения минеральных удобрений в системе точного земледелия: монография / 2-е изд., доп. и перераб. – М.: МЭСХ, 2015. 124 с.

Аннотация

В рецензии представлены положения новой книги Б.А.Нефедова «Инновационные технологические процессы и машины для внутрипочвенного внесения минеральных удобрений в системе точного земледелия». Автор монографии раскрывает результаты многолетних исследований инновационных технологических процессов в системе точного земледелия. Приводятся примеры расчета основных параметров машин и формирования технологических процессов допосевного и припосевного внесения минеральных удобрений. Дана экономическая оценка внутрипочвенного внесения минеральных удобрений. Автором сформулированы пути совершенствования системы управления технологическими процессами и машинами для их последующего осуществления.

Ключевые слова

Б.А.Нефедов; управление инновациями; сельское хозяйство; удобрения; точное земледелие; технологические риски; внесение удобрений.

В этом номере журнала «Управление рисками в АПК» мы представляем новую книгу профессора, доктора технических наук Бориса Александровича Нефедова на тему: «Инновационные технологические процессы и машины для внутрипочвенного внесения минеральных удобрений в системе точного земледелия».

В монографии Б.А. Нефедовым обстоятельно описываются тенденции развития и совершенствования технологических процессов и машин в системе агропромышленного комплекса в направлении исследований и разработки инновационных, высокоэффективных, ресурсосберегающих и экономически безвредных технологий, в частности технологий внутрипочвенного локального внесения минеральных удобрений.

В книге убедительно доказано, что указанная технология отвечает требованиям инновационного развития и является одной из составляющих направления исследований и разработок «Точное земледелие».

Автор уточняет и вводит новые понятия «инноваций» по уровню их содержания и критерии оценки инновационности предложений и «точности» точного земледелия. Следует отдельно сказать, что теоретический анализ понятия инноваций выполнен в высшей мере тщательно, ибо конечная авторская дефиниция основывалась на проработке более 42 определений понятия «инновация», представленных в книге.

Отдельного внимания удостоено в книге обоснование и разработка механико-технологических основ проектирования технологических процессов и машин для внутрисочвенного локально-ленточного внесения минеральных удобрений в системе точного земледелия. Предложенные автором основополагающие элементы инновационной разработки позволяют, по данным исследования, повысить урожайность зерновых на 2,0...5,0 ц/га; картофеля, корнеплодов, овощей и силосной массы на 20...40 ц/га, увеличить содержание белка, клейковины в зерне, сахаристости сахарной свеклы, обеспечить экономию на 20...30 % объемов применения удобрений, снизить коэффициентность потребления на 1 ц зерна на 9... 14%, сократить потери нитратов в 5,4 раза, минерального азота в 4,2, фосфора в 9,4, калия и водорастворимого гумуса в 3,0, снизить засоренность посевов в 1,5...2,5 раза, уменьшить тем самым загрязнение окружающей среды;

Высокий теоретический интерес представляет предложенная классификация способов внесения удобрений, в основу которой положены признаки размещения туков относительно поверхности почвы, корней растений, доз внесения удобрений и совмещаемые операции допосевной подготовки почвы, внесения туков, посева или посадки сельскохозяйственных культур.

Сравнивая различные типы систем высева удобрения, проф. Нефедов приходит к выводу и доказывает, что применение пневмомеханической системы высева удобрений обеспечивает качественное внесение удобрений с неравномерностью не более 10 %, рациональную компоновку рабочих органов в агрегате, уменьшение общих потерь давления и потребной мощности на привод вентилятора соответственно на 35...40 % и 20...30 % по сравнению с пневматической;

На основе экспериментальных данных автором установлено, что размещение на раме самоходной машины ЭСВМ-7 емкости туков (сменный агрегат АВВ-5) обеспечивает снижение на 25-30 % тягового сопротивления агрегата по сравнению с машиной ПЖУ-5 в агрегате с трактором Т-150К;

Определённую ценность содержат в себе представленные в книге формулы для расчета производительности различных разгонно-распределительных и дозирующих устройств в зависимости от их конструктивных параметров, режимов работы и объемной массы удобрений. Автор обоснованы оптимальные параметры и режим работы тукозаделывающих рабочих органов для внесения удобрений на пашне и на лугах, а также выбор машины-аналога для расчета экономического эффекта от внедрения машинной технологии внутрипочвенного внесения удобрений.

Наряду с технико-технологическими новшествами и оценкой их производительности, проф. Нефедов Б.А. предлагает подход к оценке экономической эффективности от внедрения технологий внутрипочвенного внесения минеральных удобрений в системе точного земледелия с учетом коэффициентов дисконтирования и инфляции, а также дополнительных затрат, связанные с навигационным обеспечением точности выполнения технологических операций.

Достоинством монографии является ее комплексность и целостность. Автор не только увязывает воедино особенности совершенствования

технологических процессов и машин вместе с анализом экономического эффекта этого совершенствования, но также уделяет внимание и социальным аспектам выполнения задач внесения удобрений в условиях использования технологий точного земледелия. В частности, он убедительно доказывает, что разработка технологических процессов в системе точного земледелия представляет собой уникальный проект, выполнение которого требует сосредоточения специалистов различного профиля (команды проекта) и проектного управления по схеме матричной структуры управления.

Автор свидетельствует, что результаты исследований реализованы при создании рабочих органов и комплекса машин нового поколения для внутрипочвенного локально-ленточного внесения минеральных удобрений (сменные агрегаты АВМ-8 для внесения твердых минеральных удобрений АВВ-5, АВЖ-5 для внесения жидких минеральных удобрений, сеялка зернотуковая комбинированная СЗК-3,3(3,6), агрегаты АБА-0,5м, АБА-1,0 для внесения безводного аммиака), а также удобритель-гребнеобразователь УКГ-4,2. Были разработаны и прошли государственные испытания машины для допосевного локального внесения удобрений на пашне (МВВ-8, МВВ-12), на лугах (МВЛ-3,5), а рекомендуемый комплекс машин послужил основой для разработки технологии локально-ленточного внесения минеральных удобрений.

В заключение нашей рецензии отметим, что автор затрагивает и болезненные вопросы развития инновационной сферы в отечественном агропромышленном комплексе, указывая на имеющиеся противоречия и недостатки в развитии технико-технологической и инженерно-технической базы сельского хозяйства, но в то же время говорит о возможных решениях и мерах, способных восстановить инновационную конкурентоспособность АПК России.

Моторин О.А.

Моторин Олег Алексеевич – главный редактор журнала «Управление рисками в АПК», кандидат политических наук, доцент, кафедра «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем», Экономический факультет, РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева, Москва, Россия.

E-mail: ol.motorin@gmail.com

SPIN-код РИНЦ: 4096-8796

Motorin O.A.

Going to precision farming

Book Review: B.A.Nefedov. Innovative processes and machines for subsurface mineral fertilizers in the system of precision farming: monograph / 2nd ed., ext. and rev. Moscow: MESH, 2015. 124 pp.

Oleg A. Motorin – Ph.D., Editor in Chief, Ph.D., Associate Professor, Department of Engineering and Technical Systems Management, Faculty of Economics, RSAU – MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia.
E-mail: ol.motorin@gmail.com

Annotation

The review presents the provisions of the new book of B.A.Nefedov "Innovative processes and machines for subsurface mineral fertilizers in the precision agriculture." The author of the monograph discloses the results of many years of research of innovative processes in the system of precision agriculture. It contains examples of the calculation of the basic parameters of machines and processes of formation of pre-sowing and sowing mineral fertilizers. The economic estimation of subsurface mineral fertilizers is given. The author formulated ways to improve the process control systems and machines for their subsequent implementation.

Keywords

B.A.Nefedov; innovation management; agriculture; fertilizer; precision farming; technological risks; fertilizing.

К 20-летию кафедры «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем» Экономического факультета РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева

Аннотация

Статья посвящена 20-летию кафедры «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем» Экономического факультета РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева. Описаны основные достижения кафедры, история ее создания и текущие задачи.

Ключевые слова

В.И. Осинов; Б.А.Нефедов; Ю.В.Чутчева; кафедры; менеджмент; МГАУ имени К.В.Горячкина; РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева; ВИМ; ТСХА.

В ноябрьские дни 2015 года сотни выпускников кафедры «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем» Экономического факультета РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева отметят 20-летний своей юбилей кафедры. 13 ноября 2015 года в 21 учебном корпусе РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева состоится торжественное празднование юбилея кафедры. Коллектив кафедры получает сердечные поздравления от своих выпускников со всей России, поступают приветствия из дружеских организаций и научных учреждений (ВИМ, ВНИЭСХ, ВНИИЭСХ и др.), Минсельхоза России, Государственной Думы Российской Федерации, Совета Федерации, органов управления АПК и сельхозпредприятий Краснодарского края, Московской области, Ростовской области, Республики Коми, Республики Калмыкии и многих других не менее ценных субъектов Российской Федерации.

Кафедра была создана 13 ноября 1995 г. в соответствии с решением Ученого совета и приказом ректора МГАУ имени К.В. Горячкина. Первоначально кафедра именовалась как «Менеджмент в АПК», то есть с самого начала была ориентирована на управленческие аспекты сельского хозяйства. Фактическое разделение преподаваемых дисциплин и самостоятельная работа кафедры начались с 1 сентября 1996 г. Организация

кафедры стала ответом на потребность времени готовить экономистов-управленцев, способных работать в условиях рынка.

В 2000 г. кафедра «Менеджмент в АПК» получила новые направления подготовки: правовые дисциплины, - и была преобразована в кафедру «Управление и право в АПК» как одну из базовых выпускающих кафедр Инженерно-экономического факультета МГАУ имени К.В. Горячкина.

Первым заведующим кафедрой был Валерий Иванович Осин, выпускник МГАУ, канд. экон. наук, проф., чл.-корр. Академии менеджмента в образовании и культуре России. Им выполнена большая работа по организации материально-технической базы, разработке научно-методической литературы, формированию коллектива.

В разное время на кафедре работали Герой Советского Союза, д-р с.-х. наук, акад. РАСХН, проф. Б.А. Рунов, акад. Академии информатики, д-р техн. наук, проф. В.Т. Сергованцев, акад. Украинской инженерной академии, проф. В.Д. Игнатов, акад. Академии сельхозобразования, проф. В.С. Семенович.

В 1996 г. переводом был приглашен на работу заведующий лабораторией Всероссийского института механизации сельского хозяйства (ВИМ) проф., д-р техн. наук Борис Александрович Нефедов, который в 2005 г. возглавил кафедру. Под его руководством сохранилась преемственность работы В.И.Осинова.

С должности заместителя директора научно-исследовательского института на кафедру перешел работать заслуженный машиностроитель, д-р техн. наук Анатолий Леонидович Эйдис. Им разработаны основные положения по формированию регионального машиностроения, системы машин, совершенствованию освоения инноваций, информационно-консультационной службы, разработке структур управления сельскохозяйственным производством, интеграции науки, образования и производства в единый

комплекс (агротехнополис). А.Л.Эйдисом является автором 125 научных, научно-производственных работ.

Были освоены новые дисциплины, изданы учебники и пособия по тематике кафедры с приоритетом с приоритетом формирования специалистов-управленцев. Выполнены две хоздоговорные работы (руководители – Б.А. Нефедов, А.Л. Эйдис). В это же время на кафедре был создан Центр по методическому, организационному, правовому обеспечению и стратегическому управлению инновационной деятельности АПК, который по настоящее время работает в тесном контакте с Минсельхозом России, отделениями РАН по сельскому хозяйству, научно-исследовательскими институтами и коммерческими организациями.

С сентября 2009 г. по апрель 2014 года кафедрой заведует доцент Юлия Васильевна Чутчева. В 2011 году ею была подготовлена и успешно защищена диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук под руководством д.э.н., профессора, академика Россельхозакадемии Конкина Ю.А.

С мая 2014 года, кафедрой заведует Нефедов Б.А. Им разработаны научные основы механизации внутripочвенного внесения минеральных удобрений, выполнен большой объем научных разработок по управлению маркетингом, персоналом организаций, инновационными проектами. Автор более 200 научных, научно-производственных и учебно-методических работ. По результатам его работ внедрены в народное хозяйство технология внутripочвенного внесения удобрений и комплексы машин (более 5) по внесению туков.

В 2013 г. кафедра «Управление и право в АПК» решением Ученого совета МГАУ имени К.В. Горячкина переименована в кафедру «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем». Последнее название кафедры конкретизирует объект управления – инженерно-технические системы, к которым относятся машинно-тракторный парк, машины, устройства,

оборудование электрификации и автоматизации АПК. Подготовкой специалистов по этим системам Университет занимается со дня его основания, но вопросы управления, становления и развития производственного менеджмента, внедрения инноваций, менеджмента производственных рисков, связанные с упомянутыми системами, остаются недостаточно разработанными и требует своего решения. И здесь представляются широкие возможности для научных исследований и практического применения.

Заметен профессиональный рост преподавателей. К моменту создания факультета на кафедре была одна методичка по терминологии менеджмента, отсутствовали учебные пособия, методические указания, книги по вопросам управления, авторами которых могли бы быть преподаватели кафедры. По прошествии 20 лет можно сказать, что этот пробел в значительной мере устранен. За это время кафедра выполнила ряд хоздоговорных работ, дважды была лауреатом ВВЦ. Защищено 10 кандидатских диссертаций. Сформулированы научные исследования по направлению «Управление инновационными процессами в АПК». Сотрудники кафедры, имеющие опыт работы по разработке технологических процессов в системе точного земледелия АПК, готовы и впредь делиться с коллегами многолетним опытом работы по инновациям.

Кафедру «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем» отличают высокий уровень подготовки студентов, большое количество выпускников с отличием, наименьшее – неуспевающих и отчисляемых студентов. Такими успехами кафедра обязана отличникам педагогического труда: проф. Эйдису Анатолию Леонидовичу, доц. Садыковой Зульфиге Флоридовне, ст. преп. Солонской Лилии Валентиновне, доц. Бабиц Лидии Алексеевне, доц. Анискиной Елене Павловне. Достижения кафедры связаны с неустанной работой заведующего кафедрой Нефедова Бориса Александровича, отдающего много сил на развитие кафедры: укрепление ее научного и делового

статуса, создание новых современных образовательных программ, улучшение материально-технического состояния

Значительное внимание кафедрой уделяется научной подготовке студентов. Активно функционирует кафедральное Студенческое научное общество, которое регулярно проводит собрания и заслушивает научные работы студентов бакалавриата и магистратуры, и является одним из центров научной жизни Экономического факультета. К работе СНО с удовольствием присоединяются практики-эксперты, которые открывают студентам мир реальных управленческих решений в сельском хозяйстве. Научное руководство СНО кафедры осуществляет доц. Моторин Олег Алексеевич.

Несомненные успехи кафедры обусловлены поддержкой ее коллектива и начинаний со стороны ректората, деканата и, конечно же, благодаря компетентному и энергичному декану Экономического факультета, проф. Владимиру Тимофеевичу Водяникову. Заметную роль на кафедре играют молодые перспективные преподаватели: асс. Шарапова Анджелика Владимировна, асс. Семенов Юрий Александрович, доц. Парлюк Екатерина Петровна, ст. преп. Полешкина Ирина Олеговна, ст. преп. Довгаль Сергей Федорович - тесно сотрудничающие с ветеранами, имеющими большой опыт работы как в научных учреждениях, так и в университетах.

В настоящее время на кафедре ведется подготовка по программам подготовки бакалавриата и магистратуры «Производственный менеджмент». Планируется к открытию еще несколько направлений подготовки бакалавров, востребованные рынком труда и целевой аудиторией кафедры: выпускниками школ и колледжей экономико-управленческого профиля, - перспективными, амбициозными, нацеленными на интенсивное изучение передовых знаний. Также кафедра фокусируется на разработке новых специализированных магистерских программ в области инновационного управления и производственного риск-менеджмента. Огромную работу по организации и

систематизации деятельности кафедры проводит заведующая кафедральной лабораторией Коноплева Жанна Вячеславовна.

Кафедра отводит немалую роль научной работе. Все преподаватели участвуют в научной деятельности Университета, регулярно выступая на международных, всероссийских и внутривузовских конференциях, издают научные монографии и учебники. За последние годы опубликовано более 200 научно-теоретических, научно-прикладных и учебно-методических работ. Ученые кафедры участвуют в работе диссертационных советов, выступают оппонентами и рецензентами научных работ. Высокий экспертно-аналитический уровень кафедры подтверждается участием преподавательского состава в разработке Доклада в Правительство Российской Федерации о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации, подготавливаемом на ежегодной основе Министерством сельского хозяйства Российской Федерации. Тематика научно-исследовательских работ кафедры весьма обширна и доступна для ознакомления по адресу: http://www.timacad.ru/faculty/ecfak/nauch_issled.php.

Усилиями кафедры издается и настоящий научно-практический журнал «Управление рисками в АПК» (www.agrorisk.ru). Таким образом, кафедра выступает не только центром подготовки бакалавров и магистров нового поколения, но также служит драйвером для научного аграрного сообщества, ускоряя и стимулируя разработки в сфере инновационного управления и риск-менеджмента применительно к различным областям агропромышленного комплекса.

Юбилей позволяет констатировать, что кафедра как учебно-научное подразделение ведущего инновационного аграрного университета состоялась, подтвердила необходимость своего создания, приобрела устойчивое и перспективное развитие, накопила большой научный, организационный, педагогический и социальный потенциал.

С созданием кафедры «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем» вопросы подготовки управленцев-экономистов, сочетающих в себе и управленческую, и инженерную, и экономическую подготовку, приобрели в Университете новое современное звучание, появилось много специальных предметов, главным образом управленческого характера, а традиционные дисциплины подверглись и подвергаются переработке в соответствии с переходом страны к новому технологическому укладу, провозглашённому президентом России в его Национальной технологической инициативе.

В этих условиях ключевой задачей кафедры «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем» является подготовка нового поколения управленцев, обладающих инженерно-техническим и инновационным мышлением, способных достигать управленческих и производственных целей в условиях многозадачности и неопределенности, находить творческие, нестандартные и экологичные решения, приумножать богатство компании и страны, служить своему народу.

Нефедов Б.А., Беспалова В.Г., Моторин О.А.

Нефедов Борис Александрович – доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем», Экономический факультет, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия.
Тел.: 8-926-132-04-09

Беспалова Валерия Григорьевна – лаборант, кафедра «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем», Экономический факультет, РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева, Москва, Россия.
E-mail: valeriia.bespalova@gmail.com

Моторин Олег Алексеевич – главный редактор журнала «Управление рисками в АПК», кандидат политических наук, доцент, кафедра «Менеджмент и маркетинг инженерно-технических систем», Экономический факультет, РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева, Москва, Россия.
E-mail: ol.motorin@gmail.com
SPIN-код РИНЦ: 4096-8796

On the 20th anniversary of Department “Engineering and Technical Systems Management”, Faculty of Economics RSAU – MAA named after K.A. Timiryazev

Annotation

The article is devoted to the 20th anniversary of Department “Engineering and Technical Systems Management” (Faculty of Economics, RSAU – MAA named after K.A. Timiryazev). There are represented achievements of Department, the story of its creation, the current task and priorities for tomorrow days.

Keywords

V.I.Osinov; B.A.Nefedov; Yu.V.Chutcheva; the department; management; MSAU named after K.V.Goryachkin; RSAU-MAA named after K.A.Timiryazev.

Nefedov B.A., Bespalova V.G., Motorin O.A.

Boris A. Nefedov – Ph.D., Professor, Head of Department of Engineering and Technical Systems Management, Faculty of Economics, RSAU – MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia.
Tel .: 8-926-132-04-09

Valeriya G. Bespalova – assistant, Department of Engineering and Technical Systems Management, Faculty of Economics, RSAU – MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia.
E-mail: valeriia.bespalova@gmail.com

Oleg A. Motorin – Ph.D., Associate Professor, Department of Engineering and Technical Systems Management, Faculty of Economics, RSAU – MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia.
E-mail: ol.motorin@gmail.com