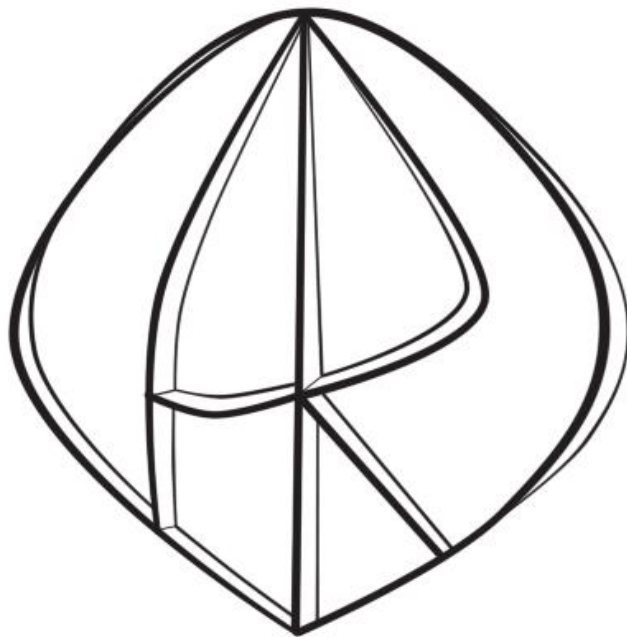

ISSN 2413-6573

СЕТЕВОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ О СОВРЕМЕННОМ
УПРАВЛЕНИИ В
АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

«УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В АПК»



2018 ГОД. № 4

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в реестре средств массовой информации как сетевое издание.

Свидетельство Эл № ФС77-62125 от 19.06.2015 года.

Учредитель сетевого издания – Моторин Олег Алексеевич.

Журнал является рецензируемым и включен в Российский индекс научного цитирования.

Редакционная коллегия:

Вершинин В.В., доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, проректор по научной работе, заведующий кафедрой почвоведения, экологии и природопользования Факультета кадастра недвижимости Государственного университета по землеустройству;

Водяников В.Т., доктор экономических наук, профессор;

Козлов Д.В., доктор технических наук, профессор;

Накашидзе Б.Д., доктор юридических наук, профессор.

Редакционный совет:

Галиновская Е.А., кандидат юридических наук, ФГБНУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»;

Ганеев А.А., почетный доктор сельскохозяйственных наук Союзного государства России и Беларуси;

Зыков С.А., кандидат технических наук, директор Отраслевого аграрного бизнес-инкубатора РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева; доцент кафедры автомобильного транспорта РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Нефедов Б.А., доктор технических наук, профессор, профессор кафедры управления РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Худякова Е.В., доктор экономических наук, профессор кафедры инжиниринга бизнес-процессов РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

Чутчева Ю.В., доктор экономических наук, заведующая кафедрой экономики и кооперации РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева.

Редакция:

Моторин О.А. – главный редактор, кандидат политических наук, доцент кафедры управления Института экономики и управления АПК имени А.В. Чаянова РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева;

Суворов Г.А. – ответственный редактор, магистрант кафедры управления Института экономики и управления АПК имени А.В. Чаянова, РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева.

Выходит 6 раз в год.

Все выпуски журнала находятся в свободном доступе на сайте: agrorisk.ru, а также на сайте Научной электронной библиотеки elibrary.ru.

Адрес редакции: 127550, Москва, ул. Прянишникова, 14/6, каб. 9.

Тел.: +7 (917) 569-95-22, +7 (499) 976-31-73.

E-mail: ol.motorin@gmail.com (главный редактор)

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

НЕФЕДОВ Б.А. РАСКРЫТИЕ ФУНКЦИЙ, ЦЕЛЕЙ, ЗАДАЧ И МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ.....	6
NEFEDOV B.A. DISCLOSURE OF FUNCTIONS, GOALS, OBJECTIVES AND METHODS OF PRODUCTION MANAGEMENT.....	30
ХУДИЕВ Ф.И. РЕГУЛИРОВАНИЕ В РАМКАХ ЕАЭС И ИНЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ И НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СФЕРЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА.....	32
KHUDIYEV F.I. REGULATION WITHIN THE FRAMEWORK OF THE EAEU AND OTHER INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL AND NON- GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS IN THE FIELD OF AGRICULTURE	40
ХУДИЕВ Ф.И. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОЙ ОТРАСЛИ	43
KHUDIYEV F.I. PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF THE GRAIN INDUSTRY	60
ЕФРЕМОВА А.А. АНАЛИЗ МИРОВОГО ЭКСПОРТА И ИМПОРТА ПИЩЕВОГО ЯЙЦА.....	61
EFREMOVA A.A. ANALYSIS OF WORLD EXPORTS AND IMPORTS OF EDIBLE EGGS	68
СТЕПАНОВА Я.Ю. ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ РОССИИ САХАРОМ В 2013-2017 ГГ.....	69
STEPANOVA Y.YU. RUSSIAN FOREIGN TRADE IN SUGAR IN 2013-2017	89

НИКИФОРОВ Ю.Б. РОССИЙСКИЙ РЫНОК ПШЕНИЧНОГО КРАХМАЛА	90
NIKIFOROV Y.B RUSSIAN WHEAT STARCH MARKET	103
ГЕХТ М.А. АНАЛИЗ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН НА ПИЩЕВЫЕ ЯЙЦА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	104
HECHT M.A. ANALYSIS OF CONSUMER PRICES FOR EDIBLE EGGS IN THE RUSSIAN FEDERATION.....	111
СУВОРОВ Г.А., МОТОРИН О.А. ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА: ПРОРЫВ В БУДУЩЕЕ	112
SUVOROV G.A., MOTORIN O.A. DIGITAL ECONOMY: BREAKTHROUGH TO THE FUTURE	117
СТЕПАНОВА Я.Ю., НИКИФОРОВ Ю.Б. АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ ПОТРЕБЛЕНИЯ РЫБНОЙ ПРОДУКЦИИ СРЕДИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	118
STEPANOVA Y.YU., NIKIFOROV Y.B ANALYSIS AND FORECAST OF PROVISION OF THE POPULATION OF THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION WITH PRODUCTS OF THE FISHERY COMPLEX.....	124

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

НЕФЕДОВ Б.А.

РАСКРЫТИЕ ФУНКЦИЙ, ЦЕЛЕЙ, ЗАДАЧ И МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ

Нефедов Борис Александрович – доктор технических наук, профессор, кафедра управления, Экономический факультет имени А.В. Чаянова, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия.

E-mail: banefedov@gmail.com

SPIN-код: 6956-0680

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы о функциях и организации производственного менеджмента на предприятии агропромышленного комплекса, выделена важность функции маркетинга, как основы для внутрихозяйственного планирования. Кроме того, рассматриваются система, среда и ключевые рычаги управления на предприятиях.

Ключевые слова

Текущее управление, система управления, среда управления, маркетинг, внутрихозяйственное планирование, сельскохозяйственные предприятия, методы регулирования, функции маркетинга.

Библиографический адрес

Нефедов Б.А. Раскрытие функций, целей, задач и методов управления производством // Управление рисками в АПК. 2018. № 4. С. 6-31. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180401> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Оперативное (текущее) управление производством является основным элементом организации управления деятельностью предприятия. Оно затрагивает все стороны организации

производственного процесса и является средством координации (рис. 1).

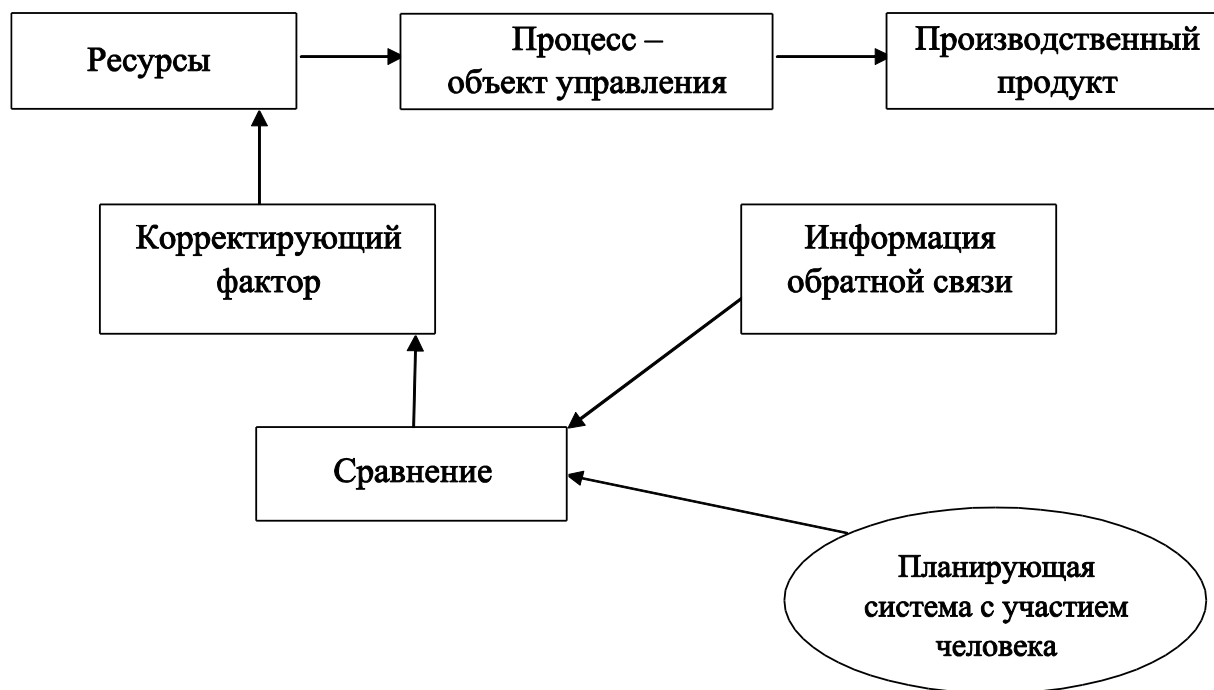


Рисунок 1. Процесс текущего управления производством

Система оперативного управления включает следующие основные элементы:

управляемый процесс или параметр, которые должны быть определены;

обратная связь. Ее направляют в систему планирования и контроля;

сравнение. Значение фактической производительности процесса сравнивают с расчетной;

корректирующий фактор. Структура, принимающая корректирующие действия при приеме сигнала об отклонении производства за допустимые пределы;

планирующая система с участием человека определяет расчетную норму производительности или эффективности контролируемого процесса.

Этапы оперативного управления: диспетчеризация, выдача наряда на работу, контроль сроков выполнения работ.

В качестве инструментов управления производством обычно используют различные графики, позволяющие видеть состояние на любой день недели, месяца и т.д.

Среда управления. В среду управления входят внутренние и внешние переменные, которые значительно влияют на организацию.

Внутренние переменные – это ситуационные факторы внутри организации. Поскольку организации представляют собой созданные людьми системы, то внутренние переменные, в основном, являются результатом управленческих решений. Основные переменные в самой организации – это цели, структура, задачи, технология и люди. Все внутренние переменные взаимосвязаны. В своей совокупности они рассматриваются как социотехнические подсистемы. Изменение в одной из них в определенной степени влияет на все другие. Совершенствование одной переменной, например, технологии, необязательно может вести к повышению производительности, если эти изменения сказываются отрицательно на другой переменной, например, людях.

Руководитель должен учитывать внешнее окружение в целом, т.к. организация является системой, зависящей от взаимодействия с внешним миром.

Основными факторами для среды прямого воздействия являются поставщики материалов, трудовых ресурсов и капитала, законы и органы государственного регулирования, потребители и конкуренты.

Значимые переменные среди косвенного воздействия являются технология, состояние экономики, политическая обстановка и социокультурные факторы. Организации должны быть в состоянии эффективно рассматривать и приспосабливаться к изменениям внешнего окружения, чтобы обеспечить выживание и достижение поставленных целей.

Цель оперативного управления – обеспечение экономически эффективной реализации задач организации.

В задачи оперативного управления входят:

координация прохождения внутрипроизводственных и внешних заказов, выдачу нарядов на проведение работ;

установление сроков сдачи и поставки продукции;

обеспечение оптимальной загрузки рабочих и оборудования в производственном процессе;

размещение заказов на материалы.

Важнейшие функции оперативного управления:

координация и контроль текущего функционирования всей производственной структуры, включая получение и оформление заказов, сдачу их в производство, составление календарных планов и наблюдение за выполнением всех других функций оперативного управления;

подготовка и распределение всей необходимой документации, календарное планирование – установление сроков выполнения каждого задания.

организация производственного процесса – научно-обоснованное определение того, каким образом, где и с какими издержками могут быть подготовлены (произведены) товары и услуги;

контроль издержек производства, связанных с конструированием, планирование и производством продукции;

организация технического обеспечения – выбор техники, машин, оборудования, их конструированием, размещение заказов на технику и оборудование, отправка, учет, хранение, выдача, ремонт и замена;

контроль и регулирование запасов – обеспечение производства необходимыми материалами в нужном месте, в требуемом количестве и в соответствующее время;

диспетчеризация – регулирование выполнения работ в соответствии с принятой технологией, производственными нормативами и календарным планом.

Организация оперативного управления тесно связана с технологией и регулированием производства и представляет собой непосредственное продолжение функций технических служб, связанных с растениеводством, животноводством, технического сервиса, перерабатывающей отрасли и средств механизации и автоматизации процессов (служб).

Как известно, технологическая подготовка производства в сельскохозяйственных отраслях определяет последовательность выполнения технологического процесса (пахота, посев, уборка, использование техники и т.д.), при этом устанавливаются квалифицированные требования к исполнителям, операциям выполнения процесса, нормы выработки, а также прочие нормативные данные по обеспечению производства оборотными средствами (семенами, кормами, удобрениями, горюче-смазочными материалами и т.д.). Оперативное управление получает от технологических и технических служб исходные данные, с учетом которых должно осуществляться производство продукции.

Другой характер имеет связь между оперативным управлением и экономической службой предприятия, которая определяет хозяйственные результаты, а также допустимый объем ресурсов и затрат, которые могут быть использованы в процессе производственно-хозяйственной деятельности.

Тем самым экономическая служба как бы устанавливает целевую функцию с ограничениями, в условиях которых должно осуществляться производство продукции. Оперативное управление, в свою очередь, должно обеспечить выпуск этих продуктов в рамках, имеющихся ресурсов и рационального их использования. Таким образом,

оперативное управление производством определяется под контролем экономической службы, а его уровень оценивается по достигнутым результатам и затратам.

С позиций инновационного развития предприятия требования к оперативному управлению возрастают. Высокая интенсивность производства приводит к большим затратам времени на сбор, упорядочение, обработку и передачи информации. В результате руководители не успевают перерабатывать ее, ухудшая качества и эффективность управленческих решений. По обобщенным данным научно-исследовательских учреждений, доля затрат рабочего времени на оперативное управление у руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий достигает 40...50 %. Кроме того, функции оперативного управления децентрализованы и организационно не оформлены. Поэтому каждому руководителю приходится принимать решения на основе ограниченной информации, а это снижает их качество.

В ходе процесса планирования руководство разрабатывает цели и сообщает их сотрудникам организации. Этот процесс представляет собой мощный механизм координирования, потому что он дает возможность членам организации знать, к чему они должны стремиться.

Цели организаций различаются в зависимости от вида деятельности. Организации, которые занимаются бизнесом, сосредоточены, главным образом, на создании определенных товаров в рамках специфических ограничений по затратам и получаемой прибыли. Эта их задача отражена в таких целях, как рентабельность (прибыльность) и производительность. В свою очередь, государственные органы, образовательные учреждения и некоммерческие больницы, не стремятся получать прибыль, но их волнуют затраты. Это находит отражение в наборе целей,

сформулированных, направленных на представление конкретных услуг в рамках определенных бюджетных ограничений.

Крупные организации имеют множество целей. Для того, чтобы получить, например, прибыль, бизнес должен сформулировать цели в таких областях, как доля рынка, разработка новой продукции, качества услуг, подготовка и отбор руководителей, и даже социальная ответственность. Некоммерческие организации также имеют разнообразные цели, но, вероятно, основное внимание будет сконцентрировано на социальной ответственности. Направления деятельности организации, определяемые целями, пронизывает все следующие решения руководства.

Управление производством руководитель осуществляет с помощью методов и рычагов управления.

Метод применительно к управлению означает прием, способствующий достижению какой-либо цели. Но для того, чтобы окончательно достичь поставленной цели, необходимо воздействовать на членов управляемого коллектива с помощью рычагов и стимулов.

Рычаги (стимул) управляющего воздействия – это средство, применение которого позволяет выполнить поставленную задачу (цель). Например, чтобы повысить производительность труда на производственном участке, нужно внедрить современное оборудование, создать благоприятные условия труда – это метод, т.е. прием, способствующий достижению высокой производительности труда. Но добиться этого можно только с помощью морального и материального стимулирования труда рабочих, работающих на данном участке, – в данном случае это рычаги, позволяющие осуществить намеченную цель.

Успешное решение любой производственно-хозяйственной задачи на любом уровне управления требует комплексного применения

руководителем различных методов управления и стимулов к труду. К таким методам относятся экономические, административные, социально-психологические и идеологические методы управления.

Организационно-распорядительные (административные) методы

Административные методы управления основываются на правовом обеспечении управления, основными целями которого являются: правовое регулирование отношений, укрепление законности, защита прав и законных интересов предприятия и его работников в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и действующим законодательством.

В группу административных методов управления следует включать методы регламентирования, нормирования, инструктирования, распорядительных воздействий, в т.ч.: подбор, расстановку и аттестацию кадров; аттестацию бригад; обеспечение внедрения государственных, отраслевых, республиканских стандартов на продукцию, конструкторскую и технологическую документацию, и т.д.; приказы, указания и распоряжения администрации, инструктирование; контроль за исполнением и т.д.

Таким образом, административные методы управления основываются на отношениях единоначалия, дисциплины и ответственности, решают те же задачи, что и экономические методы, но осуществляются в форме организационного и распорядительного воздействия.

Организационное воздействие направлено на организацию процесса производства и управления и включает организационно-методическое инструктирование.

Организационное регламентирование определяет то, чем должен заниматься руководитель и представлено положениями о структурных подразделениях, устанавливающими задачи, функции, права, обязанности и ответственность подразделений и служб предприятия, и

их руководителей. На основе положений, составляется штатное расписание данного подразделения, организуется его повседневная деятельность. Применение положения позволяет оценивать результаты деятельности структурного подразделения, принимать решения о моральном и материальном стимулировании его работников.

На промышленных предприятиях действуют разные положения об отделах и службах (технических, производственных, экономических, снабженческо-сбытовых, капитального строительства, кадров и т.д.), например, «Положения об отделе главного конструктора», «Положение об отделе главного технолога» и т.д.

Положения (акты регламентирования) не могут оставаться неизменным на протяжении длительного периода и требуют регулярного пересмотра и корректировки.

Для того, чтобы ответить на вопрос, как выполнить ту или иную функцию управления и обязанность, применяется *организационное нормирование*. На промышленных предприятиях действует большее количество нормативов, включающее: качественно-технологические нормативы (ТУ, стандарты предприятия и т.д.); технологические (технологические и маршрутные карты и т.п.); эксплуатационно-ремонтные (например, нормативы планово-предупредительного ремонта); трудовые нормативы (разряды, ставки, шкалы премирования); финансово-кредитные (размер собственных оборотных средств, повышения ссуд банка); нормативы рентабельности и взаимоотношений с бюджетом (плата за фонды, трудовые ресурсы, отчисления в местные бюджеты); нормативы экономического стимулирования (отчисления в фонды); материально-снабженческие и транспортные нормативы (нормы расходов материалов, нормы простоя вагонов под погрузкой и выгрузкой и т.д.); организационно-управленческие нормативы (правила внутреннего

©www.agrorisk.ru

распорядка, распорядок оформления найма, увольнения, перевода, командировки).

Эти нормативы затрагивают все стороны деятельности предприятия. Особое значение имеет нормирование информации, так ее поток, объемы постоянно возрастают. В условиях функционирования на предприятии автоматизированной системы управления организуются массивы норм и нормативов на информационных носителях ЭВМ в информационно-вычислительном центре (ИВЦ).

Организационно-методическое инструктирование осуществляется в форме различных инструкций и указаний, действующих на предприятии. В актах организационно-методического инструктирования даются рекомендации для применения тех или иных современных средств управления, учитывается богатейший опыт, которым обладают работники аппарата управления. К актам организационно-методического инструктирования относятся:

1. Должностные инструкции, устанавливающие права и функциональные обязанности лиц административно-управленческого и инженерно-технического персонала всех служб (например, «Должностная инструкция старшего техника-конструктора отдела главного конструктора»);
2. Методические указания (рекомендации) описывают выполнение комплексов работ, связанных между собой и имеющие общие целевые назначения. Предприятия используют отраслевые и региональные методические указания о разработке календарных (месячных, квартальных, полугодовых и т.д.) планов экономического развития; о применении методов сетевого планирования и т.д.;
3. Методические инструкции, которые определяют порядок, методы и формы работ для выполнения отдельной технико-экономической задачи. Например, методические инструкции для выявления

производственной мощности цехов; расчеты экономической эффективности новой техники; составление плановой калькуляции на новую продукцию;

4. Работы инструкции, определяющие последовательность действий, из которых состоит управленческий процесс. В них указывается порядок действий для выполнения процессов оперативной работы с определенным функциональным значением (например, рабочая интеграция о приемке поступивших на завод материалов; о работе с документами и др.).

Рассмотренные выше акты организационного нормирования и организационно-методического инструктирования являются нормативными. Они издаются руководителем предприятия, а в случаях, предусмотренных законодательством, – совместно или по согласованию с соответствующими общественными организациями и обязательны для подразделений, служб, должностных лиц и работников, которым они адресованы. Нормативные акты предприятия подлежат обязательной проверке (правовой экспертизе) на соответствие требованиям действующего в настоящее время законодательства.

Распорядительное воздействие выражается в форме приказа, распоряжения или указания, которые являются правовыми актами, ненормативного характера. Они издаются в целях обеспечения соблюдения, исполнения и применения действующего законодательства и других нормативных актов, а также придание юридической силы управленческим решениям. Приказы издаются линейным руководителем предприятия и производственной единицы (генеральным директором ПО, директором предприятия).

Распоряжение и указание издаются руководителем производственной единицы подразделения, службы предприятия, начальником функциональной службы, линейным руководителем

подразделения цеха. *Приказ* – это письменное требование руководителя решить определенную задачу или выполнить успешное требование руководителя. *Распоряжение* – это письменное или устное требование к подчиненным решить определенные вопросы.

Распорядительно воздействие чаще, чем организационное, требует контроля и проверки исполнения, которые должны быть четко организованы на предприятии. С этой целью оно устанавливает единый порядок учета, регистрации и контроля за выполнением приказов, распоряжений или указаний.

Управление организациями – *это адаптация*. Таков краеугольный камень современной методологии менеджмента. Ничто в управлении не происходит не мотивированно, все имеет свою причину, все определяется архисложным хитросплетением влияния многих переменных, внешней и внутренней среды организации. Именно поэтому так сложно управлять хорошо. Современная управленческая мысль позволяет нам осознать эту истину.

Управление советскими организациями в течение десятилетий было приспособлено к требованиям определенной среды – административно-командной системы. Выполнение плана, зачастую любой ценой, вместо удовлетворения потребностей потребителя, рост размеров предприятий, увеличение объема выпуска продукции безотносительно к повышению ее качества и экономическому использованию ресурсов; стабильность вместо динамики; унификация вместо разнообразия; подчинение вместо инициативы и свободы – эти и другие требования экономической системы побуждали к жизни определенные формы управления, позволяющие приспособиться к конкретным условиям. По современным классификациям то, что было распространено раньше, – это бюрократические механистические системы управления организациями.

За свою историю человечество выбрало всего три принципиально различных инструмента управления – то есть воздействия на людей.

Первое – это иерархия, организация. Основное средство воздействия – отношение власти подчинения, давления на человека сверху. С помощью принуждения, контроля над распределением материальных благ и т.п.

Второе – культура, то есть вырабатываемые и принимаемые обществом, организацией, групповой ценности, социальные нормы, установки, шаблоны поведения, ритуалы, которые заставляют вести человека себя так, а не иначе.

Третье – это рынок, то есть сеть равноправных отношений по горизонтали, основанных на купле-продаже продукции и услуг, на соотношении собственности, на равновесии интересов продавца и покупателя.

Важно понять, что иерархическая организация, культура, рынок – явления сложные. Это не просто «инструменты управления». В живых, реальных хозяйственных и социальных системах все они почти всегда существуют. Речь идет лишь о том, чему отдается приоритет, на что делается главная ставка. Это и определяет сущность, облик экономической организации общества.

Корнем административно-командной системы традиционного советского общества была иерархия, носившая, так сказать, «всеобщий характер». Все имело какую-то линию подчинения, вышестоящую инстанцию, а полномочия высшей исполнительной власти были практически ничем не ограничены. Но параллельно, этим советское общество активно использовало и «жесткую культуру» в качестве мощного средства воздействия на своих членов. Через идеологию, членство в партии, под влиянием средств массовой информации, образование, поддерживаемых традиций и привычек люди постигали многочисленные «можно» и «нельзя», контролируемых прежде всего

партократией, они либо придерживались их, либо входили в конфликт с официальной системой.

Рынок как универсальное средство воздействия на хозяйственную жизнь при этом всячески подавлялся, использовался почти исключительно для торговли предметами потребления. «Экономические методы» управления применялись в четких рамках иерархических систем. И все же рынок в своем естественном мощном состоянии существовал в теневой экономике, которая попутно строила свои иерархические отношения в скрытых, антиобщественных, коррумпированных структурах, формировала негативные культуры, деформирующие сознание людей, их социальные отношения.

Ныне система управления должна претерпеть радикальные преобразования вместе со всем обществом. Их необходимость вызвана тем, что административно-командная система, идеология, лежащая в ее основе, пришли в очевидное противоречие с требованиями развития производственных сил и обеспечения прав человека. В условиях научно-технической революции новая технология и организация производства выводит передовые страны на такой принципиальный уровень удовлетворения экономических потребностей отдельных личностей, что это уже – материальная база для достижения реальной экономической свободы большинства людей. Путь этот касается не всех стран и не всех людей, путь существует на фоне большого социального неравенства. Однако, уже произошел качественный скачок. Реальная техническая возможность дать людям в массовых масштабах человеческие условия существования – материальные и социальные, избавить их от участия «сырого материала эксплуатации», сделать их свободными существования.

Только рынок как средство управления экономикой по своей природе обладает потенциалом – обеспечить производительность, эффективность, динамичность, адаптивность производства к

разнообразным требованиям потребителей, поставщиков, изобретателей и т.п.

Иерархия, организация – это рациональное средство внесения стабильности, регламентированности в хозяйственную и иную деятельность. Рынку и иерархии соответствуют разные культуры почти попарно противоположные по своей сути.

Перестройка хозяйственного уклада советского общества как раз и состоит в кардинальном структурном изменении. Рынок – как продукт правового государства и хозяйственная реальность, должен стать главным «инструментом управления» на уровне общественного производства. Именно определить сущность хозяйственного уклада нового общества, его внешнюю среду. Теперь уже товарно-денежные отношения будут стремиться приобретать «всеобщий характер», и общество вполне резонно будет ограничивать этот процесс в некоторых, прежде всего в духовных сферах: образовании, культуре, науке и здравоохранении и т.п.

Иерархия не отомрет и не разрушится – это было бы бедствием, оно отойдет на второй план в некоторые сектора экономики, требующие большого контроля, а главное переместиться ниже на уровень конкретных организаций, где ее полезная роль сохраняется еще долго. Сами организации будут адаптироваться к новой внешней среде. Отчасти – внутренней среде, в их недрах бюрократические механистические структуры и системы управления будут все более сменяться органическими, гибкими, дебюрократизированными структурами и системами.

Параллельно должен произойти колоссальный, образно говоря, «тектонический» культурный сдвиг в нашем экономическом, управленческом мышлении, в психологии. Необходимо повернуть сознание руководителя, труженика к потребителю, а не к начальнику; к прибыли, а не к расточительству; к предпринимателю, а не к

©www.agrorisk.ru 20

бюрократу; к новатору, а не к безумному исполнителю; к плюрализму и многообразию, а не унификации и обезличиванию.

Экономические методы – это элементы экономического механизма, с помощью которых обеспечивается прогрессивное развитие производства. В группу экономических методов управления предприятием следует включить методы экономического стимулирования, ценообразования, финансирования, кредитования, в т.ч. внутрифирменное планирование; технико-экономическое обоснование выбора вариантов новой продукции, техники и технологии; разработку проектов цен (тарифов) на выпускаемую продукцию:

финансирование производственно-хозяйственной и социальной деятельности;

образование и использование фондов экономического стимулирования;

премирование за создание и внедрение новой техники, изобретений и рациональных предложений;

рациональное использование оборотных средств;

использование системы оплаты труда и материального поощрения работников предприятий;

применение экономических мер воздействия на заказчиков, поставщиков, подрядчиков, снабженческо-сбытовые транспортные и другие организации в целях соблюдения договоров и обязательств по поставкам.

С помощью планирования определяется программа деятельности предприятия (цеха, участка). После утверждения, планы поступают линейным руководителям для руководства работой по их выполнению.

Каждое подразделение получает перспективные и текущие планы по определенному кругу показателей. Например, мастер участка ежедневно получает сменно-суточное задание от администрации цеха

и организует работу коллектива, используя рычаги и стимулы. При этом, мощным рычагом выступают цены на выпускаемую продукцию, которые влияют на размер прибыли. Руководитель должен заботиться о том, чтобы рост прибыли обеспечивался за счет снижения себестоимости выпускаемой продукции. Поэтому в цехах, на участках в бригадах необходимо применять через четкую систему материального стимулирования за изыскание результатов по снижению себестоимости продукции и реальные результаты в этом направлении. в связи с экономией сырья, материалов, и других ресурсов, на премирование может быть направлено до 50 % суммы экономии, полученной коллективом. Огромное значение в системе материального регулирования имеет эффективная реализация заработной платы в соответствии с количеством и качеством работы.

При рыночной системе хозяйствования в условиях свободного рынка и сложного взаимодействия системы цен, прибылей и убытков, спроса и предложения, усиливается роль экономических методов управления. Они становятся важнейшим условием радикальной перестройки хозяйственного механизма, создания целостной, эффективной и гибкой системой управления экономикой.

Социально-психологические методы – основаны на социологии и психологии. Социология – это учение об обществе. Психология изучает психические свойства личности. Психические процессы - ощущения, восприятие, внимание, память, представление, воображение, мышление, эмоции. Характер протекания этих процессов определяет личность.

В группу социально-психологических методов управления включаются: планирование социального развития коллектива; повышение производственной и творческой активности и инициативы членов коллектива в управлении; изучение и направленное формирование мотивов трудовой деятельности членов коллектива и учет их в управлении.

Для выявления социально-психологических факторов, влияющих на эффективность производства и качество труда, следует широко использовать такие методы исследования, как анкетирование, интервьюирование, применение специальных тестов, хронометраж, наблюдения, опросы и т.д.

Особое место в деятельности любой организации независимо от организационно-правовой формы, специализации и размеров отводится маркетингу как одному из элементов рыночного механизма хозяйствования.

Маркетинг в широком смысле – это комплексная система организации, производства и сбыта продукции, ориентированная на удовлетворение потребностей потребителей и получение прибыли на основе исследований и прогноза.

Применительно к агропромышленной сфере это означает производство сельскохозяйственной продукции и доведения ее до потребителя с учетом заготовки, переработки, хранения и транспортировки.

Маркетинг как одна из функций управления организацией (маркетинговое управление) предлагает системный подход к управленческой деятельности: наличие четко поставленной цели, разработанных мер по достижению этой цели и соответствующего организационно-технического, коммерческого и финансового обеспечения ее реализации. Являясь эффективным средством повышения результативности системы управления организацией, ее производством, маркетинг выступает как объект управления.

Управление маркетингом включает анализ, планирование, организация производства товаров и оказание услуг в соответствии с потребностями потребителей.

Главные объекты управления в маркетинге – товар, цена, каналы сбыта, продвижение товара.

Управление маркетингом преследует следующие цели:

повышение качества жизни как в удовлетворение потребления материальных благ и услуг, так и духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, состояние экологии, морально-психологический климат, душевный комфорт;

обеспечение пропорциональности между спросом и предложением, количеством товаров, которые потребитель желает и способен приобрести по данной цене в данный период времени, и количеством товаров, которое производитель желает и может продать;

воздействие на производственный процесс (ассортимент, качество, издержки и т.д.);

связать производителя с потребителем.

Функции маркетинга

Первооснову маркетинговой деятельности воплощают в функциях маркетинга: аналитической, производственной, сбытовой, управления и контроля.

Аналитическая функция заключается в изучении потребителей, конкурентной структуры рынка, анализе конкурентоспособности товара.

Производственная функция включает организацию рационального материально-технического снабжения и производства, управлению конкурентоспособностью и позиционирование товара;

Под сбытовой функцией понимают организацию эффективной системы товародвижения и сервисного обслуживания покупателей, формирование спроса и стимулирования осуществления товарной и ценовой политики.

Функция управления и контроля выражается в организации планирования, информационном обеспечении управления маркетингом, организации его контроля.

Функции маркетинга имеют двойственный характер. С одной стороны – это изучение рынка, то есть спроса и вкусов потребителей, ориентация производства на эти требования, цены, которые готовы платить покупатели, с другой – активное воздействие на спрос, формирование потребностей и покупательских предпочтений.

Маркетинг сельскохозяйственной продукции имеет свои отличительные признаки по сравнению с маркетингом промышленных товаров. Эти признаки обусловлены тем, что:

сельскохозяйственный товаропроизводитель выступает в качестве продавца на товарных рынках и покупателя на сырьевых; предложения сельскохозяйственной продукции определяются соотношением цен на нее и приобретаемые ресурсы;

ограниченность основного ресурса – земли – обуславливает невозможность быстрого перемещения материальных и финансовых ресурсов из одной отрасли производства в другую, цикличность рыночных цен;

эффективность производства зависит во многом от природно-климатических и биологических факторов, плодородия и структуры сельскохозяйственных угодий, географии хозяйств, что обуславливает необходимость сочетания специализации с диверсификацией производства;

доля товаропроизводителя в конечной цене товара невелика, поскольку основная его часть проходит несколько каналов распределения, поступая к оптовым и розничным посредникам;

наличие скоропортящихся видов продукции обуславливает, с одной стороны, стремление товаропроизводителей в максимально сжатые сроки реализовать такую продукцию, с другой – требует

создания разветвленной, многоканальной системы товародвижения, резервных хранилищ и холодильных мощностей, значительной доли первичной переработки;

большая часть сельскохозяйственного сырья и продуктов его переработки является снабжение товарами первой необходимости, большая доля трудозатрат как при производстве продукции, так и во всей маркетинговой цепочке ее продвижения от производителя к потребителю. Усиленность маркетинговой деятельности в сельскохозяйственных организациях определяется обеспечением населения продовольствием.

Управление маркетингом осуществляется путем воздействия на его элементы, составляющие комплекс маркетинга. К нему относятся: товар, цена, система распределения (продвижения) и стимулирования продаж.

Товар должен содержать набор свойств, которые нужны потребителю, и он может их приобрести. Организации могут обновлять отношения с покупателями при продаже известных продуктов, последовательно улучшая их потребительские свойства – обогащать кисломолочные продукты белковыми, фруктово-ягодными, витаминными добавками и т.д. (цель данной работы – удержать спрос покупателей на определенном уровне).

С целью снижения риска до максимума сельскохозяйственная организация может выходить на рынок с новыми продуктами – молоко, обогащенное витаминами и пищевыми веществами растительного происхождения и т.д., а также внедрить новый продукт в ассортимент известных.

Цена – это денежное выражение стоимости товара, экономическая категория, служащая для косвенного измерения величины затраченного производства товара общественного необходимого рабочего времени.

Ценовой механизм в АПК сочетает рыночную цену с регулируемыми ценами. Рыночные цены складываются под влиянием спроса и предложения. Гарантированные цены определяют минимально допустимый уровень цен на сельскохозяйственную продукцию, выполняющих страховую функцию по отношению к доходам сельскохозяйственным товаропроизводителям. В основу определения цен могут быть положены издержки производства, мнение покупателей, цены конкурентов, величины прибыли.

Система распределения товара – это деятельность, благодаря которой товар становится доступным для потребителя. Она заключается в организации эффективных каналов товародвижения, подборе оптовых и розничных посредников, поддержания необходимых запасов, обеспечении эффективной транспортировки и складирования товаров.

Система стимулирования продаж – это деятельность по распространению сведений о достоинствах товара и убеждению покупателей приобрести его. Достигается с помощью рекламы и методов стимулирования сбыта продукции.

Целью рекламы является психологическое воздействие на покупателя, заставляющее его думать о товаре. Основными ее принципами являются юридическая чистота, правдивость, высокая действительность, хорошая запоминаемость и эмоциональность.

К методам стимулирования сбыта относятся: кредит, бесплатные образцы, купоны на покупку со скидкой, различные виды скидок к цене.

Разработка планов маркетинга – это процесс определения целей, а также мероприятий по их достижению. Планы маркетинга включают развитие производства и управления им, они являются исходным этапом внутрипроизводственного планирования. В зависимости от него, на какой срок рассчитано достижение целей,

различают планы: долгосрочный или стратегический, среднегодовой и годовой.

Составной частью плана деятельности каждой организации является маркетинговая программа – долгосрочная или стратегическая, маркетинговая и годовой план маркетинга.

Стратегическая маркетинговая программа составляется на 3...5 лет и более. Она ежегодно пересматривается и на ее основе составляются годовые планы маркетинга.

Процесс планирования включает четыре основных этапа:

определение цели маркетинга для отдельных товаров и рынка;

разработка альтернативных стратегий (освоение новых товаров, формирование рынка, диверсификация, проникновение на новые рынки);

выбор рациональной стратегии;

формирование плана маркетинга.

На основе стратегической маркетинговой программы составляют план маркетинга. Он более детализирован, чем указанная программа, и при его разработке учитываются текущие состояния и возможные изменения внутренней и внешней среды маркетинга.

Организация выполнения планов маркетинга включает:

определение структуры управления маркетингом и подбор кадров в соответствии с выбранной структурой управления;

установления прав и обязанностей сотрудников службы управления, маркетингов и создание условий для нормальной работы сотрудников, занятых решением маркетинговых задач;

установление необходимого взаимодействия между отделами службы управления маркетингом и другими отделами управления организацией.

Таким образом, на предприятиях формируются основные функции управления производством, позволяющие грамотно выстроить

решение стоящих перед организацией задач, основывающихся на системе и методах управления.

Список литературы

1. Иванов И.Н. Производственный менеджмент. Теория и практика: учебник для бакалавров / И.Н. Иванов, А.М. Беляев [и др.]; под ред. М.Н. Иванова. – М.: Юрист, 2015. – 574 с.
2. Малюк В.И., Производственный менеджмент: учебное пособие / В.И. Малюк В.И., А.М. Немчин. – СПб.: Питер, 2008. – 288 с.
3. Ильенкова А.В. Производственный менеджмент: учебник для вузов / С.Д. Ильенкова, А.В. Бандурин, Г.Я. Горбовцов [и др.]; под ред. С.Д. Ильенковой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 584 с.
4. Королев Ю.Б. Управление в АПК / Ю.Б. Королев, В.З. Мазлоев, А.В. Мефед [и др.]; под ред. Ю.Б. Королева. – М.: Колос, 2006. – 376 с.
5. Королев Ю.Б. Менеджмент в АПК / Ю.Б. Королев, В.Д. Коротнев, Г.Н. Кочетова, Е.Н. Никифорова; под ред. Ю.Б. Королева. – М.: Колос, 2000. – 304 с.
6. Нефедов Б.А. Менеджмент: курс лекций / Б.А. Нефедов. – М.: ФГБОУ ВПО МГАУ, 2014. – 226 с.
7. Основы менеджмента / Мескон И.Х., Альберт, Майкл, Хедоури, Франклин.; пер. с англ. – 3-е изд. – М.: И.Д. Вильямс, 2009. – 672 с.
8. Вершигора Е.Е. Менеджмент: учебное пособие. / Е.Е. Вершигора – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 284 с.

NEFEDOV B.A.

DISCLOSURE OF FUNCTIONS, GOALS, OBJECTIVES AND METHODS OF
PRODUCTION MANAGEMENT

Boris A. Nefedov – Doctor in Technical Sciences, Professor, Department for Management, Faculty of Economics and Management named after A.V. Chayanov, RSAU-MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia, Moscow, Russia.

E-mail: banefedov@gmail.com

Annotation

The article discusses issues about the functions and organization of production management at an enterprise of the agro-industrial complex, highlighted the importance of the marketing function as a basis for on-farm planning. In addition, the system, environment and key controls in enterprises are considered.

Keywords

Current management, management system, management environment, marketing, internal planning, agricultural enterprises, regulatory methods, marketing functions.

References:

1. *Ivanov I.N. Proizvodstvennyy menedzhment. Teoriya i praktika: uchebnik dlya bakalavrov / I.N. Ivanov, A.M. Belyayev [i dr.]; pod red. M.N. Ivanova. – M.: Yurist, 2015. – 574.*
2. *Malyuk V.I., Proizvodstvennyy menedzhment: uchebnoye posobiye / V.I. Malyuk V.I., A.M. Nemchin. – SPb.: Piter, 2008. – 288*
3. *Il'yenkova A.V. Proizvodstvennyy menedzhment: uchebnik dlya vuzov / S.D. Il'yenkova, A.V. Bandurin, G.YA. Gorbovtsov [i dr.]; pod red. S.D. Il'yenkovoy. – M.: YUNITI-DANA, 2000. – 584.*
4. *Korolev YU.B. Upravleniye v APK / YU.B. Korolev, V.Z. Mazloyev, A.V. Mefed [i dr.]; pod red. YU.B. Koroleva. – M.: Kolos, 2006. – 376.*
5. *Korolev YU.B. Menedzhment v APK / YU.B. Korolev, V.D. Korotnev, G.N. Kochetova, Ye.N. Nikiforova; pod red. YU.B. Koroleva. – M.: Kolos, 2000. – 304 s.*

6. *Nefedov B.A. Menedzhment: kurs lektsiy / B.A. Nefedov. – M.: FGBOU VPO MGAU, 2014. – 226.*
7. *Osnovy menedzhmenta / Meskon I.KH., Al'bert, Maykl, Khedouri, Franklin.; per. s angl. – 3-ye izd. – M.: I.D. Vil'yams, 2009. – 672.*
8. *Vershigora Ye.Ye. Menedzhment: uchebnoye posobiye. / Ye.Ye. Vershigora – 2-ye izd., pererab. i dop. – M.: INFRA-M, 2003. – 284.*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ХУДИЕВ Ф.И.

РЕГУЛИРОВАНИЕ В РАМКАХ ЕАЭС И ИНЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ И НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СФЕРЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Худиев Фарид Исламович – главный специалист, ФГБУ
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: f.hudiev@mcsxas.ru
SPIN-код: 3158-0477

Аннотация

В статье раскрывается проблематика регулирования рынка сельхозпродукции в рамках стран ЕАЭС. Выделяются ключевые нормативные документы, регулирующие возникающие вопросы в рамках ВТО, в состав которого входит Российская Федерация. Возникающие взаимоотношения между странами раскрываются на примере зерна.

Ключевые слова

ЕАЭС, ВТО, регламент Таможенного союза, решение Евразийской экономической комиссии, GAFTA, ISTA.

Библиографический адрес

Худиев Ф.И. Регулирование в рамках ЕАЭС и иных международных межправительственных и неправительственных организаций в сфере сельского хозяйства // Управление рисками в АПК. 2018. № 4. С. 32-42.
URL: <http://www.agrorisk.ru/20180402> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Кроме универсальных международных организаций, в настоящее время получило широкое развитие создание региональных интеграционных объединений. Одним из таких объединений является ЕАЭС, членом которого является Российская Федерация. В юридической

©www.agrorisk.ru

литературе детально проанализирован вопрос соотношения права ВТО и права ЕАЭС. Нормы права ВТО и права ЕАЭС, являясь относительно автономными комплексами норм, таких как «торговое право» в понимании Комиссии международного права ООН, в то же время «не изолированы от системы международного права и должны толковаться и применяться на основе принципа гармонизации с учетом цели системной интеграции». Так, право ЕАЭС, равно как и предшествующее ей право Таможенного союза и Единого экономического пространства, формировалось в соответствии с нормами и принципами ВТО.

Согласно п. ст. 1 Договора о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы с даты присоединения любой из Сторон к ВТО положения Соглашения ВТО, как они определены в Протоколе о присоединении этой Стороны к ВТО, включающем обязательства, взятые в качестве условия ее присоединения к ВТО и относящиеся к правоотношениям, полномочия по регулированию которых в рамках Таможенного союза делегированы Сторонами органам Таможенного союза, и правоотношениям, урегулированным международными соглашениями, составляющими договорно-правовую базу Таможенного союза, становятся частью правовой системы Таможенного союза.

При последующем присоединении к ВТО другой Стороны ее обязательства, принятые в качестве условия присоединения к ВТО, относящиеся к правоотношениям, полномочия по регулированию которых в рамках Таможенного союза делегированы Сторонами органам Таможенного союза, и правоотношениям, урегулированным международными соглашениями, составляющими договорно-правовую базу Таможенного союза, также становятся частью правовой системы Таможенного союза. При этом присоединяющаяся к ВТО Сторона обязана информировать другие Стороны и координировать с ними действия в отношении принятия обязательств в качестве условия

©www.agrorisk.ru 33

ее присоединения, требующих внесения изменений в правовую систему Таможенного союза.

Как отмечалось ранее в рамках ЕАЭС действует технический регламент Таможенного союза (ТР ТС 015/2011) «О безопасности зерна», который устанавливает «требования к зерну и связанные с ними требования к процессам производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации зерна, в целях защиты жизни и здоровья человека, имущества, окружающей среды, жизни и здоровья животных и растений, а также предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей зерна».

В условиях расширения применения инновационных технологий Коллегией Евразийской экономической комиссии были приняты Рекомендации от 8 июля 2015 г. № 14, разработанные в целях реализации Концепции согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств - членов Таможенного союза и Единого экономического пространства в перечень перспективных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в сфере агропромышленного комплекса государств - членов Евразийского экономического союза до 2020 года. В указанные рекомендации входит создание селекционного материала зерновых и зернобобовых культур на основе скрининга генетических ресурсов в целях получения высокопродуктивных сортов, адаптивных к абиотическим и биотическим факторам и разработка ресурсо- и энергосберегающих технологий и технических средств для глубокой переработки зерновых культур.

В ЕАЭС разработана Методология расчета прогнозных балансов спроса и предложения его государств - членов по сельскохозяйственной продукции, в том числе по зерну⁶⁰, которые должны стать действенным механизмом в распределении производства, импорта и экспорта зерна в ЕАЭС.

В Распоряжении Коллегии Евразийской экономической комиссии от 4 августа 2017 г. № 89 «О проекте решения Совета Евразийской экономической комиссии «О проекте решения Высшего Евразийского экономического совета «Об Основных направлениях международной деятельности Евразийского экономического союза на 2018 год» было отмечено, что ЕАЭС продолжит взаимодействие с Конференцией Международного совета по зерну.

Международный совет по зерну (далее – Совет) является межправительственной организацией, учрежденной в 1949 г. как Международный совет по пшенице и переименованный в Международный совет по зерну в 1995 г. Его участниками являются 28 государств, в том числе Российская Федерация⁶¹. Совет осуществляет подготовку и публикацию ряда информационных изданий: обзоры рынка зерновых, показатели рынка зерновых, морские фрахтовые ставки, мировой статистический ежегодник по зерновым, отгрузки зерна и др. Деятельность Совета «призвана содействовать развитию и укреплению международного сотрудничества во всех областях мировой экономики зерновых между странами-экспортерами и импортерами зерна в соответствии с целями и задачами действующего Международного соглашения по зерну и Конвенции о торговле зерном 1995 года»⁶². Российская Федерация является участницей Конвенции о торговле зерном 1995 года⁶³.

Целями Конвенции о торговле зерном 1995 г. являются: содействие «международному сотрудничеству во всех областях торговли зерном», содействие «расширению международной торговли зерном», содействие «стабилизации международных рынков зерна в интересах всех участников» и др.

Помимо международных правительственных организаций, в организации порядка торговли зерном большое влияние оказывают неправительственные организации. Например, стоит отметить

Международную Ассоциацию Торговли Зерном и Кормами (GAFTA), которая была основана еще в 1878 г. Ассоциация «устанавливает единые правила и принципы профессиональной практики для продвижения международной торговли зерном и кормами, унифицирует систему оценивания товара, гарантирует сравнение и прослеживаемость по всей цепи поставок, обеспечивает уникальную международную платформу для сотрудничества заинтересованных сторон, обмена знаниями, дает возможность работы с аккредитованными сертификационными органами и квалифицированными аудиторами» .

Преимущества членства в GAFTA определяются тем, что члены (компании и лаборатории) регулярно извещаются об изменении ситуации в торговой политике; имеют доступ к стандартным формам контрактов GAFTA и т.д., что значительно облегчает ведение торговли зерном и кормами. Среди российских учреждений членом GAFTA является Испытательный Центр ФГБУ «Краснодарская МВЛ», который в 2016 году подтвердил свою компетентность по методам испытаний качества зерна в системе международной сертификации GAFTA, что дает указанному Испытательному Центру право выдавать сертификаты GAFTA, обратившимся к нему компаниям. Для компаний в свою очередь это означает возможность беспрепятственного продвижения зерна на международном рынке.

Также необходимо отметить Международную Ассоциацию по контролю качества семян (ISTA) . Согласно ст. 3 Устава ISTA основной ее целью является разработка, принятие и публикация стандартных процедур отбора проб и проверки семян, а также содействие единообразному применению этих процедур для оценки семян в международной торговле. С 2009 г. Испытательная лаборатория по определению безопасности и качества продукции ФГБУ «Центр оценки качества зерна» является членом ISTA.

Таким образом, вопросы торговли в целом, так и вопросы торговли зерном в частности, регулируются целым рядом международно-правовых соглашений, разработанных в рамках международных межправительственных организаций как универсального, так и регионального уровня. Российская Федерация, будучи участником таких соглашений, имеет обязательства по выполнению их требований, что, с одной стороны, способствует конкурентоспособности российской продукции на мировом рынке, а с другой стороны, облегчает доступ российской продукции на мировой рынок. Кроме того, функционируют и неправительственные организации, которые также оказывают большое влияние на торговлю зерном (на уровне частных лиц).

Список литературы

1. Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 6 сентября 2016 г. № 15 «О Методологии расчета прогнозных балансов спроса и предложения государств - членов Евразийского экономического союза по сельскохозяйственной продукции, продовольствию, льноволокну, кожевенному сырью, хлопковолокну и шерсти» // Правовой портал Евразийского экономического союза (<https://docs.eaeunion.org>) 7 сентября 2016 г. 61 International Grains Council // IGC [сайт]. URL: <https://www.igc.int/en/about/aboutus.aspx> (дата обращения: 20.12.17).
2. Международный совет по зерну (МСЗ) // Министерство экономического развития Российской Федерации [сайт]. URL: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreignEconomicActivity/economic_organization/russiaintercomporg/igc (дата обращения: 28.10.2017).
3. Members // International Grains Council [сайт]. URL: <http://www.igc.int/en/about/aboutus.aspx> (дата обращения: 28.10.2017); Распоряжение Правительства РФ от 28 июня 2007 г. № 845-р «О присоединении Российской Федерации к Конвенции о торговле зерном 1995 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 27. – ст. 3341.
4. Боклан Д.С. Евразийский экономический союз и Всемирная торговая организация: соотношение правовых режимов // Право. Журнал

- Высшей школы экономики. – 2017. – № 2. – С. 223–236. 53 Там же. С. 225.
5. Евразийская экономическая комиссия. Цифры и факты. С. 70. URL: http://eec.eaeunion.org/ru/Documents/2597_%D0%A6%D0%B8%D1%84%D1%80%D1%8B%20%D0%B8%20%D1%84%D0%B0%D0%BA%D1%82%D1%8B_17.pdf (дата обращения: 24.10.2017).
 6. Договор о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы (Минск, 19 мая 2011 г.). (Российская Федерация ратифицировала настоящий Договор Федеральным законом от 19 октября 2011 г. N 282-ФЗ). // Текст Договора официально опубликован не был.
 7. Приложение № 31. Протокол о функционировании Евразийского экономического союза в рамках многосторонней торговой системы Договора о Евразийском экономическом союзе (Астана, 29 мая 2014 г.) // Правовой портал Евразийского экономического союза (<https://docs.eaeunion.org>).
 8. Решение Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 874 «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности зерна»» // сайт Комиссии Таможенного союза (<http://www.tsouz.ru>).
 9. Решение Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 874 «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности зерна»» // Правовой портал Евразийского экономического союза (<https://docs.eaeunion.org>).
 10. Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 8 июля 2015 г. № 14 «О перечне перспективных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в сфере агропромышленного комплекса государств - членов Евразийского экономического союза до 2020 года» // Правовой портал Евразийского экономического союза (<https://docs.eaeunion.org>).
 11. Конвенция о торговле зерном 1995 года. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420346843> (дата обращения: 28.10.2017).
 12. GAFTA [сайт]. URL: <http://www.gaftakyiv.com/sistema-garantij-torgovoj-bezopasnosti>
 13. GAFTA [сайт]. URL: <http://www.gaftakyiv.com/chlenstvo-v-associazcii-gafta> (дата обращения: 24.10.2017).
 14. Сертификат (GAFTA) // Федеральное государственное бюджетное учреждение «Краснодарская межобластная ветеринарная лаборатория» [сайт]. URL: <https://krasnodarmvl.ru/press-centr/sobotiya/439/> (дата обращения: 28.10.2017).
 15. ISTA [сайт]. URL: <https://www.seedtest.org/en/home.html> (дата обращения: 24.10.2017).

*Об аудите Центральной лаборатории ФГБУ «Центр оценки качества зерна» специалистами ISTA // ФГБУ «Центр оценки качества зерна» [сайт]. URL:
<http://www.fczerma.ru/News.aspx?id=7391>*

KHUDIYEV F.I.

REGULATION WITHIN THE FRAMEWORK OF THE EAEU AND OTHER
INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL AND NON-GOVERNMENTAL
ORGANIZATIONS IN THE FIELD OF AGRICULTURE

*Farid I. Khudiyev – Specialist, Analytical Center of the Ministry of
Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: f.hudiev@mcx.ac.ru*

Annotation

The article reveals the problems of regulation of the market of agricultural products within the framework of the EEU countries. The key regulatory documents governing emerging issues within the WTO, which includes the Russian Federation, are highlighted. The emerging relationships between countries are revealed on the example of grain.

Keywords

EAEU, WTO, Regulations of the Customs Union, decision of the Eurasian Economic Commission, GAFTA, ISTA

References:

1. *Rekomendatsiya Kollegii Yevraziyskoy ekonomicheskoy komissii ot 6 sentyabrya 2016 g. № 15 «O Metodologii rascheta prognoznykh balansov sprosа i predlozheniya gosudarstv - chlenov Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza po sel'skokhozyaystvennoy produkcii, prodovol'stviyu, l'novoloknu, kozhevennomu syr'yu, khlopkovoloknu i shersti» // Pravovoy portal Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza (<https://docs.eaeunion.org>) 7 sentyabrya 2016 g. 61 International Grains Council // IGC [sayt]. URL: <https://www.igc.int/en/about/aboutus.aspx> (data obrashcheniya: 20.12.17).*
2. *Mezhdunarodnyy sovet po zernu (MSZ) // Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii [sayt]. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreignEconomicAct>*

- ivity/economic_organization/russiaintercomporg/igc (data obrashcheniya: 28.10.2017).
3. Members // International Grains Council [sayt]. URL: <http://www.igc.int/en/about/aboutus.aspx> (data obrashcheniya: 28.10.2017); Rasporyazheniye Pravitel'stva RF ot 28 iyunya 2007 g. № 845-r «O prisoyedinenii Rossiyskoy Federatsii k Konventsii o trgovle zernom 1995 goda» // Sobraniye zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. – 2007. – № 27. – st. 3341.
 4. Boklan D.S. Yevraziyskiy ekonomicheskoy soyuz i Vsemirnaya trgovaya organizatsiya: sootnosheniye pravovykh rezhimov // Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki. – 2017. – № 2. – S. 223–236. 53 Tam zhe. S. 225.
 5. Yevraziyskaya ekonomicheskaya komissiya. Tsifry i fakty. S. 70. URL: http://eec.eaeunion.org/ru/Documents/2597_%D0%A6%D0%B8%D1%84%D1%80%D1%8B%20%D0%B8%20%D1%84%D0%B0%D0%BA%D1%82%D1%8B_17.pdf (data obrashcheniya: 24.10.2017).
 6. Dogovor o funktsionirovanii Tamozhennogo soyuza v ramkakh mnogostoronney trgovoy sistemy (Minsk, 19 maya 2011 g.). (Rossiyskaya Federatsiya ratifitsirovala nastoyashchiy Dogovor Federal'nym zakonom ot 19 oktyabrya 2011 g. N 282-FZ). // Tekst Dogovora ofitsial'no opublikovan ne byl.
 7. Prilozheniye № 31. Protokol o funktsionirovanii Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza v ramkakh mnogostoronney trgovoy sistemy Dogovora o Yevraziyskom ekonomicheskoy soyuze (Astana, 29 maya 2014 g.) // Pravovoy portal Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza (<https://docs.eaeunion.org>).
 8. Resheniye Komissii Tamozhennogo soyuza ot 9 dekabrya 2011 g. № 874 «O prinyatii tekhnicheskogo reglamenta Tamozhennogo soyuza «O bezopasnosti zerna»» // sayt Komissii Tamozhennogo soyuza (<http://www.tsouz.ru>).
 9. Resheniye Komissii Tamozhennogo soyuza ot 9 dekabrya 2011 g. № 874 «O prinyatii tekhnicheskogo reglamenta Tamozhennogo soyuza «O bezopasnosti zerna»» // Pravovoy portal Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza (<https://docs.eaeunion.org>).
 10. Rekomendatsiya Kollegii Yevraziyskoy ekonomicheskoy komissii ot 8 iyulya 2015 g. № 14 «O perechne perspektivnykh nauchno-issledovatel'skikh i opytно-konstruktorskikh rabot v sfere agropromyshlennogo kompleksa gosudarstv - chlenov Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza do 2020 goda» // Pravovoy portal Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza (<https://docs.eaeunion.org>).

11. Konventsiya o torgovle zernom 1995 goda. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420346843> (data obrashcheniya: 28.10.2017).
12. GAFTA [sayt]. URL: <http://www.gaftakyiv.com/sistema-garantij-torgovoj-bezopasnosti>
13. GAFTA [sayt]. URL: <http://www.gaftakyiv.com/chlenstvo-v-assocziaczii-gafta> (data obrashcheniya: 24.10.2017).
14. Certifikat (GAFTA) // Federal'noye gosudarstvennoye byudzhethnoye uchrezhdeniye «Krasnodarskaya mezhoblastnaya veterinarnaya laboratoriya» [sayt]. URL: <https://krasnodarmvl.ru/press-centr/sobotiya/439/> (data obrashcheniya: 28.10.2017).
15. ISTA [sayt]. URL: <https://www.seedtest.org/en/home.html> (data obrashcheniya: 24.10.2017).
16. Ob audite Tsentral'noy laboratorii FGBU «Tsentri otsenki kachestva zerna» spetsialistami ISTA // FGBU «Tsentri otsenki kachestva zerna» [sayt]. URL: <http://www.fczerna.ru/News.aspx?id=7391>

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ХУДИЕВ Ф.И.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОЙ ОТРАСЛИ

Худиев Фарид Исламович – главный специалист, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: f.hudiev@mcxas.ru
SPIN-код: 3158-0477

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы и пути их решения в зерновой отрасли Российской Федерации, определяются показатели, характеризующие развитие отрасли.

Ключевые слова

Проблемы отрасли, распределение пашни, обеспеченность техникой, баланс питательных веществ, потребление удобрений, выбытие пашни.

Библиографический адрес

Худиев Ф.И. Проблемы развития зерновой отрасли// Управление рисками в АПК. 2018. № 4. С. 43-61. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180403> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Низкие цены на зерно в сезоне 2017 г. помогли выявить основные проблемы зерновой отрасли. Ключевой проблемой стала длительная оборачиваемость зерновых хопперов. Основной причиной длительной оборачиваемости вагонов стала реформа в АО «Российские железные дороги» (далее - РЖД), в результате которой РЖД отказалось от собственных вагонов и перешло на иную схему осуществления услуг. В настоящее время РЖД получает выручку от сдачи в аренду путей,
©www.agrorisk.ru

тягловых составов, пломбирования и прочих услуг. Стоимость аренды рассчитывается исходя из времени, в течение которого заказчик использует инфраструктуру РЖД. Таким образом РЖД выгодны простои, длительная оборачиваемость вагонов и, как следствие, длительная аренда вагонов. Во времена СССР оборачиваемость вагонов была 8 суток, как только вся инфраструктура перешла к РЖД оборачиваемость вагонов выросла до 11 суток. Предыдущий кризис нехватки вагонов произошел в 2011 г., когда оборот вагонов резко увеличился до 14 суток и вагонов не хватало. При снижении оборачиваемости зерновых хопперов до 11 суток, существующих вагонов хватило бы для перевозки по России всего урожая зерновых 2017 года.

В 2016 г. оборот вагонов составил 18 суток, парк вагонов вырос до 40 тыс. хопперов, 34 тыс. из которых были использованы под зерно. В 2017 г. оборачиваемость вагонов составила 21 сутки, и она продолжает увеличиваться по мере роста парка вагонов. Оптимизация маршрутной сети невыгодна для РЖД. Проблема оборачиваемости вагонов является системной, а не сезонной, но она наиболее ярко проявляется именно во время сезона.

В последние годы конкурентоспособность ж/д транспорта падает, так как плечо доставки автомобильным транспортом растет. Если 10 лет назад везти зерно автомобильным транспортом было выгодно на расстояние не дальше 600 км, то на сегодняшний день это расстояние увеличилось до 1300 км. Везти зерно автотранспортом дальше 1300 км не выгодно и стоит прибегнуть к услугам железнодорожников. Однако привлекательность автотранспорта также начала падать в последние годы из-за введения дополнительных сборов с грузовиков: введение тахографов, системы Платон и т.д.

Решение проблемы с железнодорожным транспортом позволит значительно нарастить объем экспорта, так как передвинет спрос из южных регионов в более отдаленные. Пропускная способность портов уже в прошлом сезоне позволяла вывезти 50 млн тонн зерна. К концу нынешнего сезона за счет строительства дополнительных мощностей по перевалке Новороссийского комбината хлебопродуктов (владелец зерновых терминалов Новороссийского порта) пропускную способность портов удастся увеличить до 65 млн тонн зерна. Ситуацию удастся оптимизировать за счет квот в глубоководных портах, которые позволяют распределить нагрузку на порт равномернее. Данные квоты покупаются за год и для производителей, не использовавших данные квоты, существует штраф в размере 100% от стоимости неиспользованной квоты.

В условиях нехватки мощностей российские ставки на перевалку зерна в портах превышают иностранные в 2 раза. Перевалка в портах является второй по величине статьей расходов экспортеров после затрат на транспортировку.

Стоимость перевалки в российских портах в среднем составляла \$19 в 2017 г. Для сравнения в порту Муга (Эстония) стоимость перевалки в 2017 г. составляла \$10 в которые была включена перевозка по территории Прибалтики. В порту Руан стоимость перевалки составляла \$9, в которые также была включена перевозка ж/д транспортом.

Еще одной проблемой является большое количество переходящих запасов зерна. Опыт проведения интервенций показывает, что само наличие значительных запасов зерна вызывает давление на цены. Кроме того, стоимость хранения может быть значительной и достигать до 300-900 рублей в месяц за тонну. По этой причине значительная доля

зерна в Российской Федерации гниет в зимний период, так как хранить зерно на элеваторах не выгодно сельхозпроизводителям.

Казалось бы, цену хранения можно снизить за счет повышения конкуренции среди элеваторов. Однако введение в одном регионе в строй нескольких элеваторов, не обеспеченных 100% загрузкой, приведет к тому, что эти элеваторы начнут поднимать цены на хранение зерна обратно пропорционально степени их загрузки, потому что элеваторы несут фиксированные издержки вне зависимости от того, сколько зерна находится у них на хранении.

Высока потребность в линейных и узловых элеваторах, которые занимаются перевалкой и перегрузкой зерна и не обладают большими мощностями по хранению.

Обеспеченность основными видами техники в развитых странах мира на 1000 га посевов зерновых культур гораздо выше, чем в Российской Федерации. Однако сельхозпроизводители закупают технику исходя из экономической целесообразности приобретения данной техники. Поэтому, исходя из сложившихся цен на зерно и обменного курса российского рубля по отношению к мировым валютам закупка дополнительной техники не представляется целесообразной.

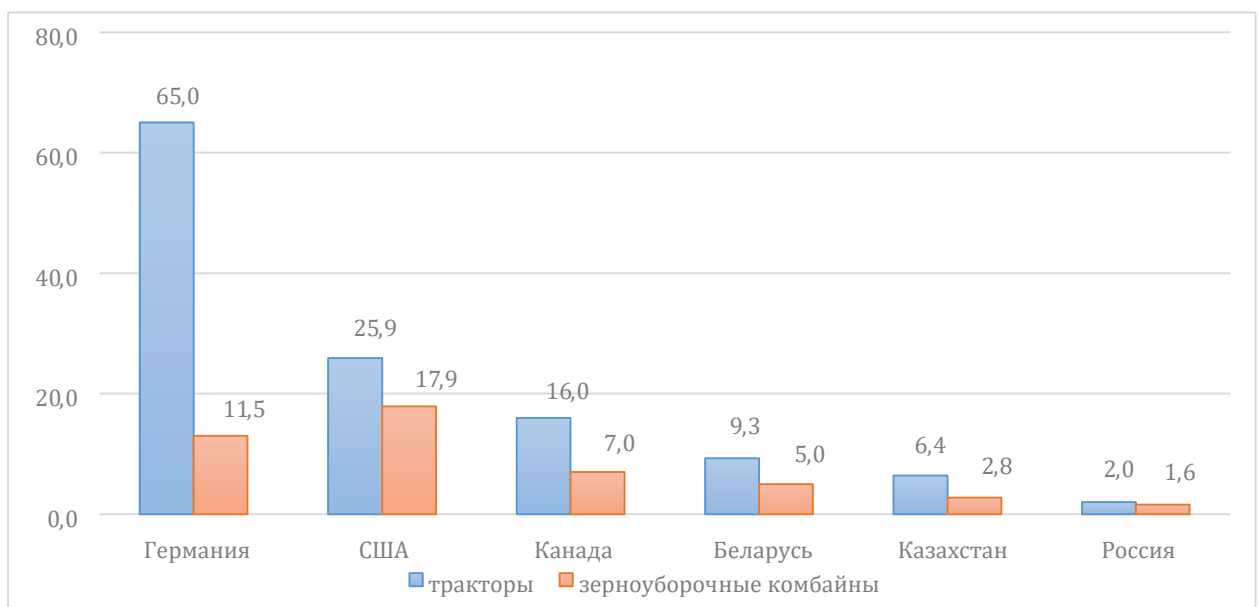


Рисунок 1. Обеспеченность основными видами техники в ряде стран мира (тракторов на 1000 га пашни, комбайнов на 1000 га посевов зерновых культур)

Главным показателем для производителей зерна является не количество единиц, а качество техники, так как минимизация простоев при поломках техники является залогом высокой эффективности при сборе урожая. Именно поэтому многие сельхозпроизводители отдают предпочтение технике иностранного производства. У иностранных производителей четко отлажена сервисная служба и, например, John Deere в случае поломки меняет сломавшуюся деталь в течение 6 часов прямо в поле. Для сравнения, сломавшуюся деталь у техники Ростсельмаша можно ждать в течение недели.

Таблица 1. Наличие и готовность сельскохозяйственной техники в регионах Российской Федерации

Федеральный округ	Тракторы			Зерноуборочные комбайны			Кормоуборочные комбайны		
	Наличие, ед. (по состоянию на 9 октября)		2017 к 2016, +/-	Наличие, ед. (по состоянию на 9 октября)		2017 к 2016, +/-	Наличие, ед. (по состоянию на 9 октября)		2017 к 2016, +/-
	2016 г.	2017 г.		2016 г.	2017 г.		2016 г.	2017 г.	
РФ	454786	453158	-1628	125161	125944	783	18369	18236	-133
ЦФО	85805	86289	484	21386	22198	812	3798	3802	4
СЗФО	14318	14095	-223	1199	1171	-28	1168	1139	-29
ЮФО	96582	96489	-93	25410	25746	336	1658	1591	-67
СКФО	28724	29414	690	8169	8421	252	754	747	-7
ПФО	115193	113527	-1666	32689	32285	-404	5803	5615	-188
УФО	27662	27084	-578	7808	7596	-212	1235	1188	-47
СФО	70404	69904	-500	24646	24617	-29	3596	3781	185
ДФО	16098	16356	258	3854	3910	56	357	373	16

В 2017 г. количество сельскохозяйственной техники почти не изменилось. В целом по Российской Федерации количество техники сократилось на 0,16% (трактора -0,36%, зерноуборочные комбайны +0,63%, кормоуборочные комбайны -0,72%). Наибольшее сокращение количества сельскохозяйственной техники наблюдалось в Уральском Федеральном округе – 2,28% (трактора -2,28%, зерноуборочные комбайны -2,27%, кормоуборочные комбайны -3,81%) и в Северо-Западном Федеральном округе – 1,68% (трактора -2,09%,

зерноуборочные комбайны -2,72%, кормоуборочные комбайны -3,81%). В Северо-Кавказском Федеральном округе количество сельскохозяйственной техники выросло на 2,48% (трактора +2,40%, зерноуборочные комбайны +3,08%, кормоуборочные комбайны 0,93%), а в Дальневосточном Федеральном округе – на 1,62% (трактора +1,60%, зерноуборочные комбайны +1,45%, кормоуборочные комбайны +4,48%).

В Центральном Федеральном округе резко возросло количество зерноуборочных комбайнов – 3,8%.

В 2017 г. наибольшее количество техники было сконцентрировано в Приволжском Федеральном округе – 25% от общего количества сельхозтехники по Российской Федерации (трактора 25%, зерноуборочные комбайны 26%, кормоуборочные комбайны 31%), Южном Федеральном округе 21% (трактора 21%, зерноуборочные комбайны 20%, кормоуборочные комбайны 9%), Центральном Федеральном округе – 19% (трактора 19%, зерноуборочные комбайны 18%, кормоуборочные комбайны 21%).

Таблица 2. Наличие и необходимое количество тракторов в регионах Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Наличие в 2017 г., ед. (по состоянию на 10 октября)	Оптимальное количество тракторов, ед.	Необходимо приобрести, ед.	Отношение необходимой к существующей технике, %
Российская Федерация	453 158	559 239	106 081	23%
ЦФО	86 287	99 760	13 473	16%
СЗФО	14 095	17 239	3 144	22%
ЮФО	96 484	101 730	5 246	5%
СКФО	29 414	37 701	8 287	28%
ПФО	113 527	143 939	30 412	27%
УФО	27 084	45 958	18 874	70%
СФО	69 904	94 002	24 098	34%
ДФО	16 356	18 910	2 554	16%

По расчетам Министерства сельского хозяйства Российской Федерации в Уральском Федеральном округе необходимо докупить еще 18 874 ед. техники или 70% от того, что уже имеется в округе. Таким образом, Уральский Федеральный округ является наиболее неоснащенным тракторами регионом. Еще одним неоснащенным регионом является Сибирский Федеральный округ – там необходимо закупить дополнительно 24 098 ед. тракторов или 34% от уже имеющегося количества техники. Также значительное количество тракторов необходимо докупить в Северо-Кавказском и Приволжском Федеральных округах – 8 287 ед. и 30 412 ед. или 28% и 27%, соответственно. Наиболее обеспеченным техникой регионом является Южный Федеральный округ – там необходимо докупить 5 246 ед. техники или 5% от уже имеющегося количества техники.

В целом по Российской Федерации необходимо докупить 33 101 ед. зерноуборочных комбайнов, что составляет 26% от того количества зерноуборочных комбайнов, которые уже имеются в распоряжении сельхозпроизводителей. Наиболее неукomплектованным зерноуборочными комбайнами является Уральский Федеральный округ, где необходимо дополнительно закупить 6 494 ед. техники, что составляет 85% от уже имеющегося в регионе количества зерноуборочных комбайнов. В СевероЗападном Федеральном округе необходимо докупить 565 ед. техники, что составляет 48% от уже имеющейся технике в регионе. В Приволжском Федеральном округе необходимо дополнительно закупить 11 295 ед. техники, что составляет 35% от уже имеющегося количества. Наиболее укomплектованным зерноуборочными комбайнами является Южный Федеральный округ: там необходимо докупить 2 733 ед. техники, что составляет 11% от уже имеющихся зерноуборочных комбайнов.

Таблица 3. Наличие и необходимое количество зерноуборочных комбайнов в регионах Российской Федерации[1]

Субъект Российской Федерации	Наличие в 2017 г., ед. (по состоянию на 10 октября)	Оптимальное количество зерноуборочных комбайнов, ед.	Необходимо приобрести, ед.	Отношение необходимой к существующей технике, %
Российская Федерация	125 944	159 045	33 101	26%
ЦФО	22 196	25 930	3 734	17%
СЗФО	1 171	1736	565	48%
ЮФО	25 746	28 479	2 733	11%
СКФО	8 421	9 854	1 433	17%
ПФО	32 285	43 580	11 295	35%
УФО	7 596	14 090	6 494	85%
СФО	24 617	30 668	6 051	25%
ДФО	3 910	4 708	798	20%

Из Таблицы видно, что в 2017 г. сельхозпредприятия закупили больше зерноуборочных комбайнов и меньше кормоуборочных комбайнов, чем в 2016 г. В целом по Российской Федерации в 2017 г. году было закуплено на 2,5 % больше тракторов, чем в 2016 г., на 9,7% больше - зерноуборочных комбайнов и на 11,9% меньше кормоуборочных комбайнов.

Таблица 4. Приобретение основных видов сельскохозяйственной техники за первое полугодие 2016 и 2017 г.

Наименование федерального округа	Приобретение, шт.								
	Тракторы			Зерноуборочные комбайны			Кормоуборочные комбайны		
	2016 г.	2017 г.	%	2016 г.	2017 г.	%	2016 г.	2017 г.	%
РФ	5 655	5 796	102,5	2 459	2 697	109,7	362	319	88,1
ЦФО	1 318	1 421	107,8	571	702	122,9	93	61	65,6
СЗФО	174	122	70,1	19	5	26,3	23	15	65,2
ЮФО	1 173	1 335	113,8	619	683	110,3	13	27	207,7
СКФО	247	353	142,9	151	259	171,5	7	2	28,6
ПФО	1 549	1 646	106,3	601	605	100,7	126	135	107,1
УФО	212	189	89,2	69	53	76,8	21	20	95,2
СФО	668	480	71,9	312	227	72,8	70	52	74,3
ДФО	314	250	79,6	117	163	139,3	9	7	77,8

В Северо-Кавказском Федеральном округе было закуплено в 2017 г. на 51,6% больше техники, чем в 2016 г., в Южном Федеральном округе на 13,3% больше, чем в 2016 г., а в Центральном Федеральном округе на 10,2% больше, чем в 2016 г.

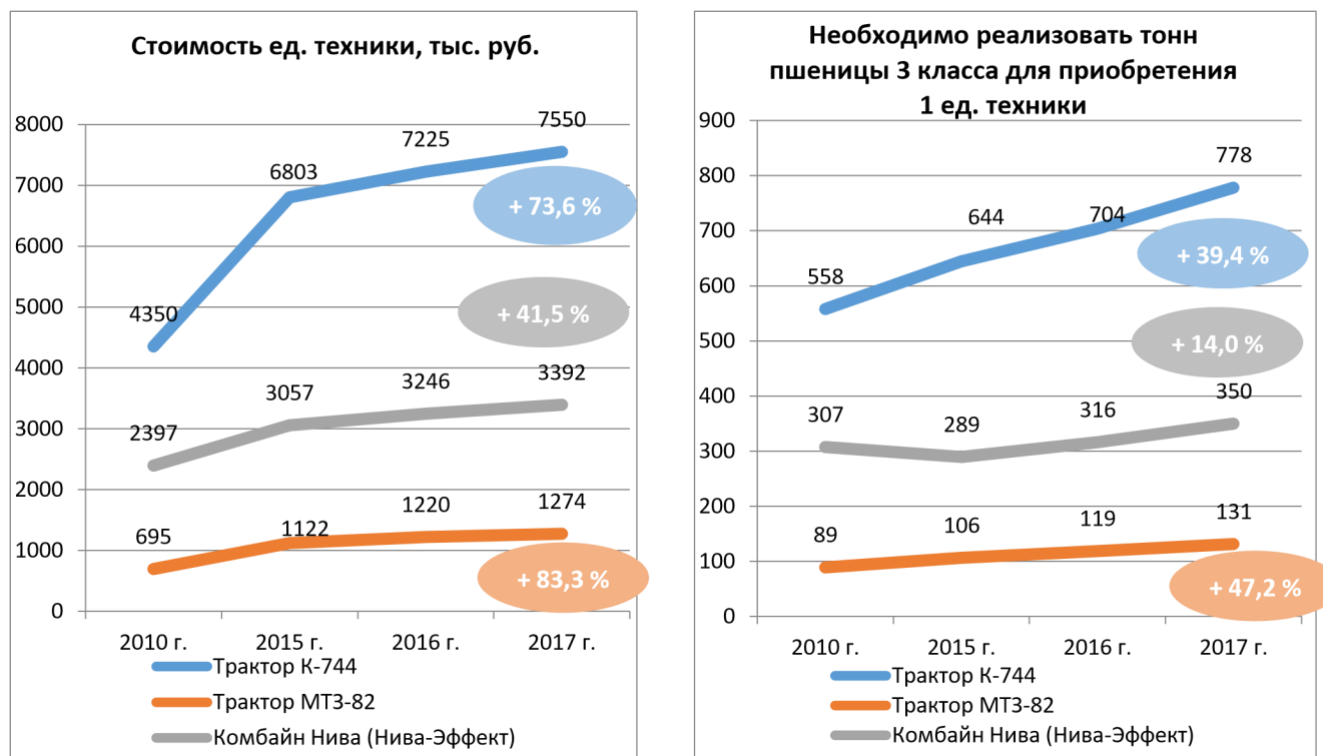


Рисунок 2. Сравнение цен на сельскохозяйственную технику и пшеницу 3 класса [1]

Трактор К-744 производится на Петербургском тракторном заводе, а комбайн Нива является продуктом производства Ростсельмаша. Трактор МТЗ82 является продуктом производства Минского тракторного завода.

Наиболее сильно подорожал трактор МТЗ-82: если в 2010 г. его можно было купить за 695 тыс. руб., то в 2015 г цена достигла значения 1 млн 122 тыс. рублей. К 2017 г. трактор МТЗ-82 подорожал на 83,3% по сравнению со значением 2010 г. Однако, если мы будем считать, сколько тонн пшеницы необходимо реализовать, то увидим, что этот показатель изменился с 2010 г. на 47,2%. Это связано с тем, что цена на пшеницу также росла, но одно очевидно – цены на технику росли более быстрыми темпами, чем цены на пшеницу 3-го класса.

Как ни странно, отечественная техника также значительно подорожала после 2010 г. Мы видим, что трактор К-744 подорожал на 73,6%, что сопоставимо с подорожанием белорусского МТЗ-82. Это

связано с тем, что в производстве кировского транспорта используются иностранные запчасти, в частности, двигатели иностранного производства.

Комбайн Нива подорожал по сравнению 2010 г. на 41,5% и, если пересчитать, сколько тонн пшеницы 3-го класса необходимо реализовать, то мы видим, что в 2017 г. необходимо было реализовать на 14% больше пшеницы, чем в 2010 г.

На Рисунке ниже видна сезонность цен на ГСМ в Российской Федерации в период с 2013 по 2017 гг. Цены начинают расти с мая и достигают пика в август. Цены на дизельное топливо и на Аи-92 следуют схожему тренду. В 2017 г. мы можем наблюдать более сглаженный тренд, чем в 2015 и 2016 гг.

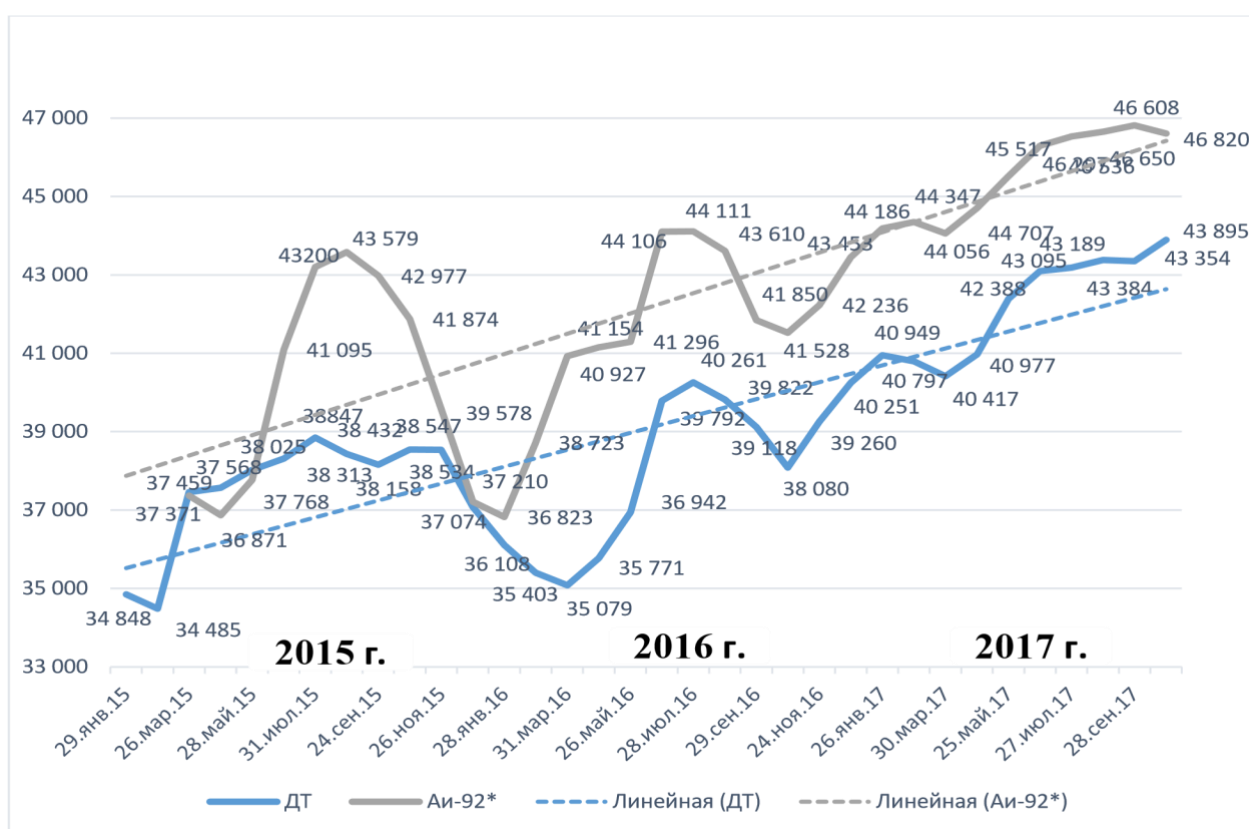


Рисунок 3. Динамика цен на ГСМ в Российской Федерации в 2013-2017 гг., руб./тонну (по состоянию на 05.10.17)[1]

Всего с 2012 по 2016 гг. из почвы с урожаем с/х культур было вынесено 51,7 млн тонн действующего вещества, а внесено 21,9 млн

тонн действующего вещества. Таким образом, отрицательный баланс за 5 лет составил 29,8 млн тонн действующего вещества.

Ежегодно в землю вносится меньше питательных веществ, чем выносится, что приводит к истощению почвы и снижению урожайности культур. Этот факт может привести к негативным последствиям на горизонте в 15-20 лет, так как производителям придется вносить значительное большее количество удобрений, что приведет к увеличению себестоимости продукции, а это нивелирует одно из главных преимуществ российского зерна.

На Рисунке ниже видно, что объем внесения действующего вещества в почву практически не изменяется на протяжении последних 5 лет, однако с каждым годом выносится все больше питательных веществ, причем в последние 2 года темпы выноса питательных веществ ускорились почти в 2 раза.

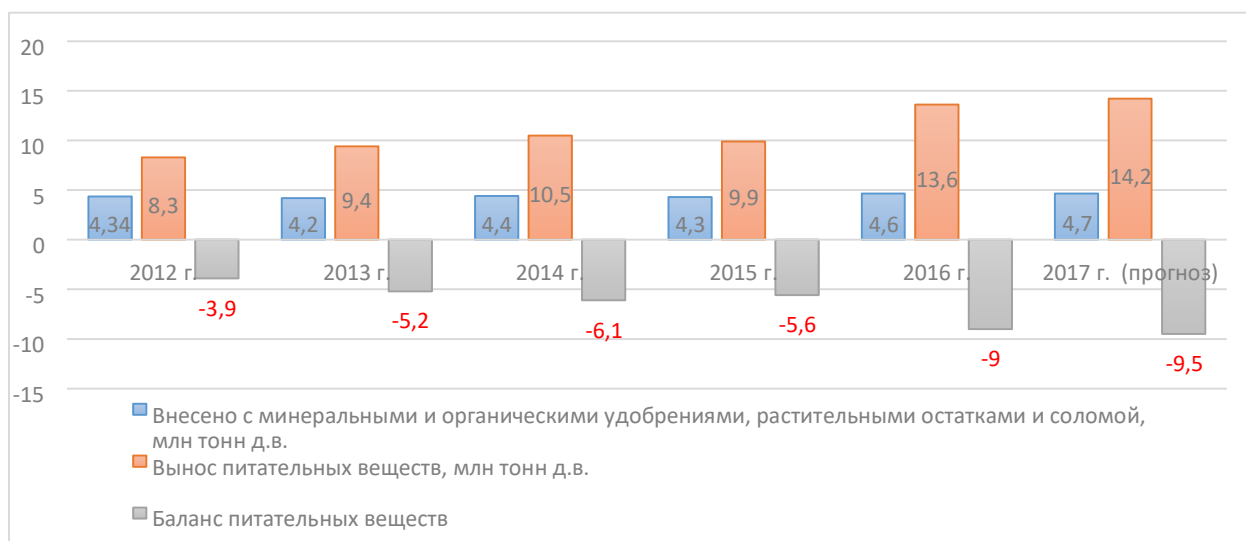


Рисунок 4. Баланс питательных веществ в земледелии Российской Федерации за последние 5 лет[1]

Для компенсации выноса питательных веществ необходимо более широкое применение минеральных удобрений. Наибольшее количество удобрений в 2017 г. было приобретено в Центральном Федеральном округе – 979,6 тыс. тонн, что составляет 36% от

совокупного количества удобрений, приобретенных в Российской Федерации в 2017 г., на втором месте по этому показателю находится Южный Федеральный округ, где было закуплено 714,7 тыс. тонн удобрений или 26% от общего количества, а на третьем месте – Приволжский Федеральный округ с 466,8 тыс. тонн или 17%.

Если сравнивать объем закупок в 2016 и 2017 гг., то мы видим, что наибольший рост наблюдается в Дальневосточном Федеральном округе: в 2017 г. объем закупок в данном регионе вырос с 21,8 тыс. тонн в 2016 г. до 44,9 тыс. тонн в 2017 г., рост составил 106%. Вторым регионом по динамике роста закупок удобрений является Приволжский Федеральный округ, в котором объем закупок в 2017 г. увеличился на 20% по сравнению с 2016 г. – с 389,3 тыс. тонн до 466,8 тыс. тонн. На третьем месте по динамике роста находится Южный Федеральный округ, где объем закупок удобрений вырос на 13% с 630,7 тыс. тонн в 2016 г. до 714,7 тыс. тонн.

Таблица 5. Информация о приобретении сельхозпроизводителями минеральных удобрений в Российской Федерации, тыс. тонн[1]

Субъект Российской Федерации	01.01.2015 - 11.10.2015	01.01.2016 - 11.10.2016	01.01.2017 - 11.10.2017	± %, 2017 г. к 2016 г.
Российская Федерация	2194,4	2462,1	2730,0	11%
ЦФО	807,7	932,4	979,6	5%
СЗФО	50,8	55,1	56,7	3%
ЮФО	586,6	630,7	714,7	13%
СКФО	203,7	254,8	273,5	7%
ПФО	376,5	389,3	466,8	20%
УФО	55,1	63,6	64,0	1%
СФО	84,7	114,4	129,8	13%
ДФО	29,3	21,8	44,9	106%

тыс. тонн д.в.

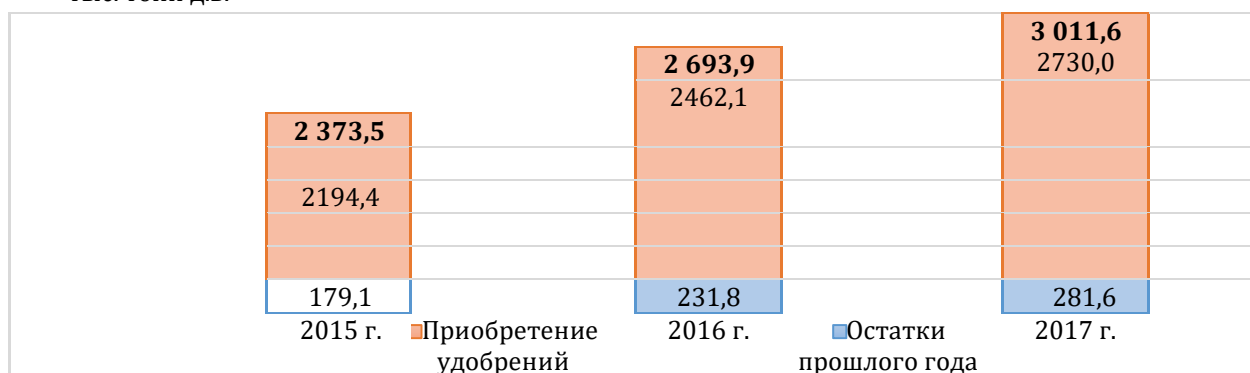


Рисунок 5. Информация о приобретении сельхозпроизводителями минеральных удобрений и их переходящих остатках в Российской Федерации, тыс. тонн¹³¹

Если сравнивать Российскую Федерацию с другими странами - крупными сельхозпроизводителями, то наибольшее количество минеральных удобрений вносят в Китае - 364 кг действующего вещества на га пашни, средняя урожайность в Китае достигает 58,9 ц/га. Великобритания находится на втором месте после Китая по объему вносимых удобрений на га пашни - там вносится 247 кг действующего вещества на га при урожайности зерновых 76,6 ц/га. Германия занимает 3-е место по объему вносимых удобрений с показателями в 204 кг действующего вещества на пашню, при этом Германия имеет наиболее высокую урожайность среди представленных на Рисунке 47 стран - 80 ц/га. Необходимо отметить, что США вносит почти в 2 раза меньше удобрений, чем Великобритания, однако имеет такую же урожайность. Это связано с использованием американцами ГМ сортов.

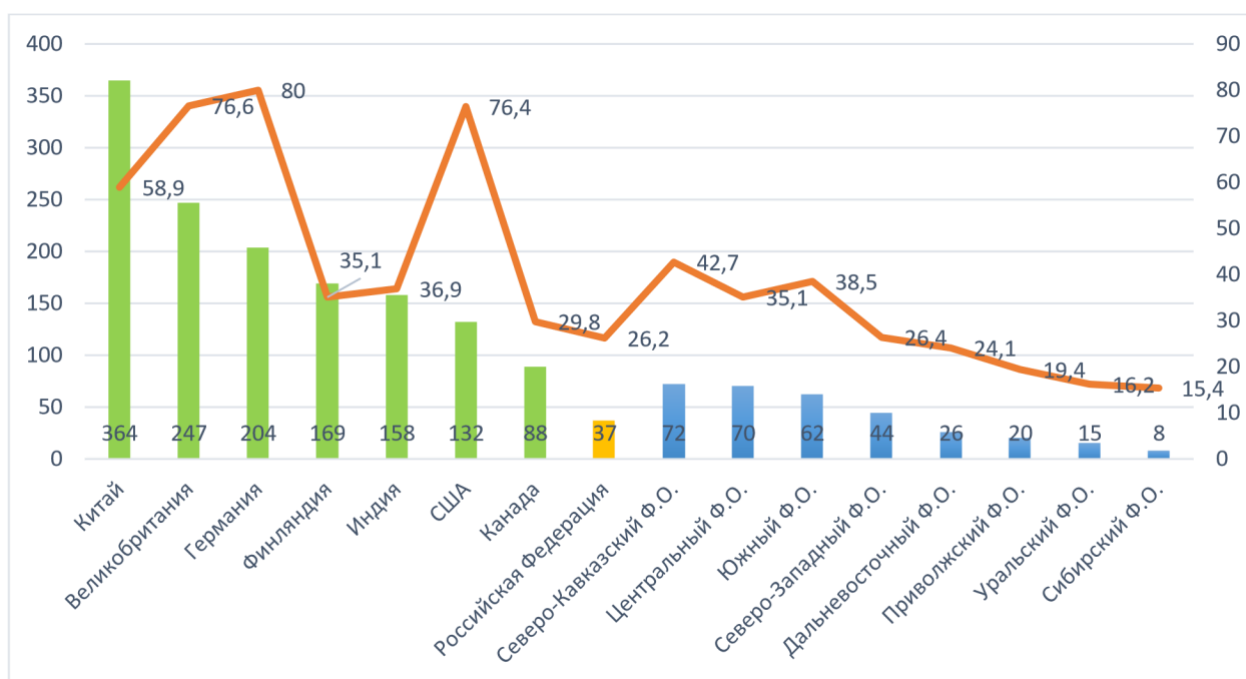


Рисунок 6. Потребление минеральных удобрений (NPK) в отдельных странах мира, а также Российской Федерации, кг д.в. / га пашни в сравнении со средней урожайностью зерновых, ц /га (2016 г.) [1]

В Российской Федерации вносят 37 кг действующего вещества на га пашни, при этом средняя урожайность зерновых в Российской Федерации в 2016 г. составила 26,2 ц/га. Как мы упоминали ранее, производители зерновых в среднем выносят больше питательных веществ из почвы, чем вносят в нее. На данный момент производители не задумываются о сохранении и поддержании плодородия почвы на период более 15-20 лет. Необходимо увязать меры государственной поддержки сельхозпроизводителей с обязательствами по сохранению плодородия почв, в том числе с обязательствами сельхозпроизводителя по соблюдению правил рационального севооборота.

Возможным решением может быть дополнительное субсидирование покупки удобрений для сельхозорганизаций и крестьянско-фермерских хозяйств. Данное решение позволит сохранить плодородие почв в стране в долгосрочной перспективе.

Около половины всей неиспользуемой в Российской Федерации пашни можно ввести в оборот. В 2016 г. площадь неиспользуемой пашни составила 20 775 тыс. га из которых 10 507 тыс. га пригодны для введения в оборот.

Таблица 6. Баланс введения и выбытия пашни в субъектах Российской Федерации за 2014 - 2016 гг., тыс. га[1]

Наименование федерального округа	Неиспользуемая пашня, в 2016 г., всего	Пашня, пригодная для введения в оборот	2014 год	2015 год	2016 год	Баланс за 3 года	2017 год введено (прогноз)
			±, введено к выбыло	±, введено к выбыло	±, введено к выбыло		
РФ	20 775	10 507	232	438	750	1 415	943
ЦФО	4 903	2 408	46	178	197	417	271
СЗФО	1 468	798	18	32	32	82	51
ЮФО	2 119	699	-59	-28	116	29	94
СКФО	114	90	12	12	9	32	18
ПФО	5 389	2 774	107	191	201	499	290
УФО	1 740	785	-18	12	20	14	48
СФО	4 552	2 660	4	-20	113	96	128
ДФО	491	294	122	62	63	247	43

Наибольший потенциал для увеличения площадей пашни у Приволжского Федерального округа – там сосредоточено 26% от всей

пригодной для введения в оборот пашни. Также значительным потенциалом обладают Сибирский и Центральный Федеральные округа, в них можно ввести в оборот 2 660 тыс. га и 2 408 тыс. га пашни соответственно, что составляет 25% и 23% от общего объема неиспользуемой пашни, пригодной для введения в оборот. Наиболее задействованы ресурсы по площадям в Северо-Кавказском и Дальневосточном Федеральных округах. В указанных округах можно ввести в оборот 90 и 294 тыс. га пашни соответственно.

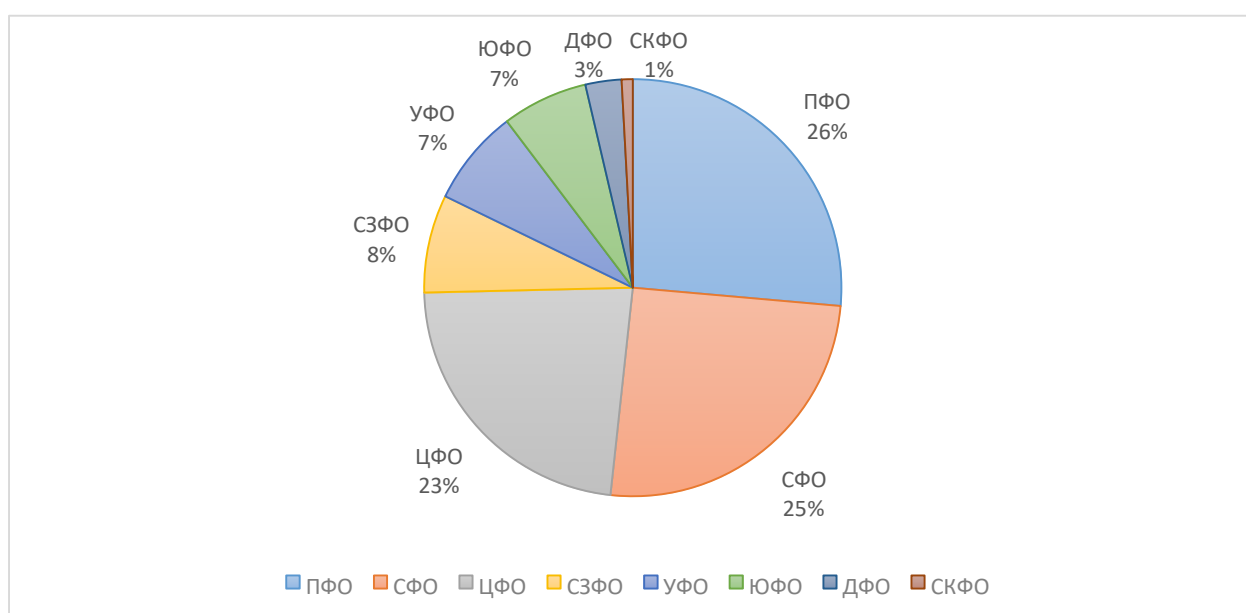


Рисунок 7. Распределение пашни, пригодной для введения в оборот, по округам Российской Федерации

Наиболее активно в оборот вводятся пашни в Приволжском Федеральном округе. За последние три года в указанном регионе было введено 499 тыс. га пашен. В Центральном Федеральном округе было введено в оборот 417 тыс. га пашни. Примечательно, что в Дальневосточном Федеральном округе было введено 247 тыс. га пашни, хотя наличие пригодной для земледелия земли там ограничено. В Дальневосточном Федеральном округе было введено 17% от всей введенной в 2016 г. в оборот пашни в Российской Федерации.

Таким образом, решением вышеназванных проблем может выступать.

Для решения проблемы субсидирования железнодорожных перевозок необходимо привести в соответствие интересы железнодорожного монополиста, заинтересованного в длительной аренде вагонов, путей и иной инфраструктуры железных дорог, с интересами производителей и экспортеров зерна. Одним из таких инструментов могло бы стать установление государством максимального времени движения вагонов между станциями, превышение длинны которого оборачивалась бы для РЖД штрафными санкциями.

Помимо прочего, необходимо решать проблему с высокой стоимостью перевалки зерна, так как в российских портах перевалка стоит в два раза дороже, чем в крупных европейских портах. Одним из способов решения данной проблемы является расширение портовых мощностей и повышение конкуренции в этой отрасли, так как в настоящее время портовые мощности монополизированы.

Одним из способов решения проблемы высокой доли потерь зерна из-за невыгодности хранения зерна на элеваторах может стать реформирование схемы предоставления услуг элеваторами. Сейчас основным видом услуг элеваторов является хранение, однако гораздо выгоднее с финансовой точки зрения для элеваторов было бы предоставление услуг по перевалке зерна. Это позволило бы значительно нарастить количество зерна, проходящего через элеватор, устранило бы давление на цену. Однако государству необходимо создать необходимые условия для того, чтобы репрофилировать элеваторы.

Основной проблемой является избыток зерна, который ведет к снижению внутренних цен и рентабельности производства зерновых. Внутреннее потребление зерна ограничено по причине стабилизации потребления зерновых мукомольной промышленностью, а также в качестве кормов животным. Предполагаемого экспорта в объеме 45 млн тонн недостаточно для того, чтобы вывести с рынка зерно, произведенное в 2017

году, и поэтому Российская Федерация к концу нынешнего сезона останется с рекордными запасами зерна. Решением данной проблемы может стать развитие глубокой переработки, подробнее о которой будет написано ниже.

Список литературы

- 1. Ведомственная статистика Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.*

KHUDIYEV F.I.

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF THE GRAIN INDUSTRY

Farid I. Khudiyev – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: f.hudiev@mcx.ac.ru

Annotation

The article discusses the problems and their solutions in the grain industry of the Russian Federation, identifies indicators characterizing the development of the industry.

Keywords

The problems of the industry, the distribution of arable land, the provision of equipment, the balance of nutrients, fertilizer consumption, disposal of arable land.

References:

1. *Vedomstvennaya statistika Ministerstva sel'skogo khozyaystva Rossiyskoy Federatsii.*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ЕФРЕМОВА А.А.

АНАЛИЗ МИРОВОГО ЭКСПОРТА И ИМПОРТА ПИЩЕВОГО ЯЙЦА

Ефремова Алеся Андреевна – главный специалист, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: alesya-efremova@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается мировая торговля пищевым яйцом. Определяются ведущие мировые импортеры и экспортеры данного продукта, кроме того отмечается какой объем пищевого яйца был поставлен в Российскую Федерацию.

Ключевые слова

Пищевое яйцо, мировая торговля, крупнейшие страны экспортеры, крупнейшие страны импортеры, структура мирового импорта и экспорта.

Библиографический адрес

Ефремова А.А. Анализ мирового экспорта и импорта пищевого яйца // Управление рисками в АПК. 2018. № 4. С. 62-69. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180404> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Мировая торговля пищевым яйцом стремительно начала развиваться с 2000-х гг. В 2017 г. было экспортировано около 33,1 млн шт. пищевых яиц, что на 2,7% больше 2016 г. Основными экспортерами пищевого яйца являются страны Европы (более 65% мирового экспорта) и Азии (около 25%). Крупнейшим экспортером пищевого яйца являются Нидерланды. В 2017 г. страна экспортировала 7585 млн шт. пищевого яйца на 556,7 млн долл. США, что на 7% больше 2016 г.

Ожидается, что Нидерланды сохранят первое место по экспорту пищевого яйца и в 2020 г., увеличив его на 23% до 9319 млн шт. Основные поставки Нидерланды осуществляют в Германию (75% от всего экспорта пищевого яйца из Нидерландов), Бельгию (10%), Швейцарию (4,5%).

Малайзия и Китай играют значительную роль в торговле в Восточной Азии.

Китай в 2017 г. экспортировал 1733 млн штук пищевого яйца (на 165,6 млн долл. США), это незначительно меньше уровня 2016 г., однако по прогнозам экспертов экспорт из Китая будет сокращаться и в 2020 г. составит 1647 млн шт. Основными странами-импортерами пищевого яйца из Китая являются Гонконг (80%), Сингапур (4%), США (3%).

Производство яиц и яичных продуктов стремительно растет в Малайзии, что превращают данную отрасль в одну из ведущих сельскохозяйственных отраслей страны и позволяет активно экспортировать пищевое яйцо. В 2017 Малайзия экспортировала 1693 млн штук яиц на 110,9 млн долл. США. Крупнейшим импортером яиц из Малайзии является Сингапур, куда было экспортировано около 1439 млн шт. (85% от всего экспорта пищевого яйца Малайзии). Сингапур полностью зависит от импорта продовольствия, в том числе и пищевого яйца, что дает хорошую возможность для соседних стран реализовать на экспорт излишки своей продукции. Малайзия в этом плане имеет выгодное географическое положение, более развитую инфраструктуру, чем в других соседних странах (Индонезии, Таиланде, Мьянме, Лаосе, Вьетнаме).

Крупнейшим экспортером пищевого яйца в страны Ближнего Востока и вторым экспортером в мире является Турция, которая за 2017 г. поставила на рынок 5663 млн шт. пищевого яйца на 248,1 млн долл. США. Основные поставки осуществляются в Ирак (87% от всего

экспорта пищевого яйца Турции), Сирию (5%), ОАЭ (3%), Саудовскую Аравию (1,5%). Турция намерена и в дальнейшем развивать экспорт яйца, который по прогнозам экспертов к 2020 г. может составить 8613 млн шт. Приоритетным направлением развития экспорта для Турции являются рынки стран Африки.

Доля России в мировом экспорте пищевого яйца за последние годы выросла и составила 1,3%. По данным Федеральной таможенной служб Российской Федерации в 2017 г. Россия экспортировала 423 млн шт. пищевого яйца, что почти в 2 раза выше 2016 г. (+198 млн шт.). Тем не менее география поставок пока ограничена: Украина (28%), Монголия (28%), Таджикистан (20%). Однако в настоящее время Россия активно развивает экспорт в страны Ближнего Востока и с 2017 г. поставляет пищевое яйцо в ОАЭ (12% от всего российского экспорта пищевого яйца) за счет значительно низкой цены и высокого качества.

Таблица 1. Крупнейшие страны по экспорту пищевых яиц, млн шт.

Страна	2012	2016	2017	2018	2019	2020	2017/2012		2020/2017	
							+/-	%	+/-	%
Нидерланды	18 293	7 082	7 585	8 124	8 701	9 319	-10708	-59	1734	23
Турция	4 157	4 925	5 663	6 513	7 490	8 613	1 507	36	2950	52
Польша	3 233	3 969	4 338	4 741	5 181	5 663	1 104	34	1325	31
Германия	2 100	2 314	2 225	2 139	2 056	1 977	124	6	-248	-11
Китай	1 729	1 762	1 733	1 704	1 675	1 647	4	0	-86	-5
Малайзия	2 003	1 693	1 693	1 693	1 693	1 693	-310	-15	0	0
США	189	1 663	1 995	2 394	2 873	3 447	1 806	956	1452	73
Испания	904	1 250	1 196	1 144	1 095	1 047	292	32	-149	-12
Бельгия	219	1 102	1 212	1 333	1 466	1 613	993	453	401	33
Беларусь	715	911	975	1 044	1 117	1 195	260	36	219	23
Россия	214	225	423	460	490	530	209	98	107	25
Другие страны	1 601	5 285	4 060	3 182	2 491	1 987	2 459	154	-2073	-51
Итого	35358	32181	33098	34469	36327	38730	-2 260	-6	5632	17

Источник: ИТС, оценка автора



Рисунок 1. Структура экспорта пищевых яиц по странам в 2012 г., %



Рисунок 2. Структура экспорта пищевых яиц по странам в 2017 г., %

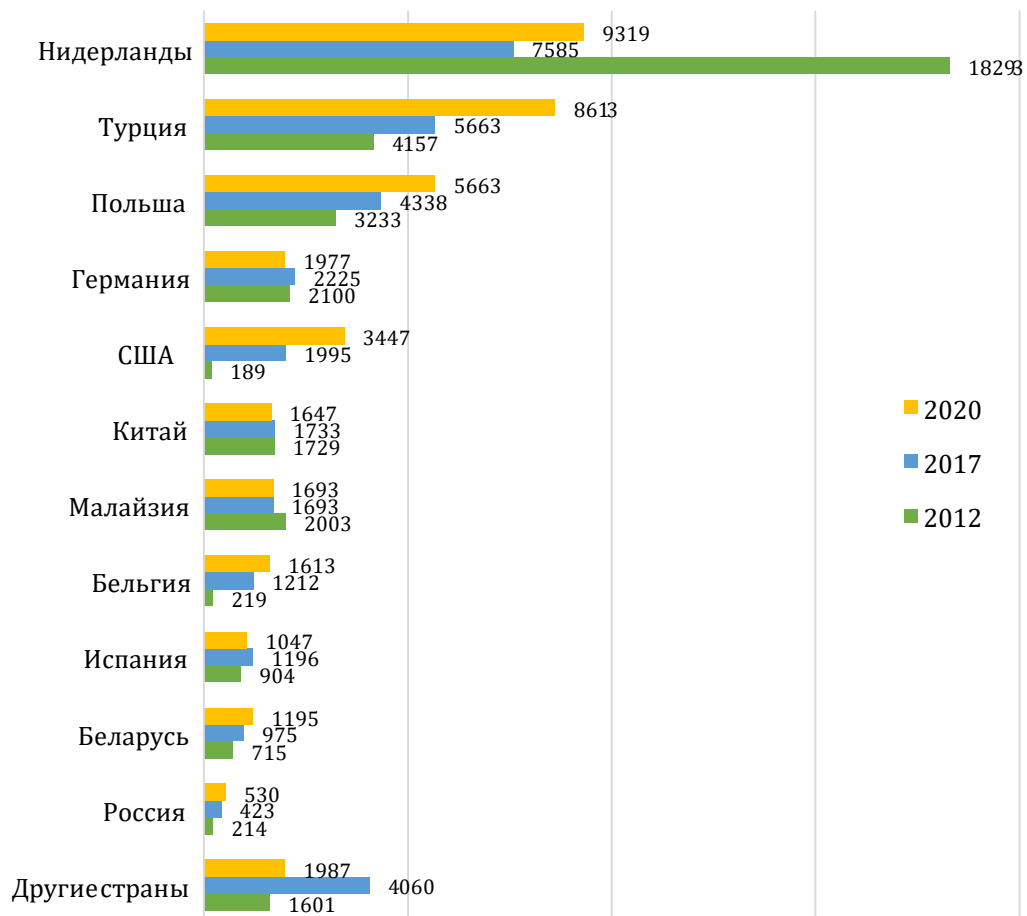


Рисунок 3. Крупнейшие страны по экспорту пищевого яйца, млн штук

Импорт пищевого яйца в 2017 г. составил 35978 млн шт. пищевого яйца, что на 17% больше 2012 г. Основной рост стал возможен за счет роста спроса на этот продукт в странах Ближнего Востока, прежде всего в Ираке и ОАЭ, где импорт в 2017 г. составил 4420 млн шт. (+2420 млн шт. к 2012 г.) и 1327 млн шт. (+1147 млн шт.) соответственно. Рост численности населения, развитие туризма способствуют росту импорта пищевого яйца в ОАЭ. Основными поставщиками в ОАЭ являются Украина (29% от всего импорта пищевого яйца в ОАЭ), Польша (17%), Турция (13%).

Таблица 2. Крупнейшие страны по импорту пищевых яиц, млн шт.

Страна	2012	2016	2017	2018	2019	2020	2017/2012		2020/2017	
							+/-	%	+/-	%
Германия	6 552	7 684	7 829	7 977	8 128	8 282	1 278	20	452	6
Ирак	2 000	4 420	4 420	4 420	4 420	4 420	2 420	121	0	0
Нидерланды	11651	3 700	3 148	2 678	2 279	1 939	-8502	-73	-1209	-38
Гонконг	1 580	2 640	2 678	2 716	2 755	2 795	1 098	69	117	4
Сингапур	1 100	1 504	1 554	1 605	1 658	1 713	454	41	160	10
ОАЭ	180	1 209	1 327	1 457	1 600	1 756	1 147	636	429	32
Бельгия	929	1 130	1 159	1 188	1 219	1 249	230	25	90	8
Франция	1 478	1 084	1 150	1 220	1 294	1 373	-329	-22	223	19
Россия	630	931	828	800	760	700	198	31	-128	-15
Италия	686	698	569	463	378	308	-117	-17	-261	-46
Другие страны	3 974	9 749	11316	12725	14078	15397	7 342	185	4 081	36
Итого	30759	34748	35978	37251	38568	39933	5 218	17	3 955	11

Источник: ИТС, оценка автора

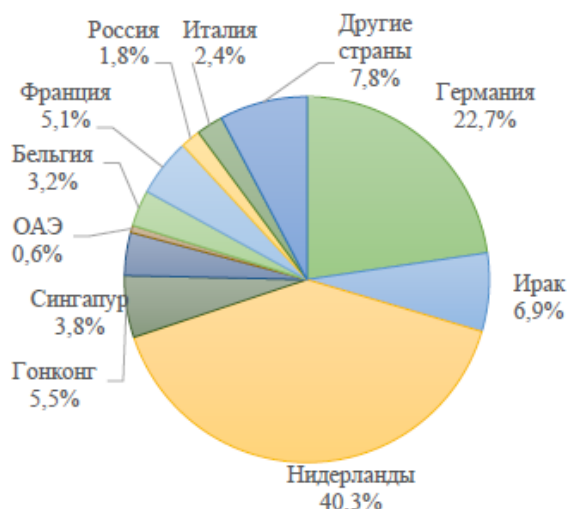


Рисунок 4. Структура импорта пищевых яиц по странам в 2012 г., %

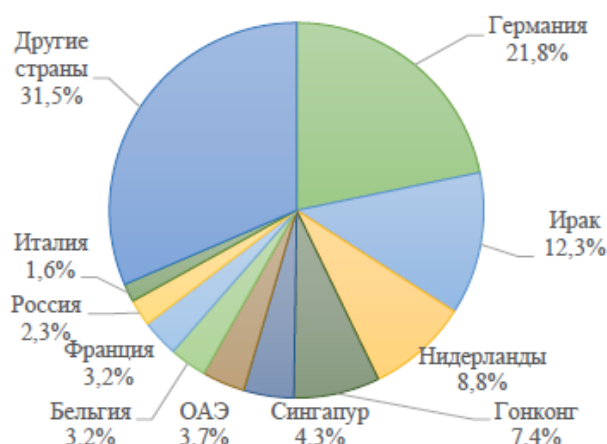


Рисунок 5. Структура импорта пищевых яиц по странам в 2017 г., %

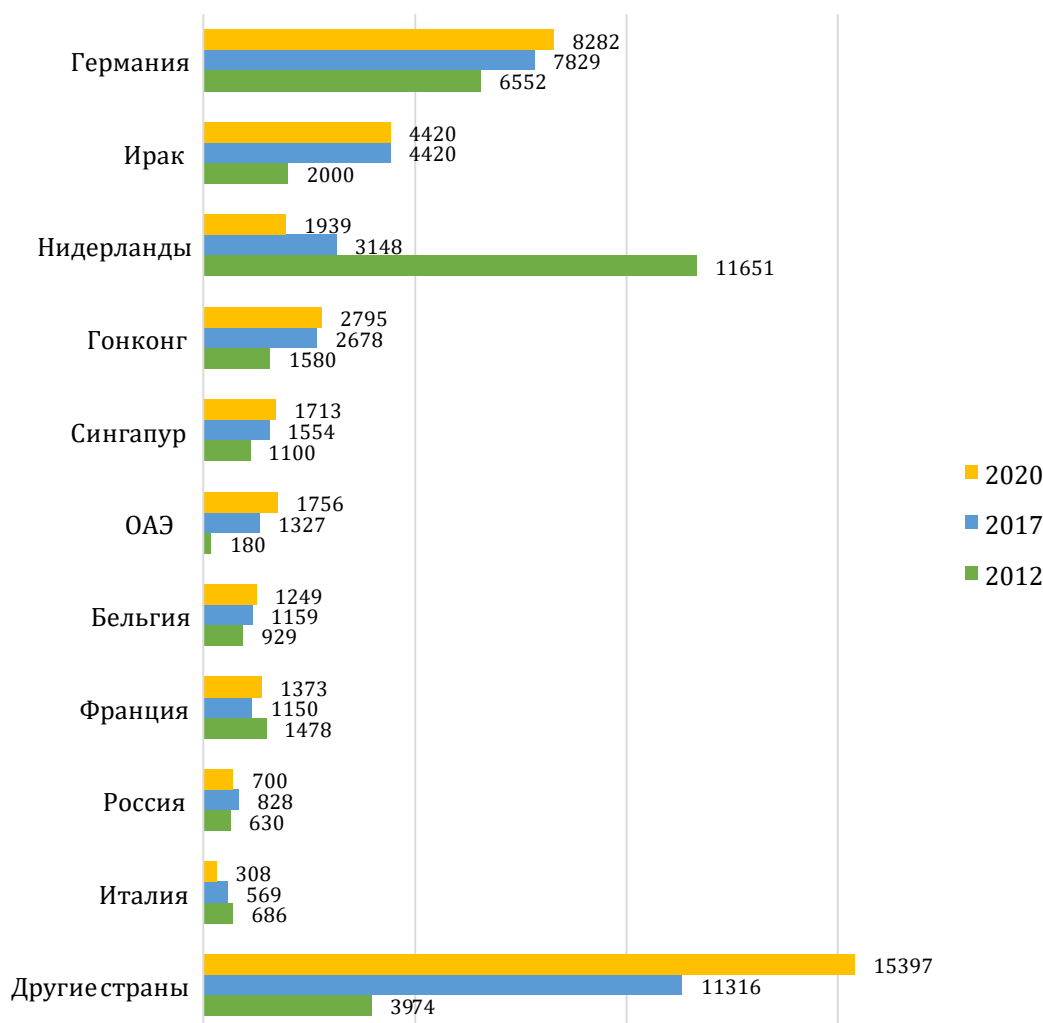


Рисунок 6. Крупнейшие страны по импорту пищевых яиц, млн шт.

Крупнейшим импортером пищевого яйца является Германия, которая в 2017 г. импортировала 7829 млн шт. пищевого яйца, из которого 5637 млн шт. яйца из Нидерландов.

Согласно статистики страны Европейского Союза являются нетто-экспортерами яиц и яичных продуктов. Однако это не означает отсутствие импорта в данные страны. ЕС импортирует яйца и яичные продукты преимущественно из-за ценового фактора.

Чтобы получить доступ на рынок ЕС необходимо провести подготовительную работу: выполнить ряд требований, связанных с сертификацией продукции и приведением ее в соответствие с техническими, санитарными и фитосанитарными регламентами Европейского союза.

Импорт пищевого яйца в Россию в 2016 г. составил 828 млн шт., что выше уровня 2012 г. (+198 млн шт.), однако меньше 2016 г. (-103 млн шт.). Импортируют пищевое яйцо в Россию две страны: Беларусь (96% от всего импорта в Россию) и Казахстан (4%).

Список литературы

1. *Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации – Режим доступа URL: <http://mcs.ru/>*
2. *Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь. – Режим доступа URL: <http://www.belstat.gov.by/>*
3. *Официальный сайт Федеральной таможенной службы Российской Федерации. – Режим доступа URL: <http://www.customs.ru/>*
4. *Всемирная торговая организация (ВТО) [сайт]. – Режим доступа URL: <https://www.wto.org/>*
5. *OECD [сайт]. – Режим доступа URL: <http://stats.oecd.org/>*
6. *PSD USDA [сайт]. – Режим доступа URL: <https://apps.fas.usda.gov>*

EFREMOVA A.A.

ANALYSIS OF WORLD EXPORTS AND IMPORTS OF EDIBLE EGGS

Alesia A. Efremova – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: alesya-efremova@yandex.ru

Annotation

The article discusses the world trade in food eggs. The world's leading importers and exporters of this product are determined, in addition, the amount of edible eggs delivered to the Russian Federation is noted.

Keywords

Food egg, world trade, major exporters, major importers, structure of world import and export.

References:

1. *Ofitsial'nyy sayt Ministerstva sel'skogo khozyaystva Rossiyskoy Federatsii* – Rezhim dostupa URL: <http://mcx.ru/>
2. *Ofitsial'nyy sayt Natsional'nogo statisticheskogo komiteta Respubliki Belarus'*. – Rezhim dostupa URL: <http://www.belstat.gov.by/>
3. *Ofitsial'nyy sayt Federal'noy tamozhennoy sluzhby Rossiyskoy Federatsii*. – Rezhim dostupa URL: <http://www.customs.ru/>
4. *Vsemirnaya torgovaya organizatsiya (VTO) [sayt]*. – Rezhim dostupa URL: <https://www.wto.org/>
5. *OECD [sayt]*. – Rezhim dostupa URL: <http://stats.oecd.org/>
6. *PSD USDA [sayt]*. – Rezhim dostupa URL: <https://apps.fas.usda.gov>

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

СТЕПАНОВА Я.Ю.

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ РОССИИ САХАРОМ В 2013-2017 ГГ.

Степанова Яна Юрьевна – ведущий специалист, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: y.stepanova@mcx.ru
SPIN-код: 4283-1601

Аннотация

В статье рассматривается внешняя торговля сахаром в 2013-2017 году. Выделяются основные торговые партнеры Российской Федерации, а также перспективные направления экспорта продукта до 2020 года. Кроме того, в статье отражены отечественные предприятия, поставляющие продукцию на внешние рынки.

Ключевые слова

Импорт и экспорт сахара, крупнейшие страны экспортеры и импортеры, регионы-лидеры, условия ввоза сахара, страны ЕАЭС.

Библиографический адрес

Степанова Я.Ю. Внешняя торговля России сахаром в 2013-2017 гг. // Управление рисками в АПК. 2018. № 4. С. 70-91. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180405> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

По данным Федеральной таможенной службы России (ФТС России) в 2017 году импорт в Российскую Федерацию товаров из группы «сахар тростниковый или свекловичный в твердом состоянии» (код ТН ВЭД-1701) составил 124,4 млн \$, общим весом 249,4 тыс. т, что в 2,2 раза или на 303,4 тыс. т меньше показателя прошлого года.

С 2013 по 2017 гг. прослеживается тенденция общего уменьшения объема импорта сахара на территорию Российской Федерации.

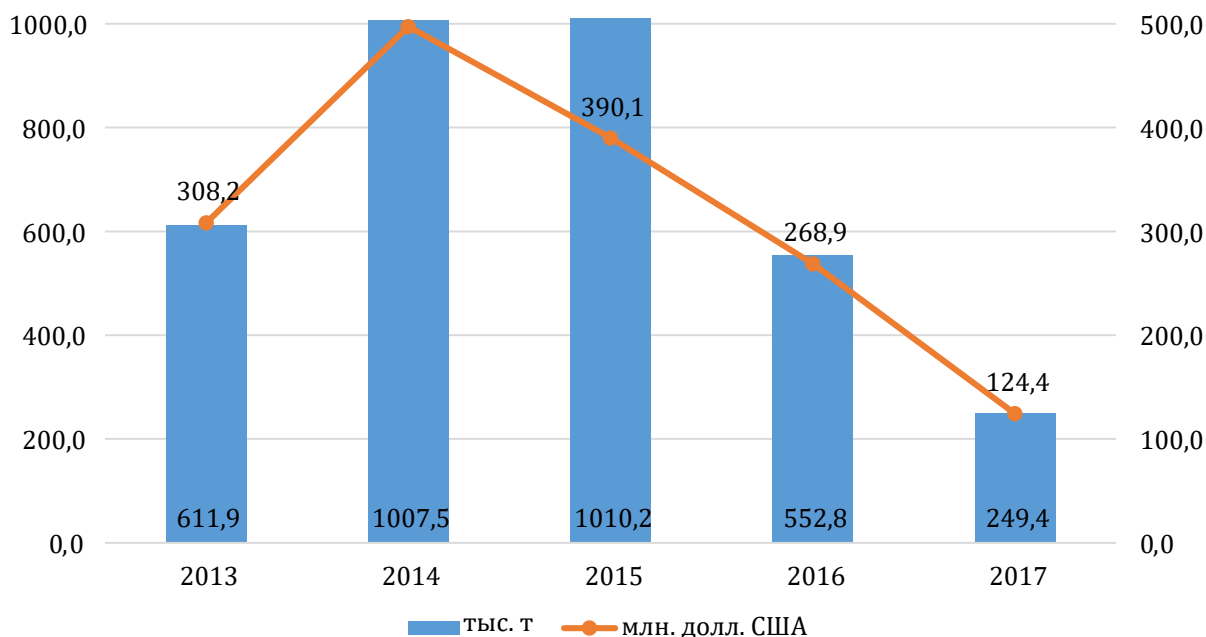


Рисунок 1. Импорт в Россию сахара тростникового или свекловичного в твердом состоянии (код ТН ВЭД-1701) 2013-2017 гг.

Наибольший объем импорта сахара белого в Российскую Федерацию зафиксирован в 2015 году – 502,4 тыс. т, и к 2017 году сократился на 53,5% и составил 234тыс.тонн.

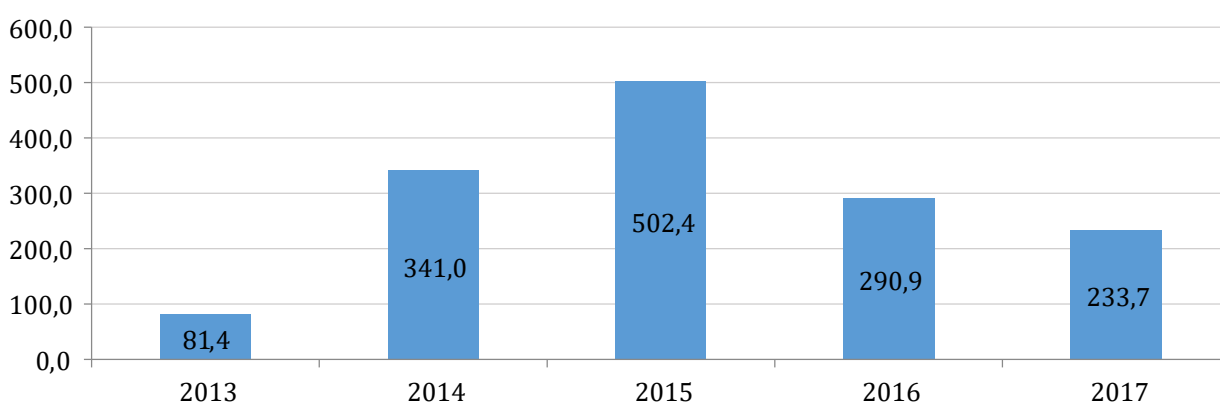


Рисунок 2. Импорт в Россию сахара белого (код ТН ВЭД-170199) 2013-2017 гг.

На фоне общего падения объемов импорта сахара в 2013-2017 гг. в структуре импорта продукции сахарной промышленности произошли изменения. Так, в 2013 году на территорию России было

ввезено «Тростниковый сахар прочий (код ТН ВЭД - 170114)» - 515,2 тыс. т, что составляет 84,2% от общего импорта. Тогда как в 2017 году больше всего было импортировано «Прочий сахар в твердом состоянии (код ТН ВЭД - 170114)» - 233,7 тыс. т (93,7%). Данные изменения в структуре импорта произошли на фоне снижения импорта тростникового сахара-сырца, за счет увеличения объемов отечественной сырьевой базы и производства свекловичного сахара.

Таблица 1. Динамика и структура импорта сахара в Российской Федерации за 2013-2017 гг., тыс. тонн

Наименование продукции	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2013 %	2017/2013, тыс. т	Доля в 2017г, %
1701 Сахар	611,9	1007,5	1010,2	552,8	249,4	-59,2	-362,4	100
170112 Сахар-сырец свекловичный без вкусоароматических или красящих добавок	0,3	0,1	4,9	29,2	7,6	2373,9	7,3	3,05
170113 Тростниковый сахар, указанный в примечании к субпозициям 2 к данной группе	14,6	0,0001	0	0,0002	0,0007	-100,0	-14,6	0,01
170114 Тростниковый сахар прочий	515,2	665,8	501,9	230,3	6,4	-98,7	-508,7	2,58
170191 Прочий сахар тростниковый или свекловичный и химически чистая сахароза, в твердом состоянии со вкусоароматическими или красящими добавками	0,3	0,6	1,0	2,4	1,6	364,8	1,3	0,64
170199 Прочий сахар в твердом состоянии	81,4	341,0	502,4	290,9	233,7	187,1	152,3	93,7

Источник: ФТС России



Рисунок 3. Структура импорта продукции сахарной промышленности в 2017 году.

В структуре импорта в Российскую Федерацию по странам за 2017 год товаров из группы «Сахар тростниковый или свекловичный (код ТН ВЭД - 1701)» на первом месте Беларусь -199,19 тыс. т (79,9% от общего импорта 2017г.), на втором месте Польша – 11,3 тыс. т (10,1%).

Таблица 2. Топ-5 стран экспортеров сахара белого (код ТН ВЭД - 170199) в Российскую Федерацию 2013-2017г.

	Страна	2013	2014	2015	2016	2017	2017г. к 2013г., раз	2017г. к 2013г., тыс. т
1	Белоруссия	17,9	239,8	443,0	237,6	191,5	10,7	173,6
2	Польша	24,2	18,2	20,1	24,9	28,3	1,2	4,0
3	Литва	14,2	15,0	16,7	10,7	10,5	0,7	-3,7
4	Бразилия	13,2	14,5	16,9	8,3	0,5	0,0	-12,7
5	Бельгия	0,3	1,6	1,1	0,5	0,5	1,9	0,2
	Остальные страны	11,6	51,9	4,6	8,9	2,4	0,2	-9,2
	Всего	81,4	341,0	502,4	290,9	233,7	2,9	152,3

Источник: ФТС России

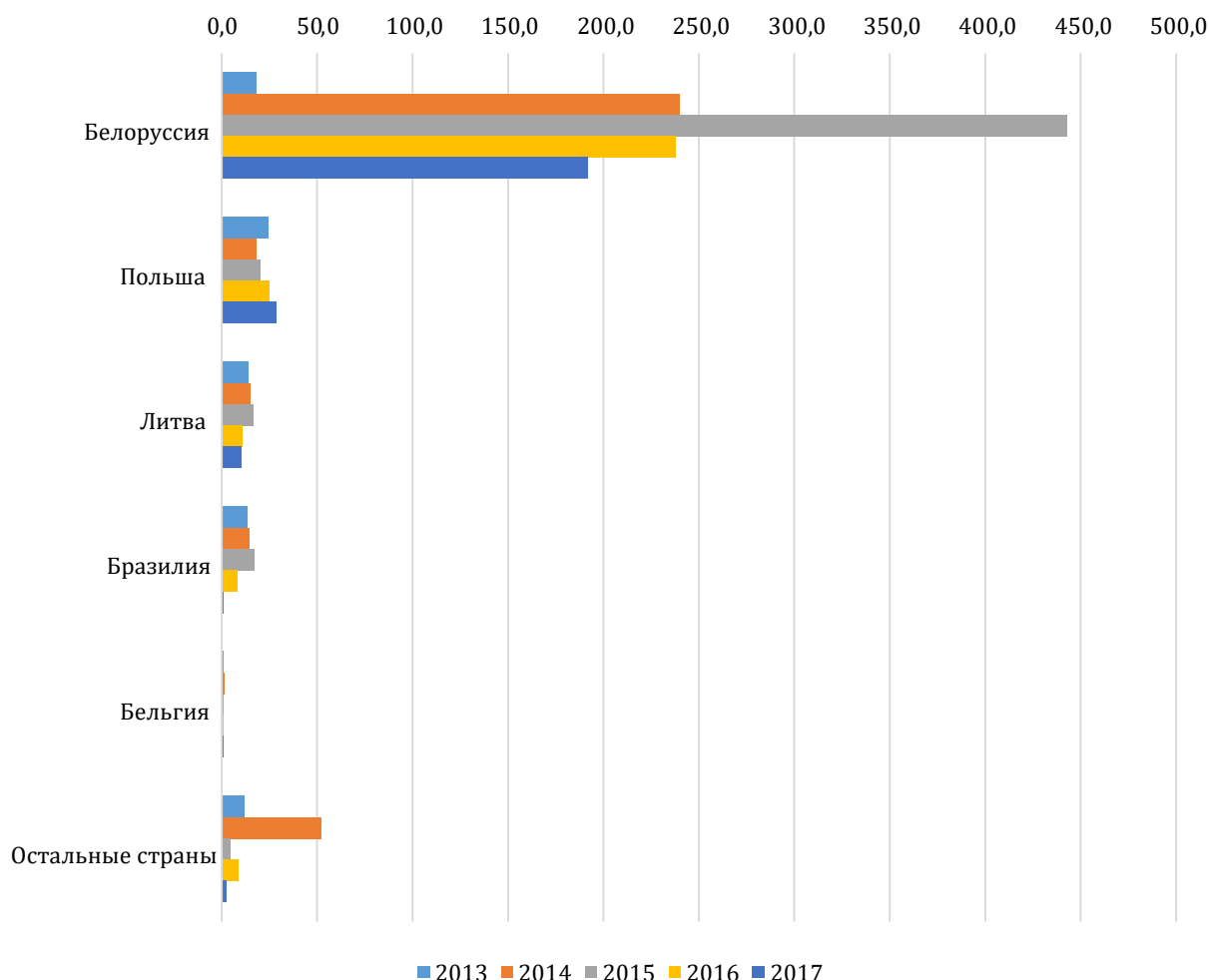


Рисунок 4. Топ-5 стран экспортеров сахара белого (код ТН ВЭД - 170199) в Российскую Федерацию 2013-2017г.

На протяжении нескольких лет Беларусь является главным экспортером сахара в Российскую Федерацию. Наибольшее количество сахара белого было импортировано из Белоруссии в 2015 году – 443,0 тыс. т, затем было отмечено уменьшение объема импортируемого сахара из Белоруссии, и в 2017 году составил 191,5 тыс. т.

Экспорт российского сахара свекловичного и тростникового в твердом состоянии в 2017 г. составил 538,0 тыс. т, увеличившись в 5,2 раза по сравнению с аналогичным периодом 2016 г. (103,7 тыс. т). За 5 лет экспорт сахара увеличился в 105 раз с 5,1 тыс. т до 538,0 тыс. т

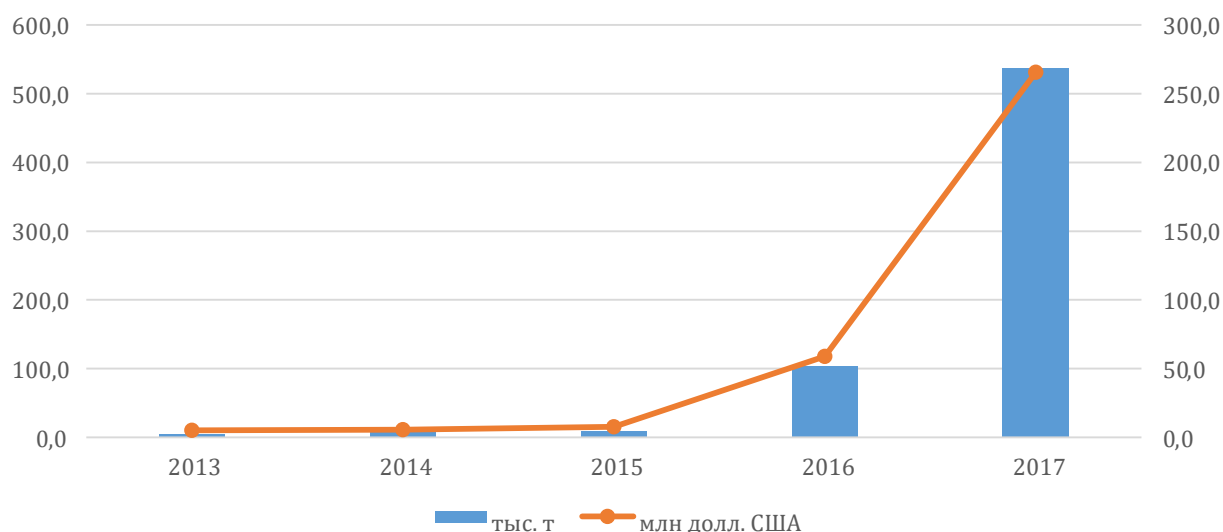


Рисунок 5. Экспорт из Российской Федерации сахара тростникового или свекловичного в твердом состоянии (код ТН ВЭД - 1701)» 2013-2017 гг.

Таблица 3. Рейтинг стран-импортеров сахара белого из России в 2013-2017гг.

	Страна	2013 Экспорт , тыс. тонн	2013 Экспорт , млн долл.	2017 Экспорт , тыс. тонн	2017 Экспорт , млн долл.	2017 к 2013				Доля в экспорте , %
						тыс. тонн	%	млн долл.	%	
	Общий итог	5,1	4,9	526,6	263,3	521,5	10225,5%	258,4	5273,5%	100,0
1	Казахстан	0,8	0,8	117	65,5	116,2	14525,0%	64,7	8087,5%	22,2
2	Азербайджан	0	0,1	110,6	51	110,6	100,0%	50,9	50900,0%	21,0
3	Узбекистан	0,1	0,1	61,2	26,5	61,1	61100,0%	26,4	26400,0%	11,6
4	Белоруссия	0,1	0,2	44,9	23,6	44,8	44800,0%	23,4	11700,0%	8,5
5	Украина	0,1	0,3	40,1	18,5	40	40000,0%	18,2	6066,7%	7,6
6	Киргизия	0,3	0,2	26,3	14,6	26	8666,7%	14,4	7200,0%	5,0
7	Таджикистан	0	0	26,9	12,8	26,9	100,0%	12,8	100,0%	5,1
8	Армения	0	0	16,5	7,8	16,5	100,0%	7,8	100,0%	3,1
9	Сирия	0	0	6	2,8	6	100,0%	2,8	100,0%	1,1
10	Туркмения	0	0	4,4	2,6	4,4	100,0%	2,6	100,0%	0,8
11	Грузия	0	0	4,9	2,1	4,9	100,0%	2,1	100,0%	0,9
12	Египет	0	0	3,9	1,8	3,9	100,0%	1,8	100,0%	0,7
13	Монголия	0,8	0,9	1,3	1	0,5	62,5%	0,1	100,0%	0,2
14	Абхазия	0,6	0,6	1,5	0,8	0,9	150,0%	0,2	33,3%	0,3
15	Сербия	1,5	1	1,6	0,8	0,1	6,7%	-0,2	-20,0%	0,3
16	Южная Осетия	0,4	0,2	0,6	0,3	0,2	50,0%	0,1	50,0%	0,1
17	Китай	0	0	0,2	0,1	0,2	100,0%	0,1	100,0%	0
18	США,	0,3	0,5	0,1	0,1	-0,2	-66,7%	-0,4	-80,0%	0
19	Корея (КНДР),	0	0	0,1	0,1	0,1	100,0%	0,1	100,0%	0
20	Германия	0	0	0	0	0	0,0%	0	0,0%	0

Источник: ФТС России

Свеклосахарная отрасль России демонстрирует стабильный рост на протяжении более 5 лет. На сегодняшний день объемы производства таковы, что вопрос экспорта излишков сахара встает остро для подавляющего большинства производителей.

Производство сахара белого в 2017 г. составило 6611 тыс. тонн (+588,1 тыс. тонн или +9,8% к 2016 г.), что, при емкости рынка в 5872,2 тыс. тонн (-337,9 тыс. тонн или -5,4% к 2016 г.) создает профицит сахара на внутреннем российском рынке. По прогнозам автора, объем производства снизится на 106 тыс. тонн (-1,6%) и к концу 2020 года составит 6505 тыс. тонн, в то время как емкость рынка вырастет на 37,5 тыс. тонн (+0,6%) до 5909,7 тыс. тонн. Таким образом, перепроизводство сахара будет оставаться актуальной проблемой как минимум три года, из-за чего экспорту российского сахара необходимо развитие.

По состоянию на конец 2017 года экспорт российского белого сахара был равен 526,6 тыс. тонн на сумму порядка 15,6 млрд рублей. Таким образом, объем экспорта сахара в натуральном выражении вырос более чем в 5 раз с 2016 года и более чем в 100 раз с 2013 года. Рост экспорта в денежном выражении оказался более скромным за счет девальвации рубля – примерно в 5 раз с 2013 года в долларовом эквиваленте. Экспорт осуществлялся в 47 стран дальнего и 10 стран ближнего зарубежья. Новыми импортерами, вошедшими в рейтинг крупнейших покупателей российского сахара, стали Таджикистан, Армения, Сирия, Туркмения, Грузия, Египет, Китай, КНДР и Германия. Крупнейшими импортерами стали страны СНГ: Казахстан (117 тыс. тонн или 65,5 млн долл., 22,2% от общего объема экспорта), Азербайджан (110,6 тыс. тонн или 51 млн долл., 21% от общего объема экспорта), Узбекистан (61,2 тыс. тонн или 26,5 млн долл., 11,6% от общего объема экспорта) и Белоруссия (44,9 тыс. тонн или 23,6 млн долл., 8,5% от общего объема экспорта). Значительный рост экспорта сахара белого обусловлен двумя факторами:

1. Девальвация рубля сделала российскую продукцию более конкурентоспособной на мировом рынке в долларовых ценах;

2. Вследствие перепроизводства сахара цены на внутреннем рынке снизились, из-за чего цены, которые могут предлагать российские производители на внешних рынках стали более привлекательными для покупателей.

В 2017 году было экспортировано 538,0 тыс. т «сахара свекловичного или тростникового в твердом состоянии (код ТН ВЭД - 170114)». В период с 2013 по 2017гг. структура экспорта не менялась и в основном экспортируется сахар белый (код ТН ВЭД – 170199).

Таблица 4. Динамика и структура экспорта сахара из Российской Федерации за 2013-2017 гг., тыс. тонн

Наименование продукции	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2013, тыс. т	Доля в 2017 г., %
1701 Сахар	5,1	6,8	8,3	103,7	538	532,9	100%
170112 Сахар-сырец свекловичный без вкусо-ароматических или красящих добавок	0,1	0,3	0,2	3,4	11,7	11,6	2,18%
170113 Тростниковый сахар, указанный в примечании к субпозициям 2 к данной группе	0,005	0,002	0,002	0	0	-0,005	0,00%
170114 Тростниковый сахар прочий	0,038	0,040	0,045	0,083	0,127	0,089	0,02%
170191 Прочий сахар тростниковый или свекловичный и химически чистая сахароза, в твердом состоянии со вкусоароматическими или красящими добавками	0,109	0,072	0,078	0,133	0,103	-0,006	0,02%
170199 Прочий сахар в твердом состоянии	4,8	6,4	7,9	100,1	526	521,2	97,78%

Источник: ФТС России

Основной экспорт в 2017 году составил сахар белый (код ТН ВЭД - 170199) - 526,0 тыс. т, 97,8% от общего объема экспорта.

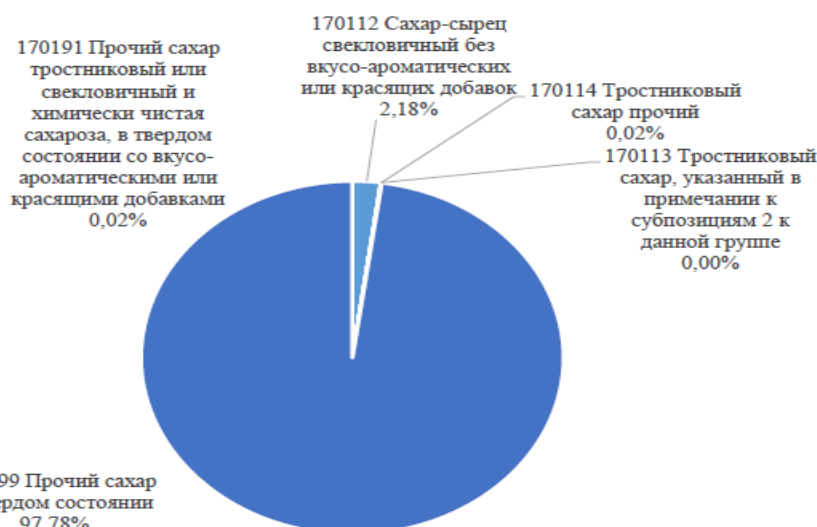


Рисунок 6. Структура экспорта продукции сахарной промышленности в Российской Федерации в 2017 году

Крупнейшими странами-импортерами отечественного сахара в 2017 году являются: Казахстан (115,4 тыс. т, 21,95% от общего объема экспорта), Азербайджан (114,8 тыс. т, 21,82%), Узбекистан (112,9 тыс. т, 21,47%), Беларусь (43,0 тыс. т, 8,8%) и Украина (42,13 тыс. т, 8,01%).

На протяжении пяти лет ведущим импортером сахара белого является Казахстан. В этом периоде импорт продукта на территорию данной страны увеличился на 144,7 тыс. т (с 0,75 тыс. т в 2013 году до 115,4 тыс. т в 2017 году).

Таблица 5. Топ-5 стран импортеров сахара белого (код ТН ВЭД - 170199) из Российской Федерации 2013-2017 г.

	Страна	2013	2014	2015	2016	2017	2017г. к 2013г., раз	2017г. к 2013г., тыс. т
1	Казахстан	0,75	3,73	0,61	35,48	115,44	153,3	114,7
2	Азербайджан	0,01	0,03	0,02	8,16	114,80	8096,8	114,8
3	Узбекистан	0,07	0,07	0,11	0,06	112,92	1515,4	112,8
4	Беларусь	0,06	0,18	0,57	2,59	43,02	670,4	43,0
5	Украина	0,05	0,02	1,08	8,56	42,13	936,3	42,1
	Остальные страны	3,9	2,4	5,5	45,3	97,7	25,3	93,9
	Всего	4,81	6,39	7,93	100,10	526,03	109,3	521,2

Источник: ФТС России

С 2013 по 2017 год произошли значительные изменения в структуре импорта и экспорта сахара. Объем экспорта увеличился более чем в 103 раза, а импорт с 2015 года уменьшился на 45,5%. В 2017 году было отмечено, что количество импортируемого сахара на территорию Российской Федерации меньше экспортируемого и разница составляет 298,1 тыс. тонн.

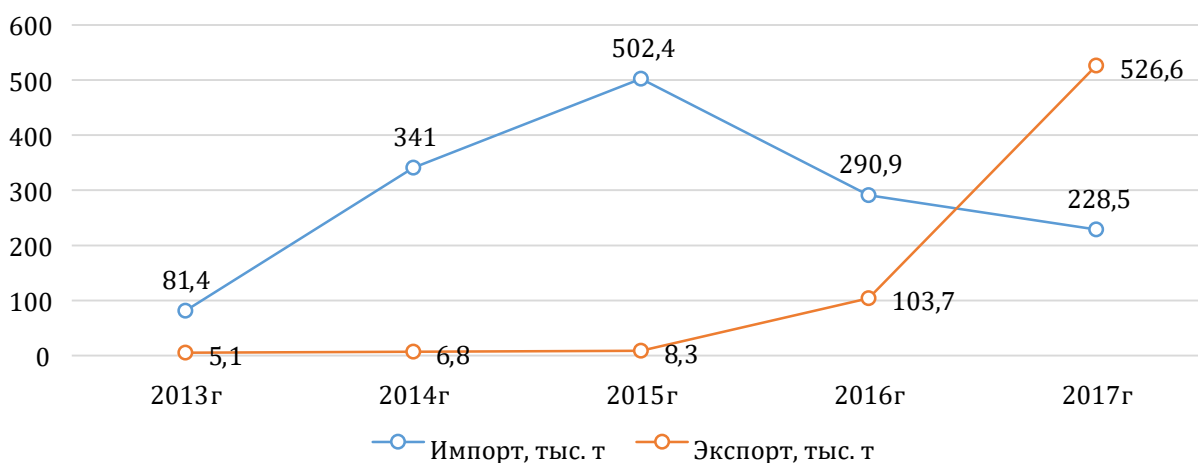


Рисунок 7. Импорт и экспорт сахара белого (код ТН ВЭД - 170199)» 2013-2017 гг.,
тыс. т

Государственная политика направлена на защиту и развитие свеклосахарного комплекса. Высокие импортные пошлины на импортируемый тростниковый сахар-сырец делают его переработку менее выгодной по сравнению с сахарной свеклой.

Основными регионами-импортерами сахара в 2017 году являются регионы, в которых отсутствуют производственные площадки, а также регионы, которым в виду высоких цен на логистику внутри страны не выгодно закупать продукт на внутреннем рынке. К таким регионам относятся: г. Москва – 116,3 тыс. т, Приморский край – 41,7 тыс. т, Тамбовская область – 28,4 тыс. т.

Таблица 6. Импорт 1701-сахара тростникового или свекловичного в твердом состоянии в регионах Российской Федерации 2013-2017гг., тыс. т

	Субъект	2013	2014	2015	2016	2017	2017г. к 2013г., %	2017г. к 2013г., тыс. т	Доля в 2017 г., %
	Российская Федерация	611,9	1007,5	1010,2	552,8	248,7	-59,3%	-363,1	100,0
1	г. Москва	236,2	509,3	693,1	258,5	116,3	-50,7%	-119,8	46,8
2	Приморский край	62,4	102,9	91,5	92,7	41,7	-33,2%	-20,8	16,8
3	Тамбовская область	82,8	240,8	124,1	63,2	28,4	-65,6%	-54,3	11,4
4	Калининградская область	52,2	52,5	56,0	44,7	20,1	-61,4%	-32,1	8,1
5	Липецкая область	0,5	20,0	2,5	40,2	18,1	34 раз	17,6	7,3
6	Московская область	0,0	0,3	0,4	30,3	13,6	438 раз	13,6	5,5
7	г. Санкт-Петербург	4,5	4,5	8,3	21,1	9,5	2,1 раз	5,0	3,8
8	Нижегородская область	0,4	0,4	0,6	0,8	0,3	-22,5%	-0,1	0,1
9	Смоленская область	2,6	0,7	4,8	0,4	0,2	-92,8%	-2,4	0,1
10	Краснодарский край	98,0	0,2	0,2	0,3	0,1	-99,9%	-97,8	0,0
	Остальные регионы	72,3	75,8	28,5	0,6	0,3	-99,6%	-72,0	0,1

Источник: ФТС России

Регионы-лидеры по производству сахара в 2017 году экспортировали по данным ФТС России: Краснодарский край – 120,74 тыс. т, Воронежская область – 57,58 тыс. т, Белгородская – 24,93 тыс. т. Однако крупнейшими регионами по экспорту сахара являются г. Москва и Московская область, оттуда было вывезено за 2017 год 95,16 тыс. т и 66,00 тыс. т соответственно.

Таблица 7. Экспорт сахара белого в регионах Российской Федерации 2013-2017гг.,
тыс. т

	Субъект	2013	2014	2015	2016	2017	2017г. к 2013г., тыс. т	Доля в 2017 г., %
	Российская Федерация	5,06	6,79	8,30	103,71	526,65	521,6	100,0%
1	Краснодарский край	0,20	1,12	0,50	24,30	120,74	120,5	22,9%
2	г. Москва	0,45	0,45	0,33	24,33	95,19	94,7	18,1%
3	Московская область	0,04	0,02	0,04	23,22	66,00	66,0	12,5%
4	Воронежская область	0,00	0,00	0,02	11,00	57,58	57,6	10,9%
5	Белгородская область	0,43	0,45	0,57	0,80	24,93	24,5	4,7%
6	Ставропольский край	0,01	0,00	0,00	0,10	23,16	23,2	4,4%
7	Тамбовская область	0,00	0,06	0,19	4,89	20,85	20,8	4,0%
8	Курская область	1,66	0,00	0,18	1,72	19,40	17,7	3,7%
9	Пензенская область	0,00	2,14	0,00	4,05	17,02	17,0	3,2%
10	Липецкая область	0,02	0,00	2,07	1,02	15,58	15,6	3,0%
	Остальные регионы	3,05	3,51	6,59	9,49	67,43	64,4	12,8%

Источник: ФТС России

Таблица 8. География регионального экспорта сахара в основные страны импортеры
в 2017 году, тыс. тонн

	Регион	Азербайджан	Армения	Белоруссия	Грузия	Египет	Казахстан	Киргизия	Сирия	Таджикистан	Туркмения	Узбекистан	Украина
	Общий итог	110,6	16,5	44,9	4,9	3,9	117,0	26,3	6,0	26,9	4,4	61,2	40,1
1	Краснодарский край	70,9	5,1	1,0	1,0	2,4	1,4	1,2	2,5	0,0	0,6	8,6	16,1
2	г. Москва	0,0	10,5	4,8	0,0	0,0	60,0	15,0	0,0	0,1	0,0	0,0	3,6
3	Московская область	0,0	0,6	4,0	0,0	0,0	51,9	9,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,3
4	Воронежская область	6,9	0,0	0,9	0,0	1,5	0,0	0,0	3,5	15,0	1,4	12,6	0,0
5	Ставропольский край	22,2	0,1	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Белгородская область	3,9	0,0	3,3	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,3	1,3	5,4	3,1
7	Тамбовская область	4,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,7	0,0	7,9	0,0
8	Курская область	0,0	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	0,0	6,9	0,3
9	Ростовская область	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13,4
10	Пензенская область	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	4,1	0,7	6,1	0,0
11	г. Санкт-Петербург	0,2	0,0	10,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0
12	Липецкая область	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	6,4	0,0
13	Брянская область	0,0	0,0	7,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
14	Республика Башкортостан	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	1,0	0,0	0,1	0,0	4,2	0,0
15	Смоленская область	0,0	0,0	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
16	Орловская область	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	0,0
17	Новгородская область	0,0	0,0	2,7	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

	Регион	Азербайджан	Армения	Белоруссия	Грузия	Египет	Казахстан	Киргизия	Сирия	Таджикистан	Туркмения	Узбекистан	Украина
18	Астраханская область	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4
19	Республика Северная Осетия - Алания	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
20	Республика Ингушетия	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Источник: ФТС России

Регионом-лидером по экспорту сахара является Краснодарский край, экспортировавший в 2017 году порядка 110 тыс. тонн сахара. Основными странами-импортерами стали Азербайджан (64% от общего экспорта Краснодарского края), и Украина (14,5% от общего экспорта Краснодарского края). Краснодарский край занимает первое место неспроста: помимо плодородных черноземных земель в данном регионе располагаются крупные агропромышленные концерны, занимающиеся свеклосахарным производством: как крупные федеральные («Продимекс», «Доминант», «Разгуляй», «Сюкден»), так и региональные (агрохолдинг «Кубань», концерн «Покровский», «Агрокомплекс» им. Н. И. Ткачева, «Кубань Кредит»).

На втором месте в рейтинге экспортных регионов сахара стоит Москва, а следом на третьем месте – Московская область, у которых совокупный объем экспорта на конец 2017 года составил 160 тыс. тонн. Основным рынком сбыта стал Казахстан, совокупно импортировавший из Москвы и Московской области 111,9 тыс. тонн сахара (69,9% от общего объема экспорта из данного региона). Такие объемы объясняются не столько наличием крупных производителей в регионе, сколько развитой сетью торговых путей, складов и большим количеством торговых домов агрохолдингов, агрегирующих и продающих сахар, произведенный в иных регионах.

Воронежская область идет четвертой в рейтинге крупнейших регионов-экспортеров сахара с показателем в 41,8 тыс. тонн по состоянию на 2017 год. Регионы поставок достаточно диверсифицированы, наиболее значимые из них: Таджикистан – 35,9%, Узбекистан – 30,1%, а также Азербайджан – 16,5%. На территории Воронежской области функционируют девять сахарных заводов, при этом 8 из них входят в состав «Продимекс»[1]. Также там работает «Грибановский сахарный завод» принадлежащий группе АСБ, что, в целом, объясняет объемы экспорта из данного региона на внешние рынки. Стоит отметить, что местные заводы функционируют не на уровне самообеспечения и закупают сырье (сахарную свеклу) из соседних Тамбовской и Курской областей.

Прочие регионы-лидеры по экспорту сахара не отличаются большими объемами, совокупно осуществляя 32,44% от российского экспорта сахара в натуральном объеме.

Направления увеличения экспорта сахара из России:

1. Увеличение объемов импорта новых (по состоянию на конец 2017 г) для российского рынка стран.

Анализ экспорта российского сахара в период с 2013 по 2017гг позволил выделить 9 стран, которые являются новыми для России покупателями.

Страна	2017			2020			Партнеры
	Импорт тыс., тонн	Продажи России, тыс. тонн	Доля РФ в импорте, %	Импорт тыс., тонн	Продажи России, тыс. тонн	Доля РФ в импорте, %	
Азербайджан	350	110	31,4	370	148	40	Украина
Таджикистан	94	26,9	28,6	94	33	35	Белоруссия, Казахстан
Армения	40	16,5	41,3	24	5	20	Индия, Бразилия, Индонезия
Сирия	180	6	3,3	109	11	10	
Грузия	76	4,9	6,4	74	7	10	Белоруссия
Туркмения	120	4,4	3,7	100	10	10	Украина, Казахстан

Страна	2017			2020			Партнеры
	Импорт тыс., тонн	Продажи России, тыс. тонн	Доля РФ в импорте, %	Импорт тыс., тонн	Продажи России, тыс. тонн	Доля РФ в импорте, %	
Египет	800	3,9	0,5	974	49	5	Алжир, Бразилия, Украина
Китай	2290	0,2	0,0	2000	100	5	Р. Корея, Таиланд, Бразилия, Малайзия, Гватемала
Корея (КНДР)	107	0,1	0,1	121	2	2	
Всего	4057	172,9	4,3	3866	365	9,4	

ФТС, Оценка автора

Среди рынков, относящихся к новым потребителям российского белого сахара, крупнейшим и важнейшим является Китай. Китайская Народная Республика является не только одним из крупнейших производителей сахара, но и крупным импортером данного вида продукции АПК, вследствие колоссальных объемов потребления.

Касательно Азербайджана, то согласно официальным статистическим данным, что в январе-октябре 2017 года было произведено 190,8 тыс. тонн сахара и сахарного песка. Это на 46,5% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. На фоне снижения производства, соответственно, растет импорт. По информации Госкомитета по статистике, за 10 месяцев 2017 года в Азербайджан было импортировано 328 тыс. тонн сахара стоимостью 151 млн долларов. Это на 51% больше, чем за тот же период 2016 года. За 10 месяцев 2017 года Азербайджан экспортировал 56 тыс. тонн сахара за 36,5 млн долларов.

Основным производителем сахара в Азербайджане является Azersun Holding с главными производственными мощностями в Имишлинском сахарном заводе, введенного холдингом в эксплуатацию в 2006 году, составляет 300-350 тыс. в год. Однако расчеты показывают, что завод работает вполсилы. Стоит отметить, что часть сырья на производство поступает от местных землевладельцев, выращивающих

сахарную свеклу, а другая часть – за счет импортированного нерафинированного сахара.

Общий импорт Китая упал в прошлом году из-за новых пошлин, снизившись на четверть до 2,29 млн. тонн, что на 25,2% ниже уровня прошлого года, и является самым низким с 2010 года. В мае 2016 года Китай ввел дополнительные тарифы на импорт сахара вне квот в течение следующих трех лет, включая текущий финансовый год, для защиты своей отечественной промышленности. Речь идет об импорте, который не укладывается в квоту в 1,94 млн тонн сахара — этот импорт по соглашению китайских властей с ВТО облагается пошлиной в размере 15%. Пошлина же на остальной импортируемый сахар в нынешнем году вырастет с 50% до 95%. В 2018 году пошлина будет понижена до 90%, в 2019 году — до 85%. Согласно заявлению Министерства торговли Китая, решение о повышении пошлины принято после проведенных в прошлом году проверок и выявления серьезного ущерба, нанесенного китайским производителям сахара ростом импорта с 2011 года.

Новые пошлины на импорт ударили по ведущим поставщикам, таким как Бразилия, но открыли рынок Китая для мелких производителей, которые были освобождены от новой пошлины. Их рост продаж свидетельствует о том, что меры Пекина по защите местной промышленности могут быть менее успешными, чем ожидалось.

В прошлом году Китай закупил 3 млн тонн сахара, таким образом, новые тарифы затронут треть импорта. В самом Китае в год производится около 10,5 млн тонн сахара. Как сообщает газета Financial Times, еще около 1 млн тонн сахара импортируется нелегально из стран Юго-Восточной Азии, и рост пошлин может привести к росту такого нелегального ввоза. Китай является крупнейшим импортером сахара в мире, по данным министерства сельского хозяйства США, импорт в

©www.agrorisk.ru

Китай (как легальный, так и нелегальный) вырос за последние три года на 60%.

2. Выход на новые рынки.

	2017г			2020г			Партнеры
	Импорт тыс., тонн	Продажи России, тыс. Тонн	Доля РФ в импорте, %	Импорт тыс., тонн	Продажи России, тыс. Тонн	Доля РФ в импорте, %	
Испания	670	0	0	770	7,7	1	Италия, Франция
ОАЭ	548	0	0	548	16,44	3	Индия, Бразилия, Австралия, Таиланд
Германия	579	0	0	738	7,38	1	страны ЕС
Вьетнам	438	0	0	583	23,86	4,09	Таиланд, Лаос, Малайзия, Франция, Польша
Мьянма	1711	0	0	1711	17,11	1	Индия, Таиланд, Сингапур
Саудовская Аравия	499	0	0	621	18,63	3	ОАЭ, Индия, Египет, Австрия
Израиль	183	0	0	146	7,3	5	Украина, ЕС
Судан	992	0	0	992	19,84	2	Таиланд, Индия, Египет
Йемен	785	0	0	509	10,18	2	Бразилия, Таиланд, ОАЭ
Италия	1365	0	0	1527	15,27	1	Германия, Франция, Хорватия
Всего	7955	0	0	9948	143,71	1,4	

На сегодняшний день во Вьетнаме 330 тыс. домохозяйств, или 1,5 млн. фермеров и 350 тыс. работников занимаются производством сахарного тростника, общая посевная площадь которого составляет более 300 тыс. га. Тем не менее, собственное производство в стране не покрывает внутреннего потребления сахара, поэтому Вьетнам ежегодно импортирует порядка 300 тыс. тонн.

Ассоциация производителей сахарного тростника и сахара Вьетнама (VSSA) отметила, что в 2017 году цена на акции некоторых

сахарных компаний постоянно падала, главным образом потому, что производители боялись конкуренции со стороны импортеров сахара в силу фактически нулевых пошлин на импорт сахара, действовавших в рамках договоренности между странами ЕАЭС и Вьетнамом о создании ЗСТ (зоны свободной торговли)[2].

В качестве контрмеры против падающих цен на рынке сахара, а также меры по защите местных производителей, в 2018 году во Вьетнаме налог на импорт сахара, как это предусмотрено Соглашением о торговле (ATIGA) между странами-членами ASEAN (Ассоциация государств Юго-Восточной Азии), останется на уровне 5% сообщает Viet Nam News. При таком уровне налоговой ставки, а также оптимальные запасы сахара (порядка 240 тыс. тонн на конец 2016 года) ограничат импорт сахара из других стран. Учитывая данный факт, а также то, что Вьетнам является рынком с низким уровнем конкурентоспособности российской продукции, стоит заключить, что экспорт сахара во Вьетнам нецелесообразен с точки зрения прибыли.

3. Увеличение объема продаж на растущих рынках, являющихся традиционными потребителями сахара российского производства.

Страна	2017г			2020г			Партнеры
	Продажи России, тыс. тонн	Импорт тыс. тонн	Доля РФ в импорте, %	Продажи России, тыс. тонн	Импорт тыс. тонн	Доля РФ в импорте, %	
Казахстан	117	417	28,1	102,5	410	25	Украина, Азербайджан, Польша и Чехия,
Узбекистан	61,2	700	8,7	250	500	50	Казахстан
Белоруссия	44,9	158	28,4	16	160	10	Бразилия, Куба
Украина	40,1	66	60,8	12,7	127	10	
Киргизия	26,3	25,6	102,7	7,41	24,7	30	Украина
Монголия	1,3	50	2,6	5,2	52	10	Беларусь
Сербия	1,6	866	0,2	17	340	5	Украина, Польша
Всего	292,4	2282,6	12,8	410,81	1613,7	25,5	

В группу традиционных потребителей российского сахара совершенно ожидаемо попали страны СНГ, а также Монголия и Сербия.

На Украине действует режим свободной торговли с Евросоюзом, Македонией, Молдовой, Черногорией. Также есть договоренности о создании ЗСТ с Израилем и Турцией, ведутся переговоры с Китаем и Канадой. При таких условиях Украина имеет высокий экспортный потенциал, что делает экспорт российского сахара в данную страну маловероятным в текущих условиях. По прогнозам автора при текущих условиях российские поставки сахара на Украину к 2020 году снизятся более чем в три раза до 12,7 тыс. тонн.

Более благоприятная обстановка для российского экспорта сахара существует в Узбекистане. По данным официальной статистики, годовая потребность Узбекистана в сахаре составляет около 700 тыс. тонн. Несмотря на наличие в стране двух действующих заводов, высокая стоимость сырья и девальвация национальной валюты поставила отрасль в тяжелое положение, из-за чего правительство Узбекистана решило покрыть внутреннюю потребность в сахаре за счет импортных поставок.

До 2017 года российские поставки сахара в Узбекистан не осуществлялись в течение 26 лет. Однако в ходе визита министра сельского хозяйства Александра Ткачева Россия и Узбекистан пришли к соглашению об экспорте сахара российскими производителями, а также подписано соглашение о поставках между Союзом сахаропроизводителей России и «Узбекозиковкатхолдингом».

Стимулировало это сближение и обнуление с 15 сентября 2017 года ставок импортных пошлин и акцизов на ввоз в страну сахара и его производных. До этого в стране в течение более чем 15 лет существовала 30процентная ставка.

Таким образом в Узбекистане ожидается растущий импорт российского сахара, по оценкам экспертов объем в конце 2017 года составил порядка 150 тысяч тонн. Тем не менее, для обеспечения такого потока дешевого сахара, чья стоимость не превышает 500 долларов за тонну, необходима соответствующая транспортно-логистическая система, которой на данный момент не существует.

Помимо России Узбекистан активно импортирует сахар из других стран СНГ – Украины и Беларуси. В 2017 году, по данным ФТС и ж/д статистики, Украина экспортировала в Узбекистан транзитом через Россию более 10 тыс. тонн, Беларусь – более 5 тыс. тонн.

Стоит отметить, что экспорт российского сахара активно развивается в странах Таможенного Союза. Так, в случае с Белоруссией речь идет о беспошлинном импорте тростникового сахара-сырца, который, в рамках экономического сотрудничества между странами ЕАЭС, предлагается заменить переработкой российского свекловичного сахара[3]. Подобным образом власти хотят справиться с избытком сахара на российском рынке и остановить падение цен на него.

На сегодняшний день существуют разные условия по ввозу сахара из третьих стран для разных стран ЕАЭС, например, Казахстан до 2019 года беспошлинно импортирует сахар-сырец, тогда как для России пошлина на его ввоз составляет \$140–250 за тонну. Пошлину на импорт белого сахара в соответствии с данной правительством Казахстана льготой не платят также некоторые казахстанские производители конфет и газировки (в России при его ввозе действует пошлина \$340 за тонну).

Кроме того, в Казахстане с 1 января 2017 года действуют так называемые инвестиционные преференции, которые освобождают предприятия от уплаты таможенных пошлин и НДС на импорт при реализации инвестиционных проектов в приоритетных видах

деятельности: в этот перечень включено производство сахара, кондитерских изделий и безалкогольных напитков (минеральных вод и др.). По мнению российского Минсельхоза, в условиях перепроизводства свекловичного сахара в странах ЕАЭС производить сахар из импортного тростникового сахара-сырца неэффективно.

Согласно анализу данных ЕАЭС по Казахстану, в 2017 году импортировано 417,90 тыс. тонн сахара на сумму \$202,82 млн. В 2016 году было импортировано 423,50 тыс. тонн. Основной импорт белого сахара происходил из России (116,7 тыс. тонн) и Беларуси (34,6 тыс. тонн). Крупнейшими поставщиками сахара-сырца в Казахстан выступили Бразилия (184,8 тыс. тонн) и Куба (58,9 тыс. тонн).

В Сербии порядка 60% сахара производит МК Group – крупнейший холдинг страны с диверсифицированным бизнесом. Стоит отметить неоспоримое преимущество именно сербского сахарного рынка, заключающееся в том, что производители имеют право каждый год экспортировать 180 тыс. тонн сахара в ЕС по высоким европейским ценам.

Список литературы

1. Сахарный топ: 85% сахара делают шесть регионов. Агроинвестор – Режим доступа URL: <http://www.agroinvestor.ru/rating/article/22503/>
2. Вступило в силу соглашение о зоне свободной торговли между Евразийским экономическим союзом и Вьетнамом - Режим доступа URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/06-10-2016-1.aspx>
3. Белоруссия выкупит у России «лишний» сахар - Режим доступа URL: <https://www.rbc.ru/business/31/10/2017/59f74ed89a794733a8c2fd54>

STEPANOVA Y.YU.

RUSSIAN FOREIGN TRADE IN SUGAR IN 2013-2017

Yana Yu. Stepanova – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: y.stepanova@mcx.ru

Annotation

The article deals with foreign trade in sugar in the 2013-2017 year. The main trade partners of the Russian Federation are highlighted, as well as promising areas of product export until 2020. In addition, the article reflects domestic enterprises supplying products to foreign markets.

Keywords

Import and export of sugar, the largest countries exporters and importers, leading regions, conditions for the import of sugar, the EEU countries.

References:

1. *Sakharnyy top: 85% sakhara delayut shest' regionov. Agroinvestor – Rezhim dostupa URL: <http://www.agroinvestor.ru/rating/article/22503/>*
2. *Vstupilo v silu soglasheniye o zone svobodnoy trgovli mezhdru Yevraziyskim ekonomicheskim soyuzom i V'yetnamom - Rezhim dostupa URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/06-10-2016-1.aspx>*
3. *Belorussiya vykupit u Rossii «lishniy» sakhar - Rezhim dostupa URL: <https://www.rbc.ru/business/31/10/2017/59f74ed89a794733a8c2fd5>*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

НИКИФОРОВ Ю.Б.

РОССИЙСКИЙ РЫНОК ПШЕНИЧНОГО КРАХМАЛА

Никифоров Юрий Борисович – главный специалист, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва.
E-mail: y.nikiforov@mchac.ru
SPIN-код: 8790-6089

Аннотация

В статье рассматривается отечественный рынок пшеничного крахмала, выявляются регионы, в которых сконцентрировано производство данного продукта, государственная поддержка отрасли. Кроме того, в статье рассмотрен баланс производства и потребления пшеничного крахмала в Российской Федерации, а также отмечена динамика развития рынка до 2020 года.

Ключевые слова

Пшеничный крахмал, производство, потребление, средняя цена на крахмал, внешняя торговля пшеничным крахмалом, прогноз до 2020 года, регионы-производители, страны-экспортеры и импортеры.

Библиографический адрес

Никифоров Ю.Б. Российский рынок пшеничного крахмала // Управление рисками в АПК. 2018. № 4. С. 92-105. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180406> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

В Российской Федерации зерноперерабатывающая промышленность одна из традиционно высокоразвитых отраслей.

Крупнейшими потребителями крахмала в стране являются целлюлозно-бумажная и пищевая отрасли промышленности. При этом

доля пищевой промышленности в структуре продаж крахмала стабильно возрастала. В последние годы значительно увеличилось потребление крахмала в хлебобулочной отрасли: крахмалосодержащие вещества улучшают вкусовые качества и товарный вид хлеба и позволяют использовать муку более низкого качества. Также активно увеличился спрос на крахмал со стороны производителей замороженных полуфабрикатов, молочных продуктов, детского питания, сахаристых и кондитерских изделий, пива и безалкогольных напитков.

Использование пшеничного крахмала в пищевой промышленности связано с совокупным недостатком потребляемого человеком белка, с изменчивым климатом планеты, не позволяющим культивирование хорошей пшеницы подходящего качества.

В мясоперерабатывающей промышленности пшеничный крахмал используется для обогащения мясного продукта растительным белком, увеличения его плотности, гомогенной структуры и продления сроков хранения.

Пшеничный крахмал также используют для приготовления различных сиропов, пива, безалкогольных напитков, загущения продуктов - киселей, соусов, заправок.

По предварительной оценке, в Российской Федерации в 2017 году было произведено 3 698,9 тонн пшеничного крахмала, что на 25,6% больше, чем в 2016 году.

В целом по Российской Федерации прослеживается положительная динамика производства пшеничного крахмала. Объем производства с 2013 года по 2017 увеличился на 86,9% или 1719,9 тонн (1 979 тонн в 2013 году).

**Таблица 1. Основные показатели по пшеничному крахмалу в Российской Федерации
в 2013-2017гг., тонн**

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2013 г., %	2017 г. к 2013 г.,
Производство, т.	1979,00	2862,00	1475,00	2945,00	3698,90	86,9%	1719,90
Импорт, т.	4545,63	5152,31	3875,10	4436,90	4223,93	-7,1%	-321,70
Экспорт, т.	21,32	92,66	341,35	257,31	269,66	1165,1%	248,35
Экспорт, млн руб.	0,28	1,40	5,45	4,09	4,33	1442,7%	4,05
Цены, средние за год руб./т	13178,37	15065,96	15965,57	15891,68	16070,16	21,9%	2891,79
Доля импорта, %	229,7%	180,0%	262,7%	150,7%	114,2%		

Рост производства пшеничного крахмала, несмотря на снижение импорта, привел к увеличению общих ресурсов на 540,9 тонн за предшествующий год.

Последствия экономического кризиса прошлых лет, благоприятная конъюнктура внешних рынков сбыта, так же рост производства зерновых и снижение цен на них, рост экспортных продаж - все эти факторы должны привести к дальнейшему увеличению производства пшеничного крахмала.

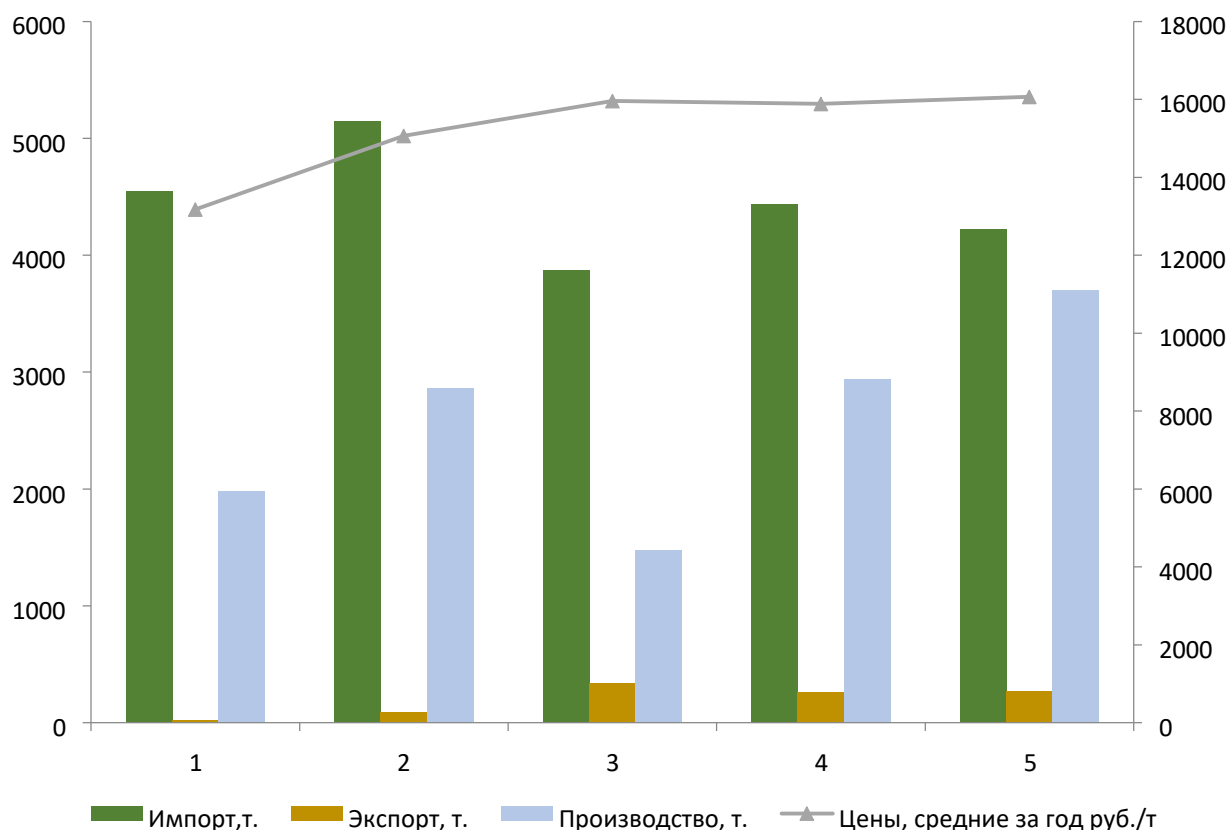


Рисунок 1. Изменение основных показателей по пшеничному крахмалу в Российской Федерации в 2013-2017гг, тонн

Начиная с 2018 года определяющее влияние на развитие отрасли будет оказывать рост потребительского спроса и восстановительные процессы в экономике, которые приведут к росту инвестиционной активности и рентабельности предприятий. Кроме того, совокупность мероприятий по развитию агропромышленного комплекса, реализуемых Правительством Российской Федерации в последние годы, будет, в целом, способствовать интенсификации производств АПК, улучшению количественных и качественных показателей отрасли, что, в свою очередь, отразится на конкурентоспособности продукции на зарубежные рынки сбыта[1].

В Российской Федерации в 2017 году единственными производителями пшеничного крахмала являются Орловская область – 3155,05 тонн (85,3 % от общего объема производства по РФ) и Республика Татарстан – 14,7 % (от общего объёма).

Таблица 2. Регионы - производители пшеничного крахмала, тонн[2]

	Субъект	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2013 г., %	2017 г. к 2013 г., т	Доля в 2017 г., %
	Российская Федерация	1979,00	2862,00	1475,00	2945,00	3698,90	86,9%	1719,90	100,0%
1	Орловская область	1794,00	2034,00	917,00	2512,00	3155,05	75,9%	1361,05	85,3%
2	Республика Татарстан				433,00	543,84	(нет данных для сравнения)	543,84	14,7%
	Прочее	185,00	828,00	558,00	0,00	0,00		-185,00	0,0%

Прирост производства пшеничного крахмала за 2013-2017гг. в Орловской области составил 76% к уровню 2013 года (1 794 тонн в 2013 году). Республика Татарстан начала производить пшеничный крахмал только в 2016 году. За год Республика Татарстан уже успела нарастить объемы своего производства на 25,6% или на 110,84 тонн.

До 2016 года производством пшеничного крахмала так же занималась и Брянская область. Объем производства в 2016 году составлял 558 тонн.

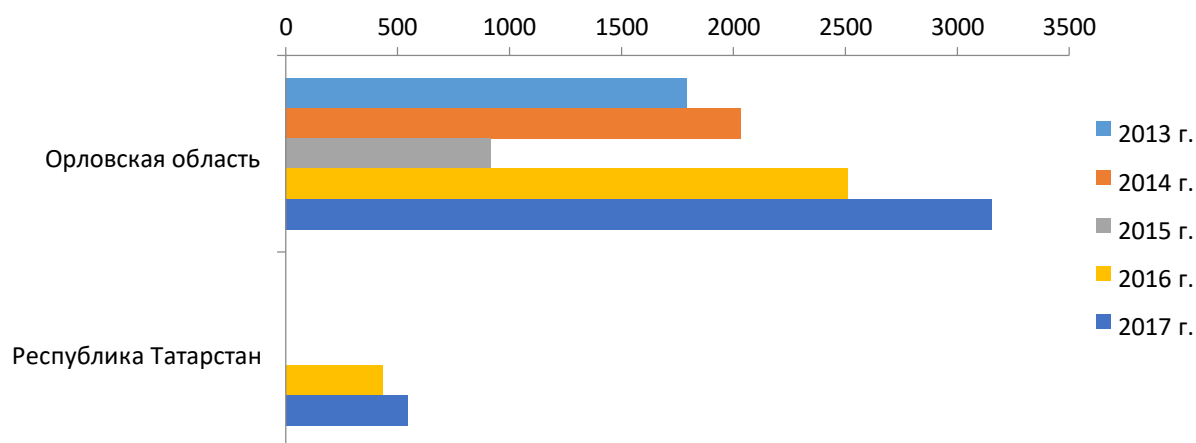


Рисунок 2. Динамика регионов по производству пшеничного крахмала, тонн

На два субъекта Российской Федерации приходится 100% объема производства пшеничного крахмала, что говорит о высокой концентрации производства.

Оценить ёмкость рынка пшеничного крахмала невозможно в связи с недостатком данных по производственному потреблению в

Российской Федерации. Необходимо инициировать сбор данных по личному и производственному потреблению пшеничного крахмала, так как на внешних рынках присутствует спрос на данный вид продукта с высокой маржинальностью. Пшеничный крахмал утверждён приказом по увеличению объема экспорта зерна и продукции мукомольно-крупяной промышленности по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 30 ноября 2016 г. № 11). Постоянный рост сырьевой базы для пшеничного крахмала прослеживается на протяжении всех лет с 2013-2017 гг. что является перспективным направлением для создания готового продукта, спрос на который в зарубежных странах ежегодно растёт.

По оперативным данным в 2017 году на территорию Российской Федерации было ввезено 4223,93 тонн крахмала пшеничного. В сравнении с 2013 годом импорт снизился на 7 % (4545,63 тонн в 2013 году). В динамике за 2013-2017 гг. импорт снизился на 321,69 тонн.

Таблица 3. Страны-экспортёры пшеничного крахмала в 2017гг., тонн[3]. Рейтинг по объемам в 2017 году.

Страны	2017 гг
Литва	3663
Бельгия	92,5
Франция	55,9
Китай	39,2812
Германия	10,76
Нидерланды	1
Соединенное Королевство	0,03

Максимальный объём крахмала пшеничного предоставляет Литва и занимает фактически весь объём импорта 3663 тонны или 95% от общего значения.

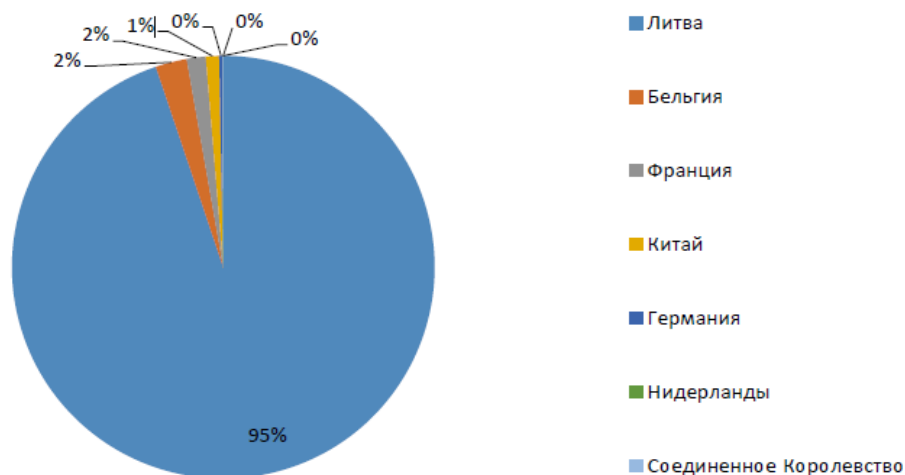


Рисунок 3. Страны-экспортёры пшеничного крахмала в Российской Федерации 2017 г., тонн

Бельгия заняла второе место с долей в 2% и объёмом в 92,5 тонны, Франция так же 2% и 55,9 тонн соответственно.

Таблица 4. Динамика импорта пшеничного крахмала в Российской Федерации за 2013-2017 гг., тонн[3]

Субъект	2013 г	2014 г	2015 г	2016 г	2017 г	2017 г. к 2013 г. тонн	2017 г. к 2013 г., т.
Российская Федерация	4545,63	5152,31	3875,10	4436,90	4223,93	93%	-321,69
Северо-Западный Федеральный округ	4234,33	4719,48	3583,82	3983,97	3792,74	90%	-441,58
Центральный Федеральный округ	227,23	350,83	271,28	450,05	428,45	189%	201,22
Дальневосточный федеральный округ	0,00	0,00	0,00	2,88	2,74		2,74

Рост отечественного производства крахмала пшеничного оставляет все меньше возможностей для импорта. Поскольку стоимость импортного крахмала пшеничного зачастую выше, чем российского производства.

По оперативным данным экспорт крахмала пшеничного из Российской Федерации в 2017 году составил 269,6 тонн.

Таблица 5. Динамика экспорта пшеничного крахмала в Российской Федерации за 2013-2017 г., тонн[3].

Субъект	2013 г	2014 г	2015 г	2016 г	2017 г	2017 г. к 2013 г. тонн	2017 г. к 2013 г., тыс. т.
Российская Федерация	21,315	92,65	341,34	257,31	269,66	1265%	248,34

Объем экспорта больше на 12 тонн аналогичному показателю 2016 года.

Таблица 6. Страны импортёры пшеничного крахмала в Российской Федерации 2017 г., тонн

Страна	2017 год
Азербайджан	120
Узбекистан	63,981
Украина	20,445
Казахстан	9,15
Беларусь	1,531

Как мы видим из данной таблицы крупнейшим потребителем российского крахмала является Азербайджан с показателем в 120 тонн и занимает от всего объёма 56%.

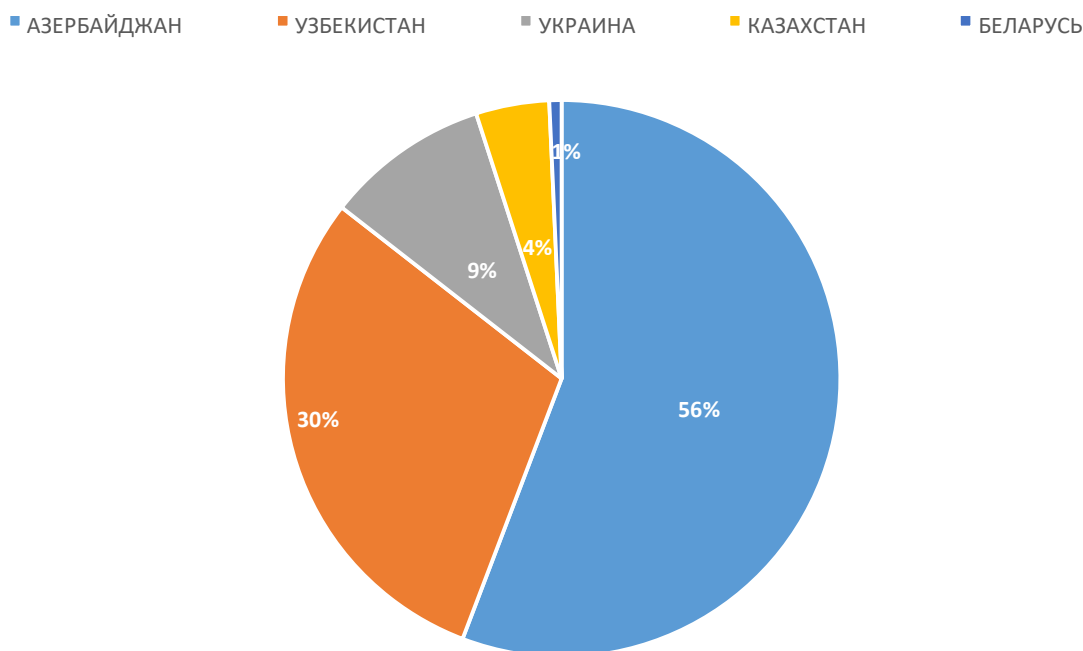


Рисунок 4. Страны импортёры пшеничного крахмала в Российской Федерации 2017 гг., тонн

В 2013-2017 гг. российский экспорт пшеничного крахмала увеличился на 21 тонну к 2013 году. Производителям надо увеличивать объемы производства тем самым доводить рынок к точке насыщения.

В 2017 году в Российской Федерации 5 регионов импортировали крахмал пшеничный.

Таблица 7. ТОП-5 регионов импортеров пшеничного крахмала в 2017 г., тонн

Регионы	2013 г	2014 г	2015 г	2016 г	2017 г	2017 г. к 2013 г. тонн	2017 г. к 2013 г., тыс. т.
Калининградская область	3403,96	3907,85	2940,00	3482,00	3314,86	97%	-89,09
г. Санкт-Петербург	810,37	713,71	643,83	501,97	477,87	59%	-332,49
г. Москва	222,03	273,10	232,28	358,83	341,61	154%	119,58
Московская область	5,00	77,73	39,00	91,23	86,85	1737%	81,84
Приморский край	0,00	0,00	0,00	2,88	2,74		2,74

Основной объем импорта приходится на Калининградскую область (3314,86 т.) и г. Санкт-Петербург (477,87 т.). В целом в лидирующих регионах с каждым годом импорт снижается. Исключением является город Москва, где прирост за 2013-2017 гг. составил 54%. Это связано с отсутствием производителей на территории субъектов.

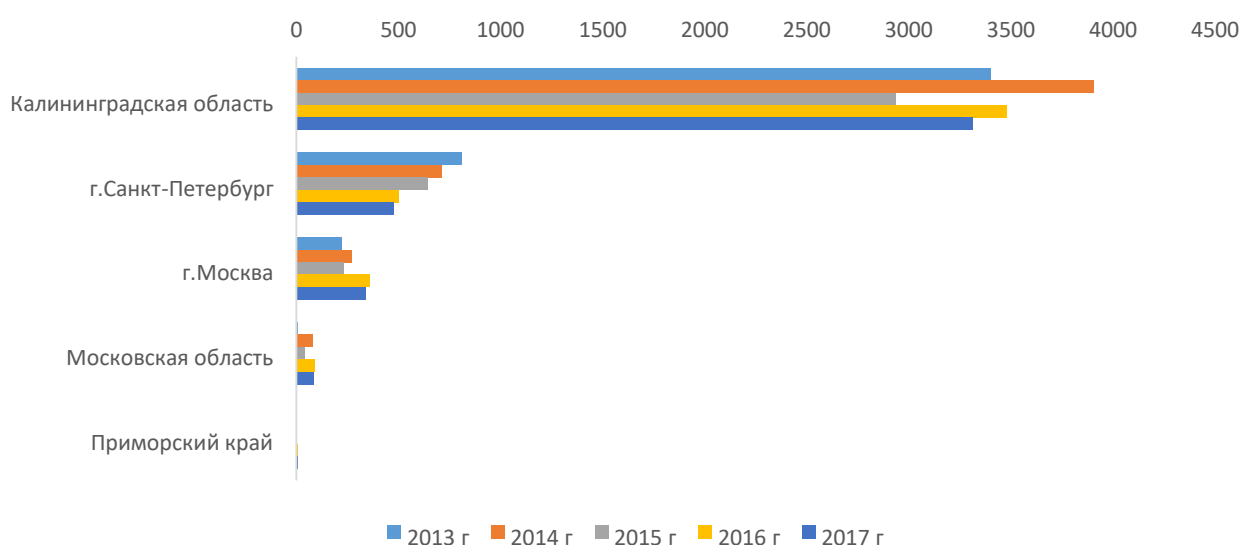


Рисунок 5. Динамика ввоза по ТОП-5 регионов импортеров крахмала пшеничного в 2017 г., тонн

На долю пяти лидирующих областей в 2017 году пришлось 100 % общероссийского объема импорта.

В 2017 году экспорт крахмала пшеничного осуществлялся из 7 субъектов Российской Федерации.

Таблица 8. Динамика экспорта крахмала пшеничного в Российской Федерации по регионам за 2013-2017гг., тонн³³. Рейтинг по объемам экспорта в 2017 году.

Регионы	2013 г	2014 г	2015 г	2016 г	2017 г	2017 г. к 2013 г. тонн	2017 г. к 2013 г., тыс. т.
г. Москва	0	0	0	132	184,96		184,96
Тульская область	21	92	101	44	20	95%	-1
Брянская область	0	0	0	0	4,09		4,09
Калининградская область	0	0	0	0	3,14		3,14
Калужская область	0	0	0	0	3,1		3,1
Смоленская область	0,315	0,63	0,63	0,21	0,525	167%	0,21
г. Санкт-Петербург	0	0,025	1,2	0	0,025		0,02
Воронежская область	0	0	0	0,52			0

Большую часть экспорта составляют поставки из города Москвы (184,96 т.), Тульской области (20 т.) и Брянской области (4,09 т.).

Таблица 9. Динамика экспорта крахмала пшеничного в Российской Федерации по регионам за 2013-2017 г., тонн³³.

Регионы	2013 г	2014 г	2015 г	2016 г	2017 г	2017 г. к 2013 г. тонн	2017 г. к 2013 г., тыс. т.
г. Москва	0	0	0	132	184,96		184,96
Тульская область	21	92	101	44	20	95%	-1
Брянская область	0	0	0	0	4,09		4,09
Калининградская область	0	0	0	0	3,14		3,14
Калужская область	0	0	0	0	3,1		3,1
Смоленская область	0,315	0,63	0,63	0,21	0,525	167%	0,21
г. Санкт-Петербург	0	0,025	1,2	0	0,025		0,02
Воронежская область	0	0	0	0,52			0

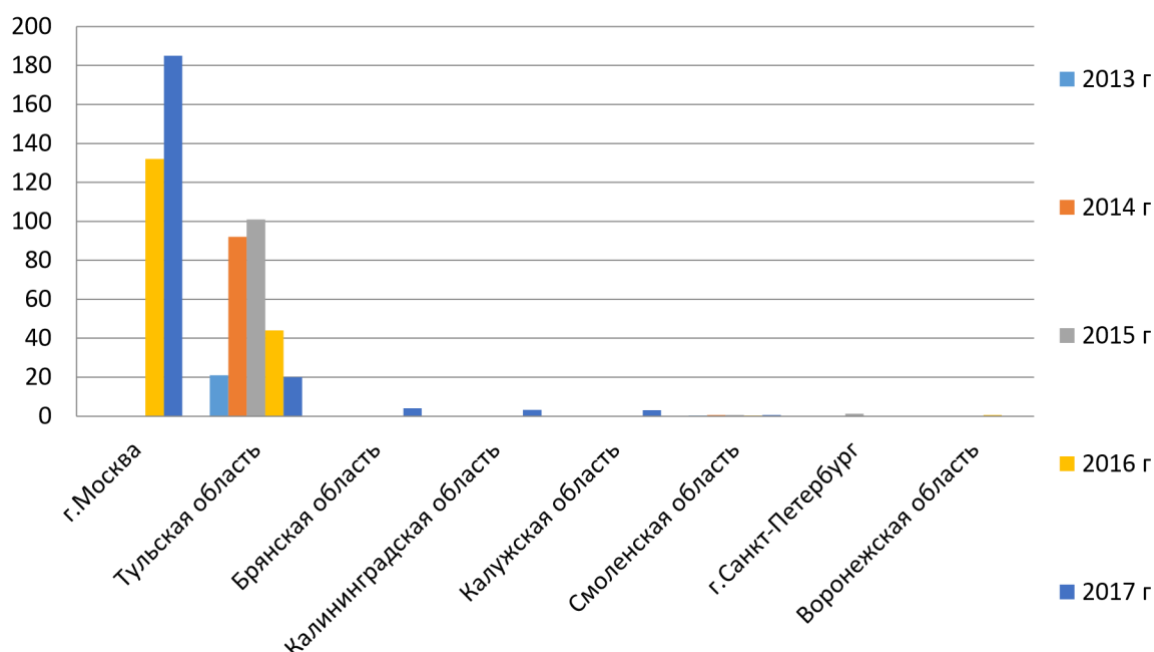


Рисунок 6. Динамика экспорта крахмала пшеничного в Российской Федерации по регионам в 2013-2017 гг., тонн 35. Рейтинг по объемам экспорта в 2017 году.

В период с 2013 года значительный рост объемов экспорта отмечается в городе Москве (184 тонны). На долю пяти лидирующих субъектов в 2017 году пришлось более 99% общероссийского объема экспорта.

В 2017 году продолжает действовать Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, в рамках которой осуществляется подпрограмма «Развитие отраслей агропромышленного комплекса». Объем финансирования рынка муки в 2016 году составил 2 448 млн. рублей.

По данным Российского Союза мукомольных и крупяных предприятий отмечено, что до настоящего времени в мукомольно-крупяную отрасль финансирование не выделяется, господдержка отрасли осуществляется крайне слабо. Льготное кредитование предприятий осуществляется в минимальных объемах, о чем Союз мукомолов неоднократно заявлял на всех уровнях.

Степень износа оборудования составляет 100%, рентабельность на большинстве предприятий не превышает 0,5%. Господдержка же в подавляющем большинстве случаев направляется на другие цели. Так, Союз обратился с просьбой осуществить выделение средств, для субсидирования процентной кредитной ставки для закупки зерна и, соответственно, снятия излишков с рынка. Однако денежные средства были направлены на субсидирование экспортных перевозок.

По экспертной оценке автора, производство крахмала пшеничного к 2020 году увеличится на 3 629,9 тонн или на 98% по сравнению с 2017 годом и составит 7 328,8 тонн в связи с увеличением производственных мощностей.

Таблица 10. Баланс производства и потребления крахмала пшеничного до 2020 года

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020/ 2017, %	2020/ 2017, тонн
Производство, т.	1979	2862	1475	2945	3699	4646	5835	7329	98%	3630
Импорт, т.	4546	5152	3875	4437	4224	4021	3828	3644	-14%	-580
Экспорт, т.	21,3	92,7	341,4	257,3	269,7	282,6	296,2	310,4	15%	40,7
Экспорт, млн руб.	0,3	1,4	5,5	4,1	4,3	4,7	5,1	5,6	28%	1,2
Цены, средние за год руб./т	13178	15066	15966	15892	16070	16662	17277	17915	11%	1845
Доля импорта, %	130%	80%	163%	51%	14%	-13%	-34%	-50%		

Объем продаж в стоимостном выражении к 2020 году увеличится на 1,23 млн. рублей или 28%.

Объем продаж крахмала пшеничного за рубеж в стоимостном выражении к 2020 году составит, по предварительной оценке, 5,56 млн. рублей, что больше уровня 2017 года на 1,23 млн. рублей.

Продукция переработки зерна имеет важное стратегическое значение в мировом продовольственном балансе, является базовой составляющей для подавляющего большинства стран мира и широко используется в смежных отраслях. В ближайшей перспективе

ожидается дальнейший мировой рост как производства, так и потребления.

Качество мукомольной продукции зависит от сырьевой базы – эксперты из российского зернового Союза отмечают непостоянство качества российского зерна, отсутствие государственного контроля за агротехнологией. Эти вопросы более подробно рассматриваются в программе развития зерновой отрасли.

Прогнозируется общее увеличение потребления как первичной, так и глубокой продукции зерноперерабатывающей промышленности. Технология позволяет варьировать объемы производства, делая акцент на тот, или иной вид продукции. Экспорт продукции глубокой переработки зерна имеет более высокую добавочную стоимость и обладает широкими перспективами для роста как по отношению к развитым, так и к развивающимся странам.

Список литературы

1. *IndexBOX.ru Marketing & consulting. Рынок крахмала в России: Производство в кризис растет. [сайт] - Режим доступа URL: <http://www.indexbox.ru/news/proizvodstvo-krahmala-v-rossii-v-krizis-rastet/>*
2. *Федеральная служба государственной статистики [сайт] URL: <http://www.gks.ru/>*
3. *Федеральная таможенная служба [сайт] – Режим доступа URL: <http://www.customs.ru/>*
4. *Агроинвестор [сайт] – Режим доступа URL: <http://www.agroinvestor.ru/>*

NIKIFOROV Y.B

RUSSIAN WHEAT STARCH MARKET

Yury B. Nikiforov – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow.

E-mail: y.nikiforov@mcx.ac.ru

Annotation

The article discusses the domestic market for wheat starch, identifies regions in which the production of this product is concentrated, and government support for the industry. In addition, the article describes the balance of production and consumption of wheat starch in the Russian Federation, as well as the dynamics of the market until 2020.

Keywords

Wheat starch, production, consumption, average price of starch, foreign trade of wheat starch, forecast to 2020, regions-producers, exporting countries and importers.

References:

1. *IndexBOX.ru Marketing & consulting. Rynok krakhmala v Rossii: Proizvodstvo v krizis rastet. [sayt] - Rezhim dostupa URL: <http://www.indexbox.ru/news/proizvodstvo-krahmala-v-rossii-v-krizis-rastet/>*
2. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki [sayt] URL: <http://www.gks.ru/>*
3. *Federal'naya tamozhennaya sluzhba [sayt] – Rezhim dostupa URL: <http://www.customs.ru/>*
4. *Agroinvestor [sayt] – Rezhim dostupa URL: <http://www.agroinvestor.ru/>*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ГЕХТ М.А.

АНАЛИЗ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН НА ПИЩЕВЫЕ ЯЙЦА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Гехт Марк Андреевич – ведущий специалист, ФГБУ
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: m.gekht@mcsxas.ru
SPIN-код: 4841-5774

Аннотация

статье рассматривается динамика потребительских цен на куриные яйца в разрезе федеральных округов и субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова

Агропромышленный комплекс, животноводство, сельскохозяйственные рынки, птицеводство, яйца, птица.

Библиографический адрес

Гехт М.А. Анализ потребительских цен на пищевые яйца в Российской Федерации// Управление рисками в АПК. 2018. № 4. С. 106-114. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180407> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

В 2017 г. наибольший среднегодовой уровень цен наблюдался на территории Чукотского автономного округа, где цена составила 178,5 руб. за десяток, что свидетельствует о росте данного показателя на 26,4% за последние пять лет. Стоит отметить, что стоимость данного вида продукции на территории субъекта превышает средний показатель по стране в 3 раза и свидетельствует об остром дефиците продукта в регионе. Аномально высокий уровень цен был также

зафиксирован на территории Камчатского края, а именно 113,6 руб., а также в Магаданской области, где в 2017 г. цена достигла 110,4 руб.

Наиболее значительное изменение цены за период с 2013 г. по 2017 г. наблюдалось в Магаданской области (45,5%), Белгородской области (54,7%), а также Тюменской (46,4%) и Московской области (41,8%). Наибольшее изменение в натуральном выражении было зафиксировано в Чукотском автономном округе, где стоимость десятка яиц увеличилась на 37,3 руб. и в Магаданской области, где данный показатель вырос на 34,5 руб.

Таблица 1. Регионы с наивысшей розничной ценой [4]

№	Субъект РФ	2013	2014	2015	2016	2017	2018*	2017/2013	
								+/-	%
1	Чукотский автономный округ	141,2	155,9	188,6	140,1	178,5	187,1	37,3	26,4%
2	Камчатский край	91,2	102,6	104,5	110,3	113,6	118,7	22,4	24,6%
3	Магаданская область	75,8	79,3	97,0	114,7	110,4	119,0	34,5	45,5%
4	Сахалинская область	73,2	82,6	80,1	90,3	92,0	96,3	18,7	25,6%
5	Республика Саха (Якутия)	64,5	71,2	79,2	88,8	87,0	92,4	22,5	34,8%
6	г. Севастополь	0,0	0,0	74,7	94,9	83,7	85,0	-	-
7	Приморский край	71,3	71,4	73,7	79,6	76,7	77,8	5,4	7,5%
8	Московская область	54,1	58,6	69,6	82,0	76,6	82,2	22,6	41,8%
9	Тюменская область	47,8	55,0	61,5	71,7	70,0	75,5	22,2	46,4%
10	Белгородская область	45,0	51,6	68,0	77,1	69,6	76,0	24,6	54,7%
	Средняя цена РФ	45,2	49,4	60,1	63,8	59,3	62,6	14,1	31,2%

В 2017 году наиболее низкий уровень цен наблюдался на территории Республики Калмыкия, где стоимость одного десятка яиц составляет 27,0 руб., в Чувашской Республике, где данный показатель составил 41,3 руб. и в Республике Хакасия (41,6 руб.).

Наибольшее изменение цены на пищевые яйца в относительном выражении за период с 2013 г. по 2017 г. наблюдалось на территории Республики Дагестан, где стоимость выросла на 55,8% и Республики Калмыкия, где стоимость десятка яиц выросла на 40,2%.

В натуральном выражении наиболее значительно выросли цены в Республике Тыва (+10,8 руб.), Удмуртской Республике (+9,7 руб.) и Тамбовской области (+9,3 руб.).

Таблица 2. Регионы с наименьшей розничной ценой

№	Субъект РФ	2013	2014	2015	2016	2017	2018*	2017/2013	
								+/-	%
1	Республика Калмыкия	24,6	20,8	30,5	40,0	34,5	37,0	9,9	40,2%
2	Чувашская Республика	39,1	41,3	50,2	45,7	41,3	41,7	2,1	5,5%
3	Республика Хакасия	36,3	36,8	44,9	46,3	41,6	42,7	5,3	14,5%
4	Кабардино-Балкарская Республика	36,4	43,1	48,8	46,1	42,5	43,9	6,1	16,8%
5	Тамбовская область	35,9	41,7	48,1	49,3	45,2	47,4	9,3	25,8%
6	Республика Тыва	34,6	35,4	40,5	54,5	45,4	47,9	10,8	31,2%
7	Костромская область	39,1	41,2	44,7	50,4	45,4	46,8	6,3	16,1%
8	Калужская область	41,1	47,9	57,7	50,5	45,6	46,6	4,6	11,1%
9	Удмуртская Республика	35,9	39,1	44,9	51,1	45,7	47,9	9,7	27,1%
10	Республика Дагестан	29,5	43,9	44,8	52,0	46,0	50,3	16,5	55,8%
	Средняя цена РФ	45,2	49,4	60,1	63,8	59,3	62,6	14,1	31,2%

За аналогичный период средняя цена яиц на территории Российской Федерации увеличилась на 14,1 руб. за десяток или 31,2%.

В разрезе федеральных округов наиболее высокий уровень цен в 2017 г. был зафиксирован на территории Дальневосточного федерального округа, где данный показатель составлял в среднем 92,9 руб. за десяток, что превысило аналогичный показатель 2013 г. на 16,7 руб. или 21,9%. Далее следует Центральный федеральный округ, где среднегодовая стоимость данного вида продуктов составила 58,4 и превысила аналогичный показатель пятилетней давности на 12,9 руб. или 28,4% и в Уральском федеральном округе, где рост составил 16,4 руб. или 39,9%. Наиболее низкие среднегодовые цены были зафиксированы в Северо-Кавказском федеральном округе, а именно 51,0 руб. за десяток, а также в Приволжском (52,7 руб.) и Сибирском (52,8 руб.).

Таблица 3. Рейтинг федеральных округов по показателю розничной стоимости[4]

№	Субъект РФ	2013	2014	2015	2016	2017	2018*	2017/2013	
								+/-	%
1	Дальневосточный	76,3	82,2	91,9	91,1	92,9	96,7	16,7	21,9%
2	Центральный	45,5	49,7	61,0	64,0	58,4	61,4	12,9	28,4%
3	Уральский	41,1	45,8	54,0	59,6	57,5	61,5	16,4	39,9%
4	Северо-Западный	47,8	51,8	60,6	63,7	57,3	59,4	9,5	19,8%
5	Южный	30,6	32,2	55,2	62,8	55,8	62,9	25,2	82,3%
6	Сибирский	41,6	45,5	52,1	56,7	52,8	55,3	11,1	26,8%
7	Приволжский	41,4	45,6	53,5	58,4	52,7	55,3	11,3	27,3%
8	Северо-Кавказский	33,8	39,6	52,2	55,1	51,0	55,4	17,2	50,9%
	Средняя цена РФ	45,2	49,4	60,1	63,8	59,3	62,6	14,1	31,2%

В целом цены в федеральном разрезе остаются достаточно однородными. Значительно выделяется Дальневосточный федеральный округ, где среднегодовая цена пищевых яиц выше аналогичного показателя по стране на 33,6 руб. В оставшихся федеральных округах уровень цен и его динамика соответствует показателю по стране.

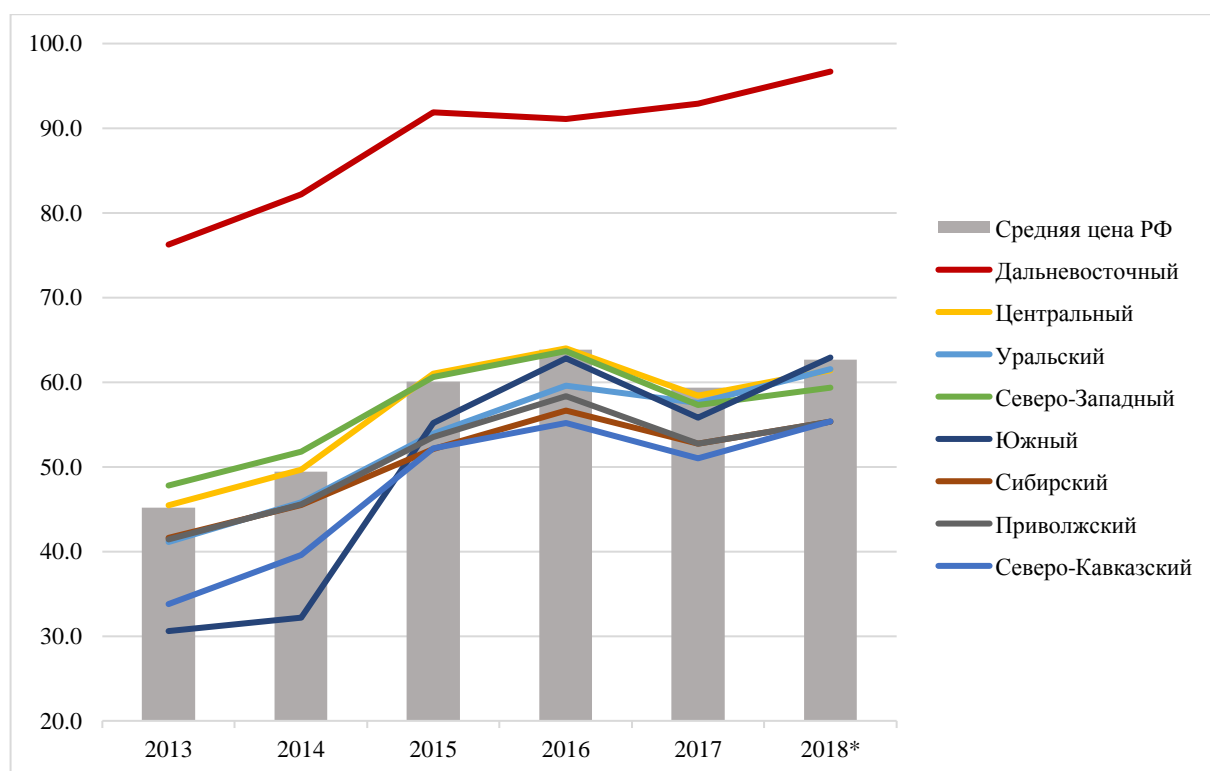


Рисунок 1. Сравнительная динамика потребительских цен, руб.[4]

Стандартное отклонение среднегодовой цены за последние 10 лет на территории Российской Федерации составило 13,5, что говорит об относительной стабильности цен в пределах государства. Стандартное отклонение – это степень отклонения анализируемых значений от среднего показателя на определённом отрезке времени. Иными словами, чем больше значения показателя стандартного отклонения, тем выше волатильность исследуемого значения за конкретный период времени. Более того, анализ величины данного показателя в разрезе субъектов Российской Федерации позволяет выявить наиболее подверженные ценовым колебаниям регионы и те субъекты, волатильность цен в которых может свидетельствовать о дисбалансе спроса и потребления или монополии на внутреннем рынке. Так в Чукотском автономном округе стандартное отклонение среднегодовых цен составило 45, что свидетельствует о значительной волатильности и непредсказуемости цен на рынке, что негативно сказывается на ожиданиях потребителей и приводит к ускорению темпов инфляции на территории субъекта. Значительная волатильность за отчетный период также была зафиксирована на территории Магаданской области, Камчатского края, Республики Саха (Якутия) и Чеченской Республики.

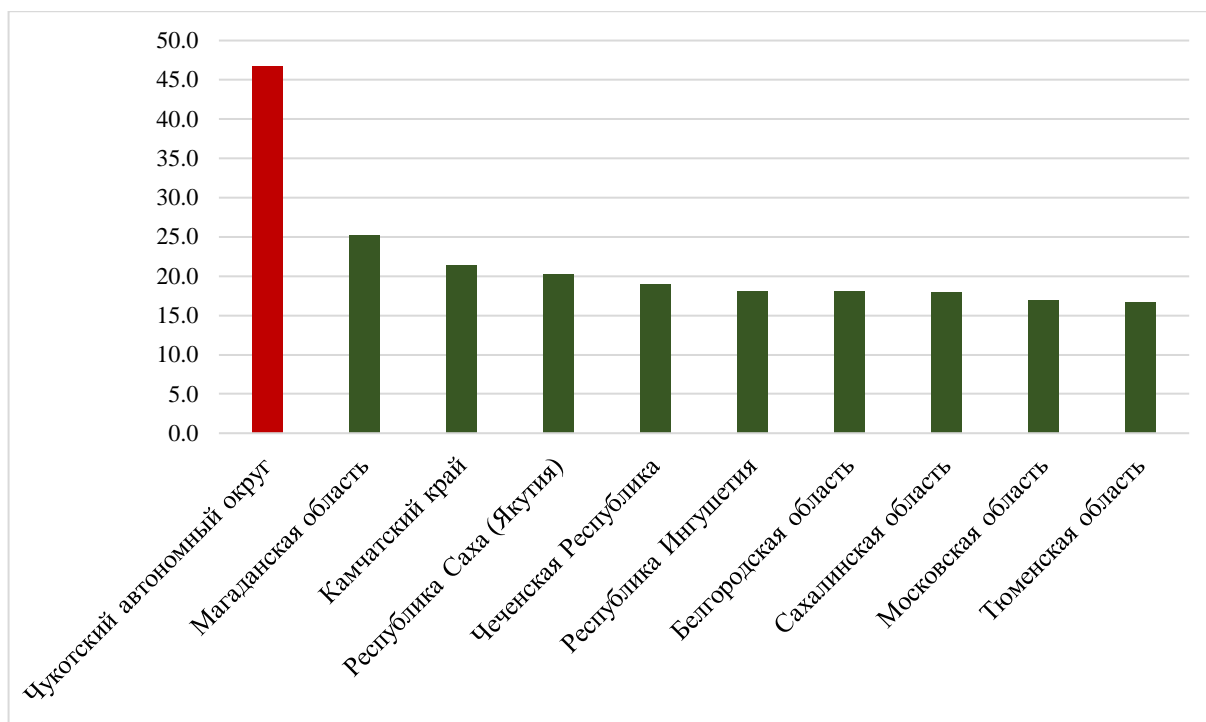


Рисунок 2. Стандартное отклонение цен на пищевые яйца в разрезе регионов[4]

Таким образом можно сделать вывод, что для эффективного и своевременного реагирования на угрозы обеспечения национальной безопасности необходимо оперативно оценивать ценовую ситуацию. Аномально высокие значения показателя стоимости яиц в Дальневосточном федеральном округе вероятно свидетельствуют о недостатке местного производства и высоких логистических издержках при доставке продукции из других регионов. Обладая подобной информацией, руководство Министерства Сельского хозяйства России сможет грамотно распределять средства в виде мер государственной поддержки и эффективно стимулировать локальное производство, основываясь на потребностях потребителей.

Список литературы

1. Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».

2. Постановление Росстата от 25.12.2006 № 82 (ред. от 21.10.2013) «Об утверждении Методических указаний по составлению годовых балансов продовольственных ресурсов».
3. Росстат, Средние потребительские цены (тарифы) – Режим доступа URL: <https://fedstat.ru/indicator/31448>
4. Росстат, Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции, реализуемой сельскохозяйственными организациями по 2016 г. - Режим доступа URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31454>
5. Росстат, Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции, реализуемой сельскохозяйственными организациями по 2017 г. - Режим доступа URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57698>

GECHT M.A.

ANALYSIS OF CONSUMER PRICES FOR EDIBLE EGGS IN THE RUSSIAN
FEDERATION

Mark A. Gekht – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: m.gekht@mcx.ac.ru

Annotation

The article discusses the dynamics of consumer prices for chicken eggs in the context of federal districts and subjects of the Russian Federation.

Keywords

Agro-industrial complex, livestock, agricultural markets, poultry farming, eggs, bird.

References:

1. Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 30.01.2010 № 120 «Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii».
2. Postanovleniye Rosstata ot 25.12.2006 № 82 (red. ot 21.10.2013) «Ob utverzhdenii Metodicheskikh ukazaniy po sostavleniyu godovykh balansov prodovol'stvennykh resursov».
3. Rosstat, Sredniye potrebitel'skiye tseny (tarify) – Rezhim dostupa URL: <https://fedstat.ru/indicator/31448>
4. Rosstat, Sredniye tseny proizvoditeley sel'skokhozyaystvennoy produktsii, realizuyemoy sel'skokhozyaystvennymi organizatsiyami po 2016 g. - Rezhim dostupa URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31454>
5. Rosstat, Sredniye tseny proizvoditeley sel'skokhozyaystvennoy produktsii, realizuyemoy sel'skokhozyaystvennymi organizatsiyami po 2017 g. - Rezhim dostupa URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57698>

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

СУВОРОВ Г.А., МОТОРИН О.А.

ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА: ПРОРЫВ В БУДУЩЕЕ

Суворов Глеб Александрович – магистрант кафедры управления, Экономический факультет имени А.В. Чаянова, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия.

E-mail: gudlefr.s@gmail.com

SPIN-код РИНЦ: 1117-3869

Моторин Олег Алексеевич – кандидат политических наук, доцент, Экономический факультет имени А.В. Чаянова, РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева, Москва, Россия.

E-mail: ol.motorin@gmail.com

SPIN-код РИНЦ: 4096-8796

Аннотация

В докладе сообщается о вопросах актуализации и доверия к данным в рамках разработки цифровой экономики Российской Федерации. Отмечается, что текущий рост потребления услуг связи на 10% приносит прирост ВРП на 1%, что дает толчок к оцифровке ключевых сфер жизни общества, таких как медицина, образование, сельское хозяйство.

Ключевые слова

Цифровая экономика, Аналитический центр, Министерство финансов, панельная дискуссия, Постановление Правительства №1030.

Библиографический адрес

Суворов Г.А., Моторин О.А. Цифровая экономика: прорыв в будущее// Управление рисками в АПК. 2018. № 4. С. 115-121.

URL: <http://www.agrorisk.ru/20180408> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

4 июля 2018 года в Аналитическом центре при Правительстве Российской Федерации проходила конференция «Цифровая экономика: прорыв в будущее». На проходящих панельных дискуссиях представителями органов власти, реального бизнеса были рассмотрены ключевые вопросы и проблемы цифрового развития Российской Федерации. В рамках первой панельной дискуссии «Цифровая экономика Российской Федерации: задачи и перспективы» были раскрыты вопросы взаимодействия органов власти и представителей бизнеса в рамках программы Цифровой экономики. Генеральный директор АНО «Цифровая экономика» Ковнир Евгений Владимирович отметил последовательную трансформацию таких отраслей как транспорт и финансы, а также в рамках Постановления Правительства от 28 августа 2017 года №1030 делегирование части полномочий по развитию цифровой трансформации экономики реальному бизнесу. В свою очередь президент ПАО «Ростелеком» Осеевский Михаил Эдуардович отметил, что на основании проведенного анализа в населенных пунктах 250-500 человек основная доля интернет-трафика приходится на порталы, предоставляемые государственные услуги, применительно к сельскому хозяйству было отмечено, что компания ведет разработки в сфере решений для молочного скотоводства. Также на панельной дискуссии представителем ПАО «Мегафон» было отмечено, что современной цифровой экономики не хватает порядка 1 млн специалистов, в частности в г. Москва их количество составляет 300 тысяч человек, что дает толчок для использования современных технологий в обучении.

В рамках второй панельной дискуссии «Национальная система управления данными» был рассмотрен актуальный вопрос доверия к данным. Так, по мнению директора Департамента информационных технологий и связи Правительства Российской Федерации Федулова Владислава Викторовича необходимо формировать доверие к

©www.agrorisk.ru

информации на основании создания эталонных источников информации в основе которых будут лежать официальные источники данных и информация от отраслевых ведомств. Собранная информация в таких источниках данных будет подвергаться анализу. Также он отметил, что большинство информации реальный сектор экономики уже предоставляет, а формирование конкурентоспособности будет происходить на основании работы с собранными данными и соблюдения антимонопольного законодательства. Кроме того, создание реестра данных будет иметь юридическое значение в рамках использования государством, что в свою очередь позволит снизить участие человека в их формировании, а значит снизить риск допущения ошибок и неточностей. Немаловажным будет являться актуализация данных в онлайн режиме, а эффективность контроля будет определяться актуальностью данных. Стоит выделить доклад директора Департамента информационных технологий в сфере управления государственными и муниципальными финансами и информационного обеспечения бюджетного процесса Министерства финансов Российской Федерации Черняковой Елены Евгеньевны, которая отметила, что при создании информационной базы данных Министерстве финансов были использованы классификаторы и справочники, которые доступны и понятны всем специалистам отрасли, а так же было отмечено, что было выявлено 70% неточностей и устаревшей информации в силу ее редкого обновления. Также необходимо отметить доклад заместителя руководителя Федерального казначейства Албычева Александра Сергеевича, который отметил важность формирования системы управления данными и оцифрования бизнес-процессов с элементами обратной связи и использования BI-систем. Кроме этого, в докладе было отмечено, что необходимо повышать чистоту данных, а процесс цифровизации строить на взаимодействии с бизнес-процессами

Так же в рамках данной панельной дискуссии было отмечено, что размещение открытых данных должно базироваться на технологическом механизме контроля.

Третья панельная дискуссия «Генеральная схема развития сетей связи Российской Федерации до 2024 года – инструмент стратегического планирования и развития национальной информационной инфраструктуры» была направлена на рассмотрение вопросов, связанных с повышением устойчивости систематизации информации, а также формирования сведений для групп потребителей. В частности, помощник Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации М.А. Акимов Тихонов Рустам Сергеевич отметил, что путем цифровизации необходимо решить задачи образования, медицины и федеральных органов исполнительной власти с помощью предоставления им доступа в интернет. Раскрывая вопрос цифровизации образования, Статс-секретарь – заместитель министра образования и науки Российской Федерации Зенькович Павел Станиславович отметил, что целевой аудиторией в цифровизации данной отрасли являются 15 млн школьников и 1,3 млн преподавателей на всей территории РФ. Также в его докладе было выделено, что из 42 тысяч образовательных учреждений широкополосный доступ в интернет, 26,5 тысяч организаций, около 16 тысяч имеют слабый доступ в интернет, а порядка 6 тысяч к сети не подключены.

В заключении третьей панельной дискуссии было отмечено, что рост потребления услуг связи на 10% приносит прирост ВРП на 1%, в свою очередь, цифровизация сельского хозяйства путем создания новых рынков сбыта так же повлечет за собой увеличение ВРП.

Подводя итог, необходимо отметить, что в условиях политики импортозамещения и цифровизации экономики развитие связи будет основано на отечественных технологиях.

Список литературы

1. Постановление от 28 августа 2017 года №1030. Утверждены функциональная структура системы управления реализацией Программы и правила разработки, мониторинга и контроля выполнения планов мероприятий по реализации Программы.
2. Распоряжение от 28 июля 2017 года №1632-р. Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации»

SUVOROV G.A., MOTORIN O.A.

DIGITAL ECONOMY: BREAKTHROUGH TO THE FUTURE

Gleb A. Suvorov – Graduate Student, Department for Management, Faculty of Economics and Management named after A.V. Chayanov, RSAU-MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia, Moscow, Russia.

Email: gudlefr.s@gmail.com

Oleg A. Motorin – Editor in Chief, Candidate in Political Sciences, Associate Professor, Faculty of Economics named after A.V. Chayanov, RSAU – MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia.

E-mail: ol.motorin@gmail.com

Annotation

The article reveals the issues of updating and confidence in the data in the framework of the Digital Economy of the Russian Federation. It is noted that the current growth in the consumption of communication services by 10% brings an increase in GRP by 1%, which gives an impetus to the digitization of key areas of society, such as medicine, education, agriculture.

Keywords

Digital Economy, Analytical Center of the Government of the Russian Federation, Ministry of Finance, panel discussion, Government Decree No. 1030.

References:

1. *Postanovleniye ot 28 avgusta 2017 goda №1030. Utverzhdeny funktsional'naya struktura sistemy upravleniya realizatsiyey Programmy i pravila razrabotki, monitoringa i kontrolya vypolneniya planov meropriyatiy po realizatsii Programmy.*
2. *Rasporyazheniye ot 28 iyulya 2017 goda №1632-r. Ob utverzhdenii programmy «Tsifrovaya ekonomika Rossiyskoy Federatsii»*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

СТЕПАНОВА Я.Ю., НИКИФОРОВ Ю.Б.

АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ ПОТРЕБЛЕНИЯ РЫБНОЙ ПРОДУКЦИИ СРЕДИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Степанова Яна Юрьевна – ведущий специалист, ФГБУ
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия
E-mail: y.stepanova@msx.ru
SPIN-код: 4283-1601

Никифоров Юрий Борисович – главный специалист, ФГБУ
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва.
E-mail: y.nikiforov@msxas.ru
SPIN-код: 8790-6089

Аннотация

В статье в общем виде рассматривается балансовый показатель потребления рыбной продукции в пересчете в сырец в разрезе регионов. Отмечается необходимость развития аквакультуры и системы прослеживаемости товарного движения.

Ключевые слова

Рыбохозяйственный комплекс, ресурсная база, потребление, рыболовство, рыбоводство, ретроспективный анализ.

Библиографический адрес

Степанова Я.Ю., Никифоров Ю.Б. Анализ и прогноз потребления рыбной продукции среди населения Российской Федерации // Управление рисками в АПК. 2018. № 4. С. 122-129. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180409> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Потребление рыбной продукции среди населения в 2017 г. достигло 3,16 млн тонн, что на 17,3 тыс. тонн меньше, чем в 2013 г. (-

0,5%). Анализ ретроспективных данных за последние 5 лет показал значительные колебания показателей по временному ряду, что может быть обусловлено значительным влиянием цен на рыбу, говядину, свинину и мясо птицы.

В России около трети ресурсов рыбной продукции в России потребляется в Центральном федеральном округе – 920,9 тыс. тонн, первое место занимает г. Москва, доля региона в общем потреблении страны составила 8,6%, или 272,5 тыс. тонн. Потребности московской области оцениваются в 177,6 тыс. тонн (5,6% потребления России).

Уровень потребления в Приволжском федеральном округе составил 620,0 тыс. тонн (19,6%). Лидером по потреблению в округе и занимая четвертое место по стране является Республика Башкортостан – 101,2 тыс. тонн (3,2%).

В 2017 г. потребность Сибирского федерального округа в рыбной продукции составила 377,3 тыс. тонн (11,9%), на первом месте по объему потребления Новосибирская область 78,8 тыс. тонн (2,5%).

В Южном федеральном округе объем потребления рыбной продукции в 2017 г. оценивается в 348,7 тыс. тонн (11,0%), наибольший показатель – Краснодарский край – 107,3 тыс. тонн (3,4%).

Таблица 1. Структура потребления рыбной продукции по федеральным округам, тыс. тонн

№	Федеральный округ	2013	2016	2017	2018*	2020*	2017/2013		Доля 2017 г., %
							+/-	%	
1	Центральный	884,4	880,6	920,9	930,8	951,5	36,5	4,1%	29,1%
2	Приволжский	647,2	596,5	620,0	619,2	618,4	-27,2	-4,2%	19,6%
3	Сибирский	386,7	379,0	377,3	379,3	383,2	-9,5	-2,5%	11,9%
4	Южный	305,0	347,2	348,2	345,8	352,2	43,3	14,2%	11,0%
5	Уральский	283,5	289,7	270,9	272,0	274,5	-12,6	-4,5%	8,6%
6	Северо-Западный	286,1	263,0	258,6	255,3	249,2	-27,5	-9,6%	8,2%
7	Дальневосточный	244,0	221,8	204,3	196,9	184,9	-39,6	-16,2%	6,5%
8	Северо-Кавказский	143,4	170,3	162,7	163,6	164,7	19,4	13,5%	5,1%
	Всего	3 180,2	3 148,2	3 162,9	3 163,0	3 178,7	-17,3	-0,5%	100,0%

За период 2013-2017 гг. спрос на рыбную продукцию увеличился в ЮФО (+43,3 тыс. тонн, или 14,2%), ЦФО (+36,5 тыс. тонн, или 4,1%), СКФО (+19,4 тыс. тонн, или 13,5%). По итогам периода удельный вес в

потреблении страны упомянутых округов увеличился с 27,8%, 9,6%, 4,5% до 29,1%, 11,0%, 5,1% соответственно. В остальных округах отмечено снижение потребления.

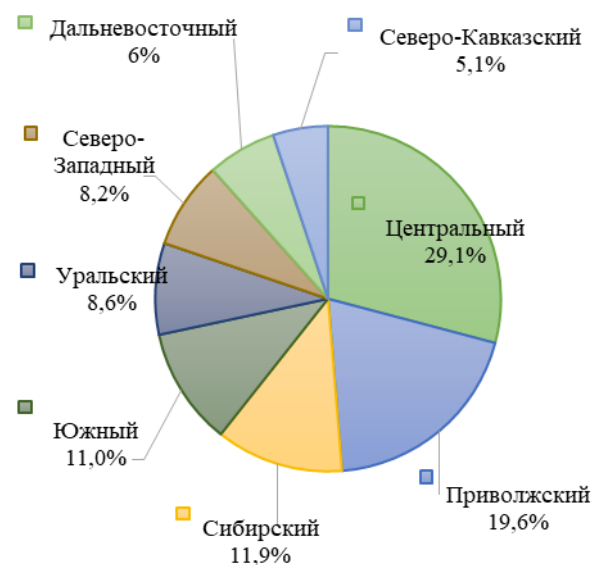
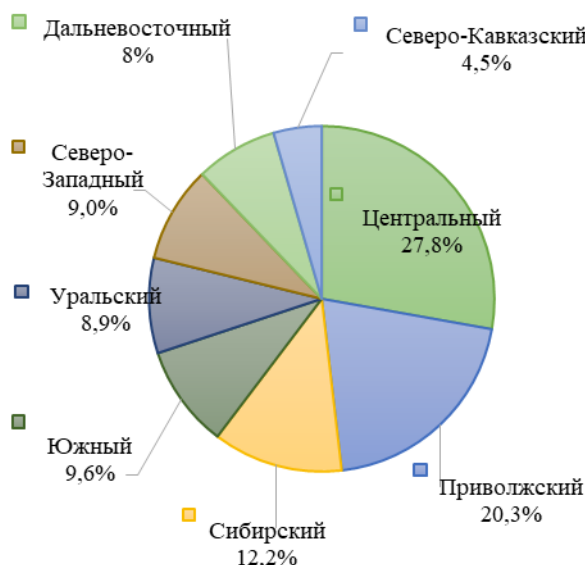


Рисунок 1. Структура потребления рыбной продукции по федеральным округам в 2013 г., %

Рисунок 2. Структура потребления рыбной продукции по федеральным округам в 2017 г., %

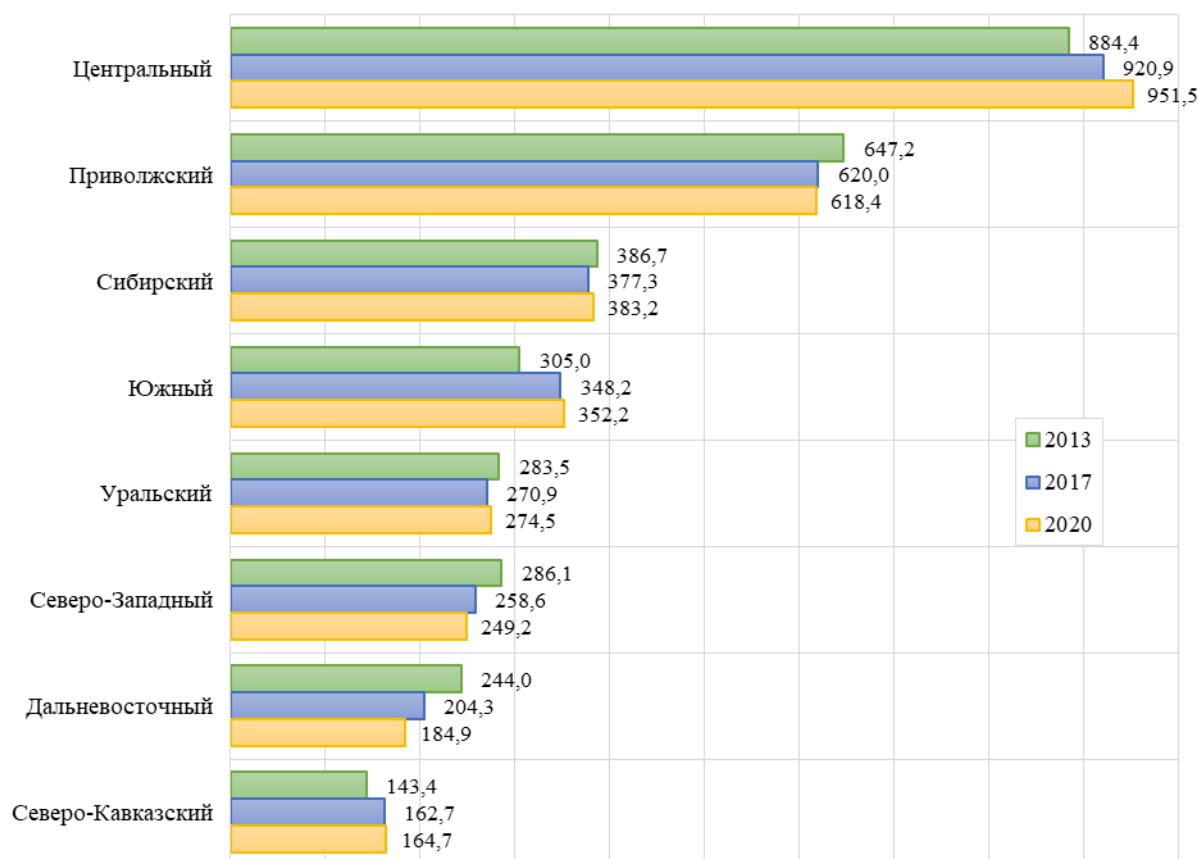


Рисунок 3. Структура потребления рыбной продукции по федеральным округам, ТЫС. ТОНН

В период 2013-2017 гг. увеличилась доля потребления следующих субъектов: г. Москва – с 8,0% до 8,6%, московская область – с 5,4% до 5,6% Республика Башкортостан – с 3,1% до 3,2%, Тюменская область – с 2,9% до 3,1%, Новосибирская область – с 2,3% до 2,5%.

Отрицательная динамика отмечена в 46 субъектах России, наибольшее снижение наблюдалось в Ставропольском крае (-17,4 тыс. тонн), Челябинской области (-13,4 тыс. тонн), Республике Бурятия (-12,4 тыс. тонн). Иркутской области (-11,4 тыс. тонн).

Снижение уровня потребления отдельных регионов может быть обусловлено главным образом ограничением доступности продукции для широких групп населения, на что повлиял рост цен и снижением платежеспособности населения.

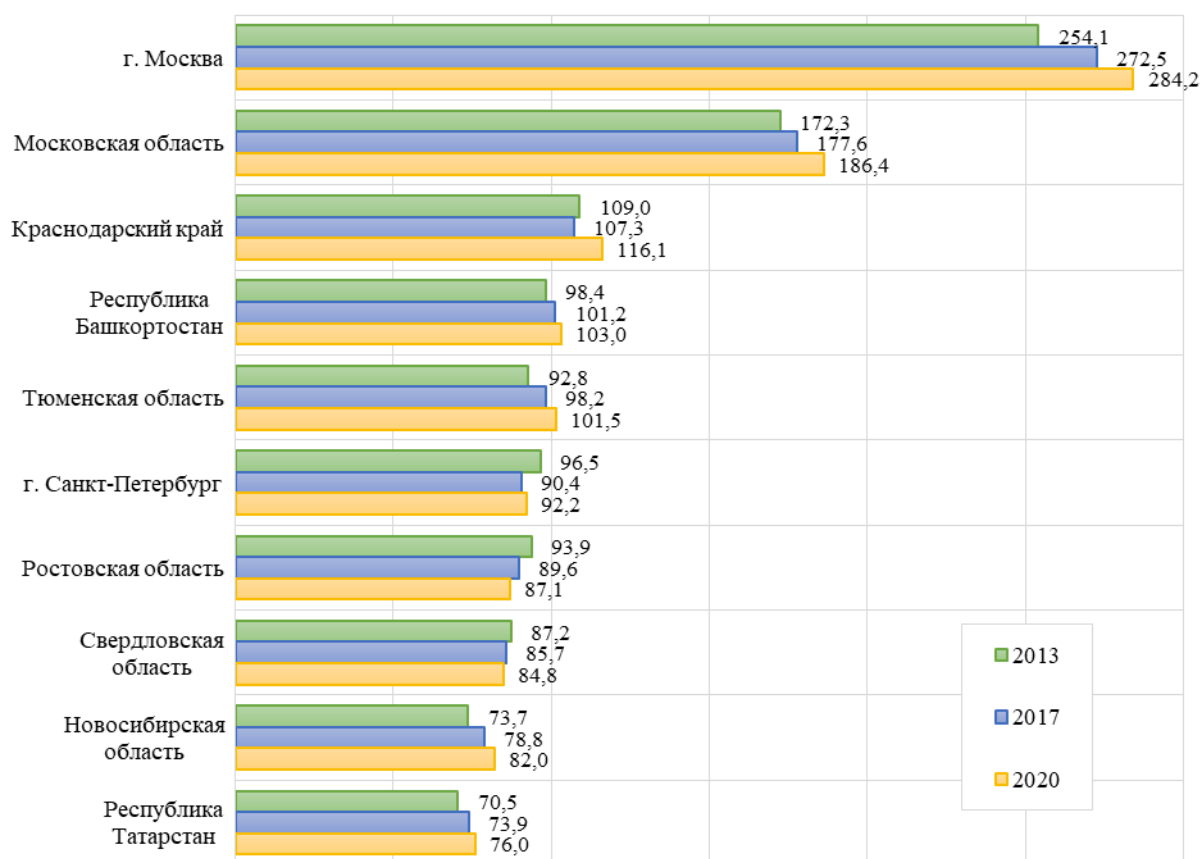


Рисунок 4. Структура потребления рыбной продукции по субъектам, тыс. тонн

Следует отметить отсутствие системы прослеживаемости движения продукции аквакультуры: в настоящее время конечной

стадией сбора и обработки информации являются сведения об объемах реализации продукции рыбоводства по видам, без дальнейшей спецификации, а также не учитывающие полного круга организаций. В настоящее время в России не существует системы обязательного информирования потребителей о том, выращена ли рыба искусственно или выловлена в естественных условиях, регион добычи также не учитывается. В последнее время к подобным сведениям проявляется повышенный интерес, ведь аквакультурная продукция практически вытеснила некоторые виды промысловых ВБР в потребительском секторе. Условия выращивания имеют широкую дифференциацию от максимально естественных до полностью искусственной среды, что в значительной степени влияет на качество конечной продукции: сегодня большая часть растительноядных пресноводных видов рыб выращивается в аквакультуре, в к ним относятся карп, амур, толстолобик; вылов осетровых законодательно ограничен, реализуемая рыба является объектом аквакультуры; лососевые виды в последние 10 лет стали одной из наиболее важных групп рыб в аквакультуре, наиболее коммерчески востребованными видами, которые часто встречаются на российских прилавках, является атлантический лосось (семга), кумжа (форель); сиговые виды рыб (пелядь, сиг, нельма) чаще становятся объектами аквакультуры; выращивание тилапии в последнее время приобрело широкое распространение в аквакультуре, вид обладает высокими вкусовыми качествами и неприхотлив в разведении, отчего обладает высокой конкурентоспособностью на рынке; двустворчатые моллюски также все чаще становятся объектом аквакультуры, главным образом мидии, устрицы, гребешки; ракообразные (креветки, раки), иглокожие (трепанги, морские ежи), водные растения; всего в Российской Федерации разработаны технологии выращивания для 64 объектов аквакультуры. Таким образом, в настоящее время практически

невозможно выделить из общего объема потребления рыбной продукции.

Список литературы

1. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/43941?id=43941>
2. Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»
3. Приказ «Об утверждении методики составления баланса рыбы и рыбопродуктов для определения среднедушевого уровня их потребления» [Электронный ресурс]: Приказ Росстата от 21.10.2013 № 419 // КонсультантПлюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154136/

STEPANOVA Y.YU., NIKIFOROV Y.B

ANALYSIS AND FORECAST OF PROVISION OF THE POPULATION OF THE
REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION WITH PRODUCTS OF THE FISHERY
COMPLEX

Yana Yu. Stepanova – Specialist, Analytical Center of the Ministry of
Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: y.stepanova@mcx.ru

Yury B. Nikiforov – Specialist, Analytical Center of the Ministry of
Agriculture of the Russian Federation, Moscow.
E-mail: y.nikiforov@mcx.ru

Annotation

The article considers in general terms the balance of consumption of fish products in terms of raw materials by region. The need for the development of aquaculture and the traceability of commodity movement is pointed.

Keywords

Fishery industry, resource base, consumption, fishing, fish farming, retrospective analysis.

References:

1. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki, indikator: Ulov ryby, dobycha drugikh vodnykh bioresursov. (<https://www.fedstat.ru/indicator/43941?id=43941>)*
2. *Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 30.01.2010 № 120 «Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii»*
3. *Prikaz «Ob utverzhdenii metodiki sostavleniya balansa ryby i ryboproduktov dlya opredeleniya srednedushevogo urovnya ikh potrebleniya» [Elektronnyy resurs]: Prikaz Rosstata ot 21.10.2013 № 419 // Konsul'tantPlyus. – Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154136/*