

---

ISSN 2413-6573

---

---

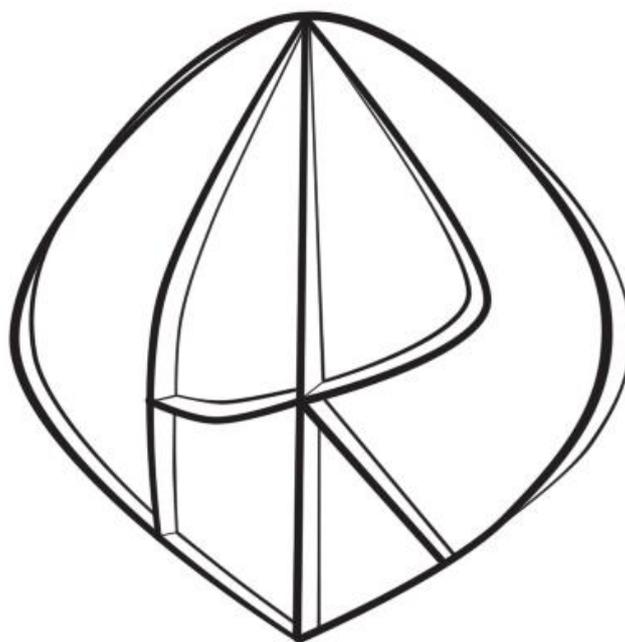
СЕТЕВОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ  
ЖУРНАЛ О СОВРЕМЕННОМ  
УПРАВЛЕНИИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ  
КОМПЛЕКСЕ

---

---

«УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В АПК»

---



---

2018 ГОД. № 6

---

**Журнал зарегистрирован** Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в реестре средств массовой информации как сетевое издание.

**Свидетельство** Эл № ФС77-62125 от 19.06.2015 года.

**Учредитель** сетевого издания – Моторин Олег Алексеевич.

**Журнал является рецензируемым и включен** в Российский индекс научного цитирования.

**Редакционная коллегия:**

**Вершинин В.В.**, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, проректор по научной работе, заведующий кафедрой почвоведения, экологии и природопользования Факультета кадастра недвижимости Государственного университета по землеустройству;

**Водяников В.Т.**, доктор экономических наук, профессор;

**Козлов Д.В.**, доктор технических наук, профессор;

**Накашидзе Б.Д.**, доктор юридических наук, профессор.

**Редакционный совет:**

**Галиновская Е.А.**, кандидат юридических наук, ФГБНУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»;

**Ганеев А.А.**, почетный доктор сельскохозяйственных наук Союзного государства России и Беларуси;

**Зыков С.А.**, кандидат технических наук, директор Отраслевого аграрного бизнес-инкубатора РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева; доцент кафедры автомобильного транспорта РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

**Нефедов Б.А.**, доктор технических наук, профессор, профессор кафедры управления РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

**Худякова Е.В.**, доктор экономических наук, профессор кафедры инжиниринга бизнес-процессов РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева;

**Чутчева Ю.В.**, доктор экономических наук, заведующая кафедрой экономики и кооперации РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева.

**Редакция:**

**Моторин О.А.** – главный редактор, кандидат политических наук, доцент кафедры управления Института экономики и управления АПК имени А.В. Чаянова РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева;

**Суворов Г.А.** – ответственный редактор, магистрант кафедры управления Института экономики и управления АПК имени А.В. Чаянова, РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева.

**Выходит 6 раз в год.**

**Все выпуски** журнала находятся в свободном доступе на сайте: [agrorisk.ru](http://agrorisk.ru), а также на сайте Научной электронной библиотеки [elibrary.ru](http://elibrary.ru).

**Адрес редакции:** 127550, Москва, ул. Прянишникова, 14/6, каб. 9.

Тел.: +7 (917) 569-95-22, +7 (499) 976-31-73.

E-mail: [ol.motorin@gmail.com](mailto:ol.motorin@gmail.com) (главный редактор)

ОГЛАВЛЕНИЕ

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ**

МЕНКНАСУНОВ М.П. АНАЛИЗ ДИНАМИКИ РОССИЙСКОГО ЭКСПОРТА МЯСА ПТИЦЫ.....	6
МЕНКНАСУНОВ М.П. ANALYSIS OF THE DYNAMICS OF RUSSIAN POULTRY MEAT EXPORTS....	12
ЕФРЕМОВА А.А. ОЦЕНКА САМООБЕСПЕЧЕННОСТИ ПИЩЕВЫМ ЯЙЦОМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	13
EFREMOVA A.A. EGG SELF-SUFFICIENCY ASSESSMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION....	18
ЕФРЕМОВА А.А. ПРОГНОЗИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ЭКСПОРТА ПИЩЕВОГО ЯЙЦА.....	19
EFREMOVA A.A. FORECASTING THE DEVELOPMENT OF RUSSIAN EXPORTS OF EDIBLE EGGS .....	23
СТЕПАНОВА Я.Ю. ЭКСПОРТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РОССИЙСКОГО САХАРА БЕЛОГО: САМООБЕСПЕЧЕННОСТЬ, БАЛАНС И ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ.....	24
СТЕПАНОВА Я.Ю. EXPORT POTENTIAL OF RUSSIAN WHITE SUGAR: SELF-SUFFICIENCY, BALANCE AND DEVELOPMENT FORECAST .....	30
НИКИФОРОВ Ю.Б. АНАЛИЗ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА ПШЕНИЧНОЙ МУКИ РОССИЙСКОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	31
NIKIFOROV Y.B. ANALYSIS OF THE EXPORT POTENTIAL OF WHEAT FLOUR PRODUCED IN RUSSIA .....	42
АЛЖЕЕВ А.А. ЭКСПОРТ И ИМПОРТ РОССИЙСКОЙ МАСЛОЖИРОВОЙ ПРОДУКЦИИ .	43
ALZHEEV A.V. EXPORT AND IMPORT OF RUSSIAN OIL AND FAT PRODUCTS .....	51

ХУДИЕВ Ф.И. ВЛИЯНИЕ МИНЕРАЛЬНЫХ УДОБРЕНИЙ НА ПРОИЗВОДСТВО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР .....	52
KHUDIYEV F.I. IMPACT OF MINERAL FERTILIZERS ON CROP PRODUCTION .....	57
СТЕПАНОВА Я.Ю., НИКИФОРОВ Ю.Б. АНАЛИЗ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	58
STEPANOVA Y.YU., NIKIFOROV Y.B ANALYSIS OF THE RESOURCE POTENTIAL OF THE FISH INDUSTRY OF THE RUSSIAN FEDERATION.....	65
СТЕПАНОВА Я.Ю., НИКИФОРОВ Ю.Б. АНАЛИЗ СООТВЕТСТВИЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ РЫБНОЙ ПРОДУКЦИИ РЕКОМЕНДУЕМЫМ НОРМАМ МИНЗДРАВА СРЕДИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	67
STEPANOVA Y.YU., NIKIFOROV Y.B. ANALYSIS OF THE CONFORMITY OF CONSUMPTION OF FISH PRODUCTS TO THE RECOMMENDED STANDARDS OF THE MINISTRY OF HEALTH AMONG THE POPULATION OF THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION .....	73
ЛОУРЕНСО И. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА НА ИННОВАЦИОННОЙ ОСНОВЕ .....	74
LOURENCO I. PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF DAIRY CATTLE ON AN INNOVATIVE BASIS .....	83
АТАЕВ Т.А. ОЦЕНКА РИСКОВ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ	84
ATAEV T.A. RISK ASSESSMENT IN THE IMPLEMENTATION OF THE INVESTMENT STRATEGY .....	96
БАРТЕНЕВА А.И. ОРГАНИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО: МАРКЕТИНГ ИЛИ НЕОБХОДИМОСТЬ .....	97
BARTENEVA A.I. ORGANIC PRODUCTION: MARKETING OR NECESSITY .....	103

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

МЕНКНАСУНОВ М.П.

### АНАЛИЗ ДИНАМИКИ РОССИЙСКОГО ЭКСПОРТА МЯСА ПТИЦЫ

---

*Менкнасунов Максим Пюрвеевич* – начальник отдела, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия  
E-mail: m.menknasunov@mcsx.ru  
SPIN-код: 8767-5418

#### Аннотация

В статье рассмотрен экспорт мяса птицы в Российской Федерации в 2013-2017 гг, рассматриваются основные страны-импортеры российской продукции, а также основные субъекты и предприятия РФ, из которых идет экспорт.

#### Ключевые слова

Экспорт мяса птицы, предприятия экспортеры, география экспорта, наибольший объем экспорта, рост потребления.

#### Библиографический адрес

Менкнасунов М.П. Анализ динамики российского экспорта мяса птицы // Управление рисками в АПК. 2018. № 6. С. 6-12. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180601> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Экспорт мяса птицы из России за 2013-2017 гг. вырос почти в 3 раза и в 2017 г. составил 157 тыс. тонн. Экспорт осуществляется в 31 страну дальнего зарубежья и 8 стран СНГ. Начались поставки в Бахрейн, Египет, Иорданию, Ирландию, ОАЭ, а с 2018 г. будут осуществляться поставки в Саудовскую Аравию.

Наибольший экспорт мяса птицы осуществляется в Украину (Донецк, Луганск) (32,7% от всего российского экспорта мяса птицы), Вьетнам

(30,3%), Казахстан (15,4%), Киргизию (6,9%), Армению (3,3%). В 2017 г. по отношению к 2016 г. значительно сократились поставки мяса птицы в Гонконг почти на 90% с 10,8 тыс. т до 0,2 тыс. т. Такое падение связано с распространением птичьего гриппа на территории Российской Федерации. Стоит отметить, что в 2017 г. по этой же причине были введены ограничения Россией на поставку птицеводческой продукции в страны ЕС. Однако, в данные страны российские предприятия практически не осуществляли поставки, за исключением небольшого объема в 2017 г., который поставил АПХ «Мираторг» в Италию.

Таблица 1. Рейтинг стран-импортеров мяса птицы из России в 2013-2017гг.

	2013 Экспорт тыс. т	2013 Экспорт млн долл.	2017 Экспорт тыс. т	2017 Экспорт млн долл.	2017 к 2013,т т %	2017 к 2013, %	доля в экспорте %	Прирост 2017 к 2013,тт
<b>ИТОГО</b>	<b>54,3</b>	<b>63,4</b>	<b>145,5</b>	<b>152,0</b>	<b>268,1</b>	<b>239,5</b>	<b>100,0</b>	<b>91,2</b>
Украина	0,0	0,0	47,61	53,43			32,7	47,6
Вьетнам	1,4	0,7	44,0	30,2	3097,1	4530,0	30,3	42,6
Казахстан	29,3	47,7	22,4	27,7	76,3	58,2	15,4	-6,9
Киргизия	0,4	0,6	10,0	13,0	2715,8	2266,4	6,9	9,7
Армения	0,3	0,8	4,8	6,0	1505,2	789,1	3,3	4,5
Азербайджан	0,0	0,0	4,26	5,57			2,9	4,3
ОАЭ	0,0	0,1	2,7	3,3			1,9	2,7
Абхазия	1,2	2,8	1,5	2,4	125,1	85,5	1,1	0,3
Белоруссия	0,4	0,9	2,1	2,3	569,5	257,4	1,4	1,7
Таджикистан	0,0	0,0	1,86	2,13			1,3	1,9
Сербия	0,0	0,0	0,45	1,22			0,3	0,5
Узбекистан	0,0	0,0	0,69	0,86			0,5	0,7
Таиланд	2,4	0,5	0,7	0,7	26,8	131,7	0,5	-1,8
Иордания	0,0	0,0	0,41	0,57			0,3	0,4
Египет	0,0	0,0	0,40	0,57			0,3	0,4
Бахрейн	0,0	0,0	0,29	0,50			0,2	0,3
Грузия	0,0	0,0	0,25	0,37			0,2	0,2
Катар	0,0	0,0	0,14	0,21			0,1	0,1
Гонконг	14,7	7,1	0,2	0,1	1,4	2,1	0,1	-14,5
Монголия	0,0	0,1	0,1	0,1	9452,4	179,2	0,1	0,1

Источник: ФТС России

Регионом-лидером по экспорту мяса птицы является Ставропольский край, из которого за 11 месяцев 2017 г. было экспортировано 44,4 тыс. т на сумму 50,4 млн долл. США. Основные поставки осуществляются на Украину, а именно 11,4 тыс. т, (25% от всего экспорта из Ставропольского края), Казахстан – 9,1тыс. т (20%), Киргизию – 5,2 тыс. т (11%). Кроме того, из данного региона экспортируется мясо птицы в ОАЭ, Бахрейн, Конго, Египет,

Габон, Грузию, Гонконг, Иорданию, Кувейт, Монголию, Катар и другие страны. Такое лидерство по экспорту мяса птицы объясняется тем, что на территории данного региона расположены предприятия Группы агропредприятий «Ресурс», которая является лидером по экспорту мяса птицы в России и на долю которой приходится около 23% от всего российского экспорта. Стоит отметить, что в 2017 г. ГАП «Ресурс» стала первой российской компанией, получившей сертификат Агентства по стандартизации и метрологии ОАЭ (ESMA), который дает право на реализацию халяльной продукции в странах Ближнего Востока.

Второе место среди регионов России по экспорту мяса птицы занимает Московская область, которая за январь – ноябрь 2017 г. экспортировала 31,7 тыс. т на сумму 38,2 млн долл. США (22% от всего российского экспорта мяса птицы). Экспорт осуществлялся на Украину (64% от всего экспорта мяса птицы из Московской области), Казахстан (12%), Вьетнам (11%), Киргизию (8%). Незначительные поставки осуществлялись в ОАЭ, Египет, Таиланд, Азербайджан, Армению и др. страны. Основным предприятием-экспортером в данном регионе является предприятие Группы «Черкизово» - ЗАО «Петелинская птицефабрика».

Стоит отметить, Белгородскую область, которая является лидером по производству мяса птицы в России. Предприятия данной области за 11 мес. 2017 г. экспортировали 12,5 тыс. т на 13,6 млн долл. США. Основные поставки осуществлялись на традиционные рынки России: Казахстан (45% от всего экспорта мяса птицы из Белгородской области), Вьетнам (15%), Киргизию (14%). Активными экспортерами мяса птицы являются такие предприятия области как ЗАО «Белая птица», ООО «Приосколье», ООО «БЭЗРК-Белгранкорм». Необходимо отметить, что ООО «Приосколье» является первым российским предприятием по производству мяса птицы, которое получило разрешение на поставку своей продукции в страны ЕС.

Активно развивается экспорт мяса птицы и в других регионах России. На внешние рынки выходит все больше российских предприятий. Осуществляется экспорт мяса птицы из Ростовской области, которая также входит в число регионов-лидеров по экспорту, однако география небольшая, экспорт осуществляется лишь на Украину. Развивается экспорт из Брянской области, который поступает в Беларусь, Гану, Сербию и Вьетнам. Стоит отметить предприятия Челябинской области и Республики Татарстан, которые также на протяжении нескольких лет экспортируют свою продукцию в Беларусь, Казахстан, Киргизию, Таджикистан и Вьетнам. ООО «Челны Бройлер» (Республика Татарстан) имеет разрешение на поставку продукции халяль во многие страны Ближнего Востока.

Необходимо выделить экспорт мяса птицы из Пензенской области ввиду того, что из данного региона преимущественно осуществляется экспорт мяса индейки ООО «ПензаМолИнвест» (входит в ГК «Дамате»), которая поставляет свою продукцию на внешние рынки с 2015 г. и экспортирует в Сербию, Вьетнам, Гонконг, Габон, Азербайджан, Демократическую Республику Конго и страны ЕАЭС. Кроме того, в начале 2018 г. предприятие внесено в список одобренных предприятий на сайте Управления стандартизации и метрологии ОАЭ (ESMA).

**Таблица 2. География регионального экспорта мяса птицы в основные страны импортеры в 2017 году, тыс. тонн**

	Абхазия	Азербайджан	Армения	Вьетнам	Казахстан	Киргизия	ОАЭ	Сербия	Таджикистан	Украина
<b>ИТОГО</b>	<b>1,5</b>	<b>4,3</b>	<b>4,8</b>	<b>44,0</b>	<b>22,4</b>	<b>10,0</b>	<b>2,7</b>	<b>0,5</b>	<b>1,9</b>	<b>47,6</b>
Ставропольский край	0,6	3,7	3,3	4,3	9,1	5,2	2,7	0,1	1,3	11,4
Московская область	0,1	0,3	0,5	4,0	3,4	2,3	0,0	0,0	0,0	20,9
г. Москва	0,2	0,2	0,0	17,8	0,6	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Ростовская область	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,9
Белгородская область	0,6	0,1	0,0	2,0	5,1	1,5	0,0	0,2	0,3	1,2
г. Санкт-Петербург	0,0	0,0	0,0	7,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Брянская область	0,0	0,0	0,0	4,1	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0

	Абхазия	Азербайджан	Армения	Вьетнам	Казахстан	Киргизия	ОАЭ	Себбия	Таджикистан	Украина
Ленинградская область	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Челябинская область	0,0	0,0	0,0	0,6	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Саратовская область	0,0	0,0	1,0	0,0	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Краснодарский край	0,0	0,0	0,1	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
Республика Татарстан	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	0,3	0,0	0,0	0,2	0,0
Республика Крым	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
Самарская область	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Алтайский край	0,0	0,0	0,0	0,5	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Новосибирская область	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Оренбургская область	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Пензенская область	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Тверская область	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Марий Эл	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Астраханская область	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Башкортостан	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Омская область	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Источник: ФТС России

По прогнозу ФАО растет потребление мяса птицы и яйца в мире. Оно больше всего возрастет в странах Южной Африки, в странах Юго-Восточной Азии и Тихоокеанского региона, значительно – в странах Центральной и Западной Азии, Северной Африки, Ближнего Востока.

Россия рассматривается в долгосрочной перспективе как один из поставщиков продукции птицеводства в эти страны. Выбор наиболее перспективных рынков российского экспорта будет производиться с учетом комплекса факторов: конкуренции на выбранном рынке, логистики, таможенных и тарифных ограничений, а также особенностей потребления мяса птицы в конкретной стране.

Наибольшую перспективу для российского экспорта мяса птицы будет представлять рынок стран Ближнего Востока (Объединенные Арабские Эмираты, Саудовская Аравия, Ирак, Иран, Иордания, Сирия), емкость которого в целом составляет 2,2 млн тонн, что обусловлено высоким

уровнем потребления мяса птицы при одновременно высокой покупательной способности, хорошо развитой сетевой розничной торговлей.

### Список литературы

1. Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. N 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации". – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12172719/#ixzz54dLZZMhW>
2. Региональный баланс (составлено автором по данным Росстат и ФТС РФ)
3. Официальный сайт Федеральной таможенной службы Российской Федерации. URL: <http://www.customs.ru/>

MENKNASUNOV M.P.

---

ANALYSIS OF THE DYNAMICS OF RUSSIAN POULTRY MEAT EXPORTS

---

*Maksim P. Menknasunov* – Head of Branch, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia  
E-mail: m.menknasunov@mcx.ru

**Annotation**

The article discusses the export of poultry meat in the Russian Federation in 2013-2017, discusses the main importing countries of Russian products, as well as the main subjects and enterprises of the Russian Federation, from which there is export.

**Keywords**

Poultry meat exports, exporting enterprises, export geography, the largest export volume, consumption growth.

**References:**

1. Ukaz Prezidenta RF ot 30 yanvarya 2010 g. N 120 "Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii". –Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/12172719/#ixzz54dLZZMhW>
2. Regional'nyy balans (sostavleno avtorom po dannym Rosstat i FTS RF)
3. 3.Ofitsial'nyy sayt Federal'noy tamozhennoy sluzhby Rossiyskoy Federatsii. URL: <http://www.customs.ru/>

---

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

ЕФРЕМОВА А.А.

---

### ОЦЕНКА САМООБЕСПЕЧЕННОСТИ ПИЩЕВЫМ ЯЙЦОМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

*Ефремова Алеся Андреевна* – главный специалист, ФГБУ  
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия  
E-mail: [alesya-efremova@yandex.ru](mailto:alesya-efremova@yandex.ru)

#### Аннотация

В статье рассматривается уровень самообеспеченности пищевым яйцом в Российской Федерации, определяются регионы с наибольшим профицитом, которые могут выступать донорами для тех регионов, в которых наблюдается его дефицит за счет построения эффективной логистики данного продукта и растущего спроса.

#### Ключевые слова

Самообеспеченность, Доктрина продовольственной безопасности, профицитные и дефицитные регионы, рейтинг регионов.

#### Библиографический адрес

Ефремова А.А. Оценка самообеспеченности пищевым яйцом в Российской Федерации // Управление рисками в АПК. 2018. № 6. С. 13-18. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180602> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Доктриной продовольственной безопасности установлено пороговое значение для мяса и мясопродуктов 85 %.[1] В Российской Федерации в 2017 году обеспечение потребностей внутренним производством находится на уровне 109,2 %, что превышает пороговый уровень доктрины на 28,2 %.

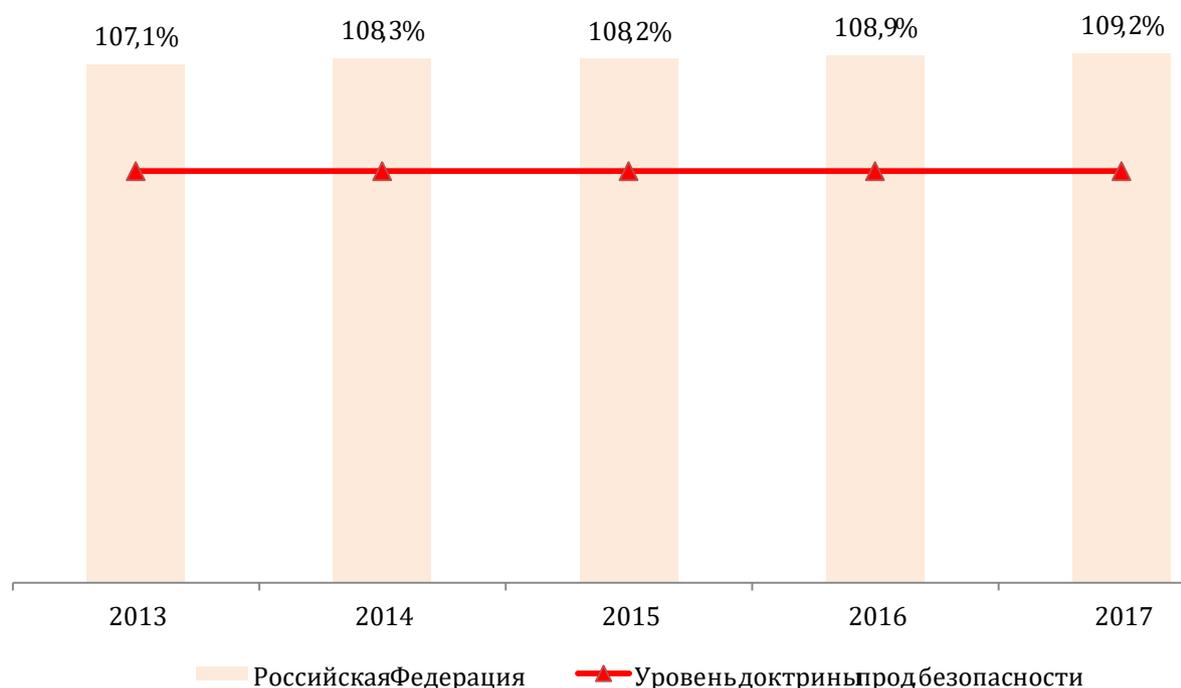


Рисунок 1. Уровень самообеспеченности яйцом отечественного производителя

В целом по Российской Федерации поддерживается стабильный уровень самообеспеченности яйцом. К 2020 году ожидается увеличение показателя самообеспеченности до 114% [2] благодаря активному развитию отечественного производства.

За последний год уровень самообеспеченности яйцом вырос на 0,28 %, а в динамике за 5 лет на 1,96%.

Прогнозируемое увеличение объемов мировой торговли пищевым яйцом, в том числе импорта в развивающиеся страны, ставит задачу оценки экспортного потенциала российских производителей и регионов в целом.

В 2017 году в Российской Федерации только 35 региона полностью обеспечены яйцом собственного производства.

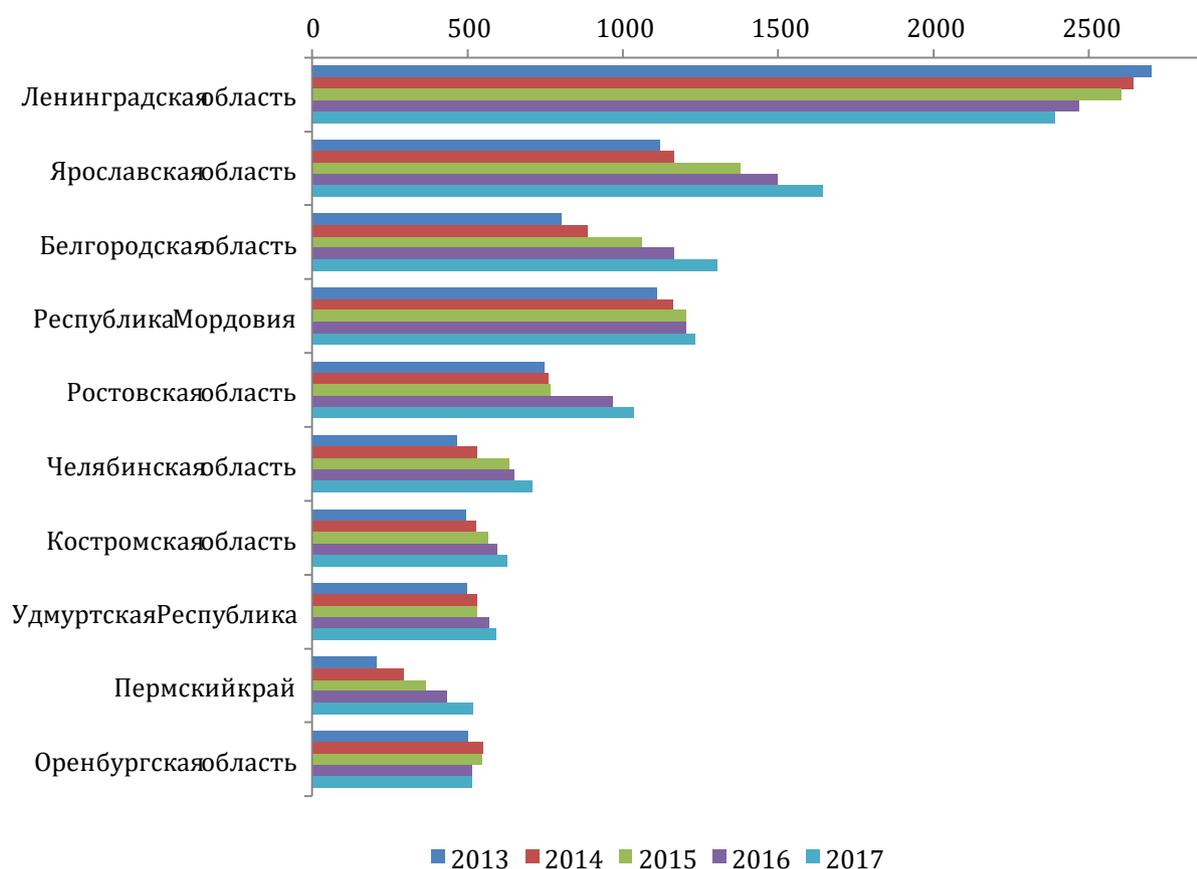
Таблица 1. Рейтинг профицитных регионов Российской Федерации в 2017 году, млн штук

	Субъект	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2013 г., %	2017 г. к 2013 г., млн шт.
1	Ленинградская область	2699,34	2640,40	2601,98	2467,27	2387,66	88,5%	-311,69
2	Ярославская область	1116,12	1161,89	1375,03	1496,77	1643,83	147,3%	527,71
3	Белгородская область	800,48	884,83	1061,01	1162,01	1302,68	162,7%	502,20
4	Республика Мордовия	1109,01	1160,93	1204,91	1202,47	1231,80	111,1%	122,79
5	Ростовская область	745,91	761,25	766,58	965,07	1035,13	138,8%	289,22
6	Челябинская область	466,36	531,38	632,43	649,80	709,11	152,1%	242,75

	Субъект	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2013 г., %	2017 г. к 2013 г., млн шт.
7	Костромская область	495,65	526,23	564,07	593,15	627,25	126,5%	131,60
8	Удмуртская Республика	496,94	531,41	531,50	568,91	590,56	118,8%	93,62
9	Пермский край	206,63	292,17	365,44	434,41	517,06	250,2%	310,43
10	Оренбургская область	502,37	549,90	544,70	515,23	514,17	102,3%	11,80

Крупнейшими регионами-донорами являются: Ленинградская область с показателем (+2 387,66 млн шт.), Ярославская область (+1 643,77 млн шт.) и Белгородская область (+1 302,68 млн шт.).

В 2013-2017 гг. средний прирост самообеспеченности в ТОП-10 профицитных субъектах Российской Федерации составил 39,8 %, что связано с ростом производства в данных областях.



**Рисунок 2. Рейтинг профицитных регионов Российской Федерации в 2017 году, млн штук**

Суммарный профицит товара в обеспеченных регионах в 2017 году составил 16 710,72 млн штук.

В 2017 году в 46 субъектах Российской Федерации объем потребления ниже объема производства яйца.

Таблица 2. Рейтинг дефицитных регионов Российской Федерации в 2017 году, млн штук

Субъект	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2013 г., %	2017 г. к 2013 г., млн шт.
г. Москва	-3192,29	-3235,12	-3272,45	-3365,02	-3428,99	107,4%	236,69
Московская область	-1644,53	-1679,94	-1738,36	-1811,99	-1887,95	114,8%	243,41
г. Санкт-Петербург	-1352,53	-1380,49	-1396,56	-1426,61	-1463,00	108,2%	110,47
Самарская область	-699,17	-736,01	-733,61	-751,43	-774,21	110,7%	75,03
Республика Дагестан	-603,58	-579,39	-574,41	-582,28	-580,97	96,3%	-22,61
Архангельская область	-216,02	-154,49	-265,41	-290,92	-298,99	138,4%	82,97
Тверская область	-273,76	-274,39	-265,25	-267,40	-269,05	98,3%	-4,71
Забайкальский край	-232,50	-234,10	-236,72	-242,06	-247,84	106,6%	15,34
Чеченская Республика	-288,86	-264,69	-256,10	-244,21	-218,66	75,7%	-70,21
Мурманская область	-185,33	-198,01	-199,53	-197,37	-200,21	108,0%	14,88

Наибольшую необходимость в поставках яйца из других субъектов страны имеют жители города Москвы (3 428,99 млн шт.), ввиду отсутствия собственного производства на территории города. Затем следует Московская область (1 887,95 млн шт.) и город Санкт-Петербург (1 463 млн шт.) из-за высокого показателя емкости рынка.

Средний прирост показателя дефицита яйца в ТОП-10 дефицитных регионах составляет 6,4 %.

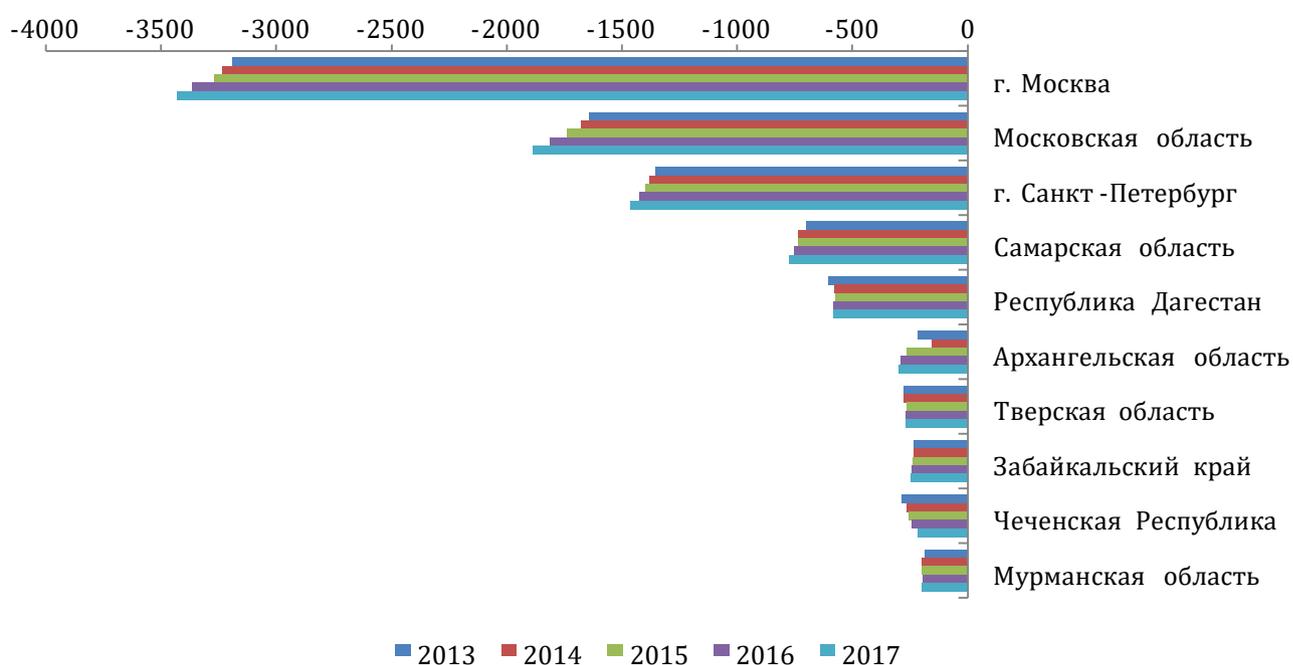


Рисунок 3. Рейтинг дефицитных регионов Российской Федерации в 2017 году, млн штук

По предварительной оценке, недостаток продукции в дефицитных регионах в 2017 году – 12 950,56 млн штук. Профицитные регионы смогут полностью обеспечить регионы с нехваткой товара путем перераспределения продукции.

### Список литературы

1. Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. N 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации". – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12172719/#ixzz54LZZMhW>
2. Региональный баланс (составлено автором по данным Росстат и ФТС РФ)

EFREMOVA A.A.

---

EGG SELF-SUFFICIENCY ASSESSMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION

---

*Alesia A. Efremova* – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia  
E-mail: [alesya-efremova@yandex.ru](mailto:alesya-efremova@yandex.ru)

**Annotation**

The article discusses the level of self-sufficiency in a food egg in the Russian Federation, identifies the regions with the greatest surplus that can act as donors for those regions in which there is a shortage due to building effective logistics for this product and growing demand.

**Keywords**

Self-sufficiency, Food Security Doctrine, surplus and deficit regions, rating of regions.

**References:**

1. *Ukaz Prezidenta RF ot 30 yanvarya 2010 g. N 120 "Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii". –Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/12172719/#ixzz54dLZZMhW>*
2. *Regional'nyy balans (sostavleno avtorom po dannym Rosstat i FTS RF)*

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

ЕФРЕМОВА А.А.

### ПРОГНОЗИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ЭКСПОРТА ПИЩЕВОГО ЯЙЦА

---

*Ефремова Алеся Андреевна* – главный специалист, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия  
E-mail: alesya-efremova@yandex.ru

#### Аннотация

В статье рассматривает наращивание экспорта пищевого яйца до 2020 года, выделяются регионы с наибольшим увеличением экспорта. Выделяется важность для Российской Федерации обхвата значительной доли мирового рынка данной продукции.

#### Ключевые слова

Профицит продукции, экспортный потенциал, регионы-экспортеры, топ-10, потенциальный рынок, прогноз экспорта.

#### Библиографический адрес

Ефремова А.А. Прогнозирование развития российского экспорта пищевого яйца // Управление рисками в АПК. 2018. № 6. С. 19-23.  
URL: <http://www.agrorisk.ru/20180603> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

В условиях профицита продукции одним из важных факторов поддержки рынка яйца является увеличение объема поставок за рубеж. Данная мера позволит улучшить финансовое положение сельхозпроизводителей, несмотря на падение цен.[1]

По прогнозу автора экспортный потенциал яйца в Российской Федерации к 2020 году составит 538,78 млн штук или 1 506,44 млн рублей.

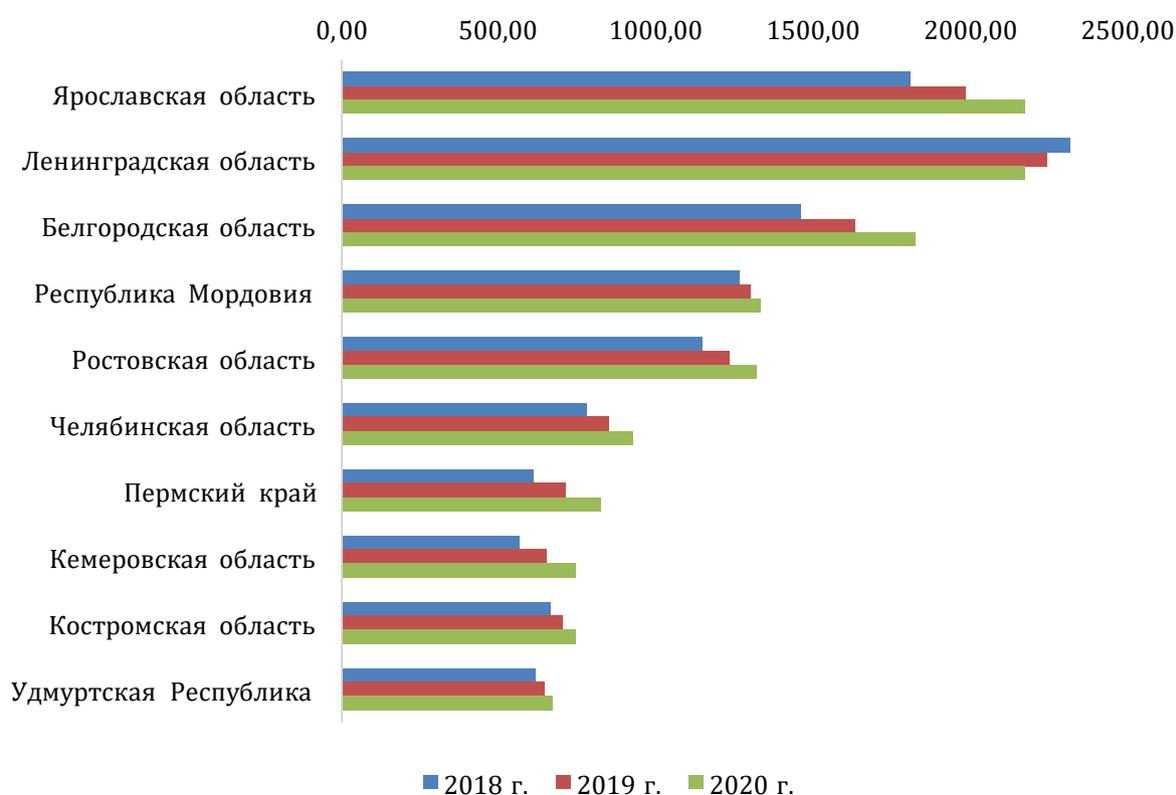
Прирост экспортного потенциала пищевого яйца в Российской Федерации в 2017-2020 гг. прогнозируется в размере 31,8% или 129,99 млн штук.

В 2018-2020 гг. предположительно 37 субъектов Российской Федерации смогут экспортировать пищевое яйцо за рубеж.

**Таблица 1. ТОП-10 регионов экспортеров пищевого яйца в Российской Федерации в прогнозе до 2020 года, млн штук<sup>[2]</sup>**

	Субъект	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2017 г., %	2020 г. к 2017 г., млн штук
	<b>Российская Федерация</b>	<b>408,8</b>	<b>466,3</b>	<b>472,6</b>	<b>538,8</b>	<b>131,8%</b>	<b>130,0</b>
1	Ярославская область	0,2	163,7	160,8	175,8	92052,9%	175,6
2	Ленинградская область	57,0	209,7	181,9	175,8	308,4%	118,8
3	Белгородская область	0	132,3	132,4	147,5	н/д	147,5
4	Республика Мордовия	0	114,6	105,4	108,0	н/д	108,0
5	Ростовская область	89,8	103,8	99,9	106,9	119,0%	17,1
6	Челябинская область	50,6	70,4	68,9	74,9	148,2%	24,4
7	Пермский край	0	55,2	57,8	66,7	н/д	66,7
8	Кемеровская область	8,0	51,1	52,9	60,4	758,2%	52,4
9	Костромская область	0	60,2	57,0	60,2	н/д	60,2
10	Удмуртская Республика	0	55,8	52,1	54,3	н/д	54,3

Основной объем поставок российского яйца будет осуществляться из Ярославской области, Ленинградской области и Белгородской области. Это связано с профицитом продукции в данных регионах.



**Рисунок 1. ТОП-10 регионов экспортеров яйца в Российской Федерации в прогнозе до 2020 года, млн штук**

Для дальнейшего развития птицеводческой отрасли и роста производства куриных яиц необходимо повысить потребление яиц населением, увеличить долю переработки яиц и расширить ассортимент яичных продуктов. На данный момент Россия отстает от развитых стран по доле перерабатываемых яиц. Так, в Евросоюзе на переработку направляется более 25% произведенных яиц, в США – около 35%, в Японии – более 40%, в то время как в России – всего 10%.

Согласно мировому опыту, для снижения негативного влияния сезонного колебания цен и объемов сбыта яиц в скорлупе на экономические результаты яичных предприятий, необходимо перерабатывать не менее 202,5% произведенных яиц. Поэтому основной задачей для яичной промышленности в России является увеличение производства яичных продуктов, тем более что сегодня данный сегмент в большей степени представлен импортной продукцией.

Продукты глубокой переработки яиц (сухой белок, сухой желток, жидкий белок, жидкий желток, меланж и яичный порошок) являются перспективной экспортной продукцией, поскольку объемы производства яиц высокие, а в отрасли глубокой переработки яиц конкуренция очень низкая. Так же в отличие от яйца в скорлупе, продукты переработки яйца в виде порошков легче экспортировать.

Для Российской Федерации как потенциального крупного экспортера яиц важно охватывать весь потенциальный рынок, не ограничиваясь только свежим яйцом, который находится в нижнем ценовом сегменте.

### Список литературы

1. *Производители яиц потеряли 19 млрд рублей прибыли из-за низких цен.* Агроинвестор – Режим доступа URL: <http://www.agroinvestor.ru/analytics/news/29245-proizvoditeli-yaits-poteryali-19-mlrd-rublej/>
2. *Региональный баланс (составлено автором по данным Росстат и ФТС РФ)*

EFREMOVA A.A.

---

FORECASTING THE DEVELOPMENT OF RUSSIAN EXPORTS OF EDIBLE EGGS

---

Alesia A. Efremova – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia  
E-mail: alesya-efremova@yandex.ru

**Annotation**

The article considers the increase in the export of edible eggs until 2020, highlights the regions with the largest increase in exports. The importance for the Russian Federation of the coverage of a significant share of the global market for these products is highlighted.

**Keywords**

Surplus of products, export potential, exporting regions, top-10, potential market, export forecast.

**References:**

1. *Proizvoditeli yaits poteryali 19 mlrd rubley pribyli iz-za nizkikh tsen. Agroinvestor – Rezhim dostupa URL: <http://www.agroinvestor.ru/analytics/news/29245-proizvoditeli-yaits-poteryali-19-mlrd-rublej/>*
2. *Regional'nyy balans (sostavleno avtorom po dannym Rosstat i FTS RF)*

---

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

СТЕПАНОВА Я.Ю.

---

### ЭКСПОРТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РОССИЙСКОГО САХАРА БЕЛОГО: САМООБЕСПЕЧЕННОСТЬ, БАЛАНС И ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ

---

*Степанова Яна Юрьевна* – ведущий специалист, ФГБУ  
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия  
E-mail: [y.stepanova@msx.ru](mailto:y.stepanova@msx.ru)  
SPIN-код: 4283-1601

#### Аннотация

В статье рассматривается экспортный потенциал сахара до 2020 года, определяются регионы-лидеры, из которых может пойти основной объем экспорта продукции, определяются основные страны, на которые придется наибольший объем экспорта.

#### Ключевые слова

Экспорт сахара, экспортный потенциал, таможенное законодательство, производство сахара, страны с наибольшим экспортом.

#### Библиографический адрес

Степанова Я.Ю. Экспортный потенциал российского сахара белого: самообеспеченность, баланс и прогноз развития // Управление рисками в АПК. 2018. № 6. С. 24-30. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180604> [дата обращения: DD.ММ.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Экспорт сахара стал одним из важнейших экономических инструментов внешней политики, признаком растущего влияния Российской Федерации.

В 2017 году объем производства сахара в Российской Федерации превысил уровень внутреннего потребления более чем на 700 тыс. тонн, что в сезоне 2017/18 позволило сформировать экспортный потенциал.

Для оценки экспортного потенциала сахара белого в Российской Федерации в период 2018-2020 гг., были рассчитаны прогнозные значения показателей производства, импорта, емкости рынка. По оценке экспортный потенциал в 2018 году составит -734,4 тыс. тонн или 23,0 млрд. рублей, в 2019 - 659,9 тыс. тонн или 21,7 млрд. рублей, в 2020 - 618,8 тыс. тонн или 21,1 млрд. рублей. Относительно 2017 года, когда по факту было экспортировано 526,6 тыс. т, идет тенденция к увеличению экспортного потенциала с последующим сокращением.

Сокращение экспортного потенциала сахара белого в период с 2018-2020гг. в первую очередь связано с увеличением внутреннего потребления на фоне относительно стабильного объема производства и ожидаемого снижения валовых сборов сахарной свеклы.

Основной объем экспорта российского сахара может быть обеспечен поставками из Краснодарского края, Липецкой и Воронежской областей. Это связано с профицитом продукции в данных регионах.

Сегодня российский сахар экспортируется в основном железнодорожным транспортом. Этому способствует минимальный объем железнодорожной перевозки, который составляет 67 тонн, в то время как минимальный объем судовой партии составляет 5 000 тонн.

Производство сахара из сахарной свеклы носит сезонный характер, и имеющийся профицит на внутреннем рынке приводит к высокой ценовой волатильности, которая в течение сезона может достигать 30 и более процентов.

В этих условиях экспорт излишков сахара является важнейшим фактором сохранения доходности и поддержания инвестиционной привлекательности отрасли.

Итоговыми выводами данного исследования стало сопоставление прогнозных показателей по экспорту сахара к 2020 году основанных на тенденциях развития российского рынка и оценки потенциального спроса на российскую продукцию со стороны зарубежных стран импортеров продукта.

**Таблица 1. Прогноз потенциала экспорта сахара из России к 2020 году. тыс. тонн**

Показатель	Экспорт в 2017 г	Экспорт в 2020 г прогноз	Прирост объемов экспорта
Экспортный потенциал на основании тенденций развития рынка	526,6	618,0	91,4
Возможное увеличение экспорта на основании спроса со стороны мирового рынка, в том числе	526,6	837,1	310,51
Оценка прироста экспорта	465,3	775,81	310,51
Новые рынки	0	143,7	143,71
Продажи новым партнерам в 2017 году	172,9	365,0	192,1
Увеличение объема продаж на растущих рынках	292,4	410,8	118,41

Источник: ФТС России, оценка автора

На основании существующих тенденций развития российского рынка сахара, экспортный потенциал России может увеличиться с 526,6 тыс. т в 2017 г. до 618 тыс. т в 2020 г. (прирост в 91 тыс. тонн). Выручка от экспорта по данному варианту развития экспорта к 2020 году увеличится с 260 млн. долл. до 306 млн. долл. США.

Прогноз спроса на российский сахар со стороны мирового рынка позволяет оценить прирост экспортного потенциала на 310 тыс. тонн, до уровня 756 тыс. тонн в 2020. Ориентация целевых показателей экспорта российского сахара на мировой спрос позволит к 2020 году увеличить экспортную выручку до 414 млн. долл. США.

Разрыв между прогнозируемым объемом предложения российского сахара и ожидаемым уровнем спроса на него составляет 220 тыс. тонн или 108 млн. долл. США.

**Таблица 2. Оценка экспортного потенциала сахара российского производства к 2020 году, по двум вариантам развития**

	Экспорт 2017г, тыс. тонн	Экспорт 2020г, тыс. тонн	Выручка 2017 г млн. долл.	Выручка 2020 г. млн. долл.	Изменение выручки, %	Изменение выручки 2020 г млн. долл.
Оценка экспорта на основании тенденций развития Российского рынка	527	618	260,7	305,9	117,4	45,2
Оценка экспорта на основании спроса со стороны мирового рынка	527	837	260,7	414,4	159,0	153,7



■ Оценка экспорта на основании тенденций развития Российского рынка

■ Оценка экспорта на основании спроса со стороны мирового рынка

**Рисунок 1. Оценка экспортного потенциала сахара российского производства к 2020 году, по двум вариантам развития**

**Таблица 3. Рейтинг стран по увеличению импорта российского сахара к 2020 году.**

Страна	2017 г, тыс. тонн	2020 г прогноз, тыс. тонн	Прирост объемов экспорта	Стратегия работы по увеличению экспорта
Узбекистан	61,2	250	188,8	Продажи на традиционных рынках
Китай	0,2	100	99,8	Укрепление торговых отношений
Египет	3,9	49	45,1	Укрепление торговых отношений
Азербайджан	110	148	38	Укрепление торговых отношений
Вьетнам	0	23,86	23,86	Новые рынки
Судан	0	19,84	19,84	Новые рынки
Саудовская Аравия	0	18,63	18,63	Новые рынки
Мьянма	0	17,11	17,11	Новые рынки
ОАЭ	0	16,44	16,44	Новые рынки
Сербия	1,6	17	15,4	Продажи на традиционных рынках
Италия	0	15,27	15,27	Новые рынки
Йемен	0	10,18	10,18	Новые рынки
Испания	0	7,7	7,7	Новые рынки
Германия	0	7,38	7,38	Новые рынки
Израиль	0	7,3	7,3	Новые рынки
Таджикистан	26,9	33	6,1	Укрепление торговых отношений
Туркмения	4,4	10	5,6	Укрепление торговых отношений
Сирия	6	11	5	Укрепление торговых отношений
Монголия	1,3	5,2	3,9	Продажи на традиционных рынках

Страна	2017 г, тыс. тонн	2020 г прогноз, тыс. тонн	Прирост объемов экспорта	Стратегия работы по увеличению экспорта
Грузия	4,9	7	2,1	Укрепление торговых отношений
Корея (КНДР)	0,1	2	1,9	Укрепление торговых отношений
Армения	16,5	5	-11,5	Укрепление торговых отношений
Казахстан	117	102,5	-14,5	Продажи на традиционных рынках
Киргизия	26,3	7,41	-18,89	Продажи на традиционных рынках
Украина	40,1	12,7	-27,4	Продажи на традиционных рынках
Белоруссия	44,9	16	-28,9	Продажи на традиционных рынках

Основным источником прироста продаж российского сахара станет укрепление торговых отношений и увеличение поставок в существующие рынки сбыта, в первую очередь – Китай, Египет и Азербайджан. По оценке автора, совокупный прирост экспорта в данные страны к 2020 году составит порядка 192,1 тыс. тонн.

Согласно прогнозным оценкам спроса мирового рынка на российский белый сахар ожидается рост экспорта в страны Ближнего Востока и Азии, крупнейшими рынками сбыта из которых станут Вьетнам (+23,86 тыс. тонн), Судан (+19,84 тыс. тонн) и Саудовская Аравия (+18,63 тыс. тонн). Совокупный же прирост продаж за счет открытия новых рынков сбыта к 2020 году составит 143,71 тыс. тонн.

Кроме того, стоит ожидать увеличения спроса на российский сахар в традиционных странах-потребителях. В первую очередь, конечно, идет речь об Узбекистане и Сербии. Именно на рынках стран данной группы ожидается основной объем снижения спроса на российский сахар (Казахстан, Киргизия, Украина и Белоруссия). Тем не менее, совокупное изменение экспорта на традиционные рынки будет иметь результатом увеличение поставок на 118,41 тыс. тонн.

Для реализации экспортного потенциала российского сахара ориентированного на спрос мирового рынка помимо дальнейшего увеличения внутреннего производства необходимо проведение переговоров со странами потенциальными потребителями продукта для

создания преференций, а также применение мер по снижению издержек экспорта, в первую очередь – логистических.

Кроме того, важным направлением работы по продвижению экспорта российского сахара являются следующие направления работы:

- Постоянный мониторинг цен предложения на мировом рынке со стороны стран конкурентов.

- Анализ изменения таможенного законодательства стран потенциальных потребителей продукта.

### Список литературы

1. Сахарный топ: 85% сахара делают шесть регионов. Агроинвестор – Режим доступа URL: <http://www.agroinvestor.ru/rating/article/22503/>
2. Вступило в силу соглашение о зоне свободной торговли между Евразийским экономическим союзом и Вьетнамом - Режим доступа URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/06-10-2016-1.aspx>
3. Белоруссия выкупит у России «лишний» сахар - Режим доступа URL: <https://www.rbc.ru/business/31/10/2017/59f74ed89a794733a8c2fd54>

STEPANOVA Y.YU.

---

EXPORT POTENTIAL OF RUSSIAN WHITE SUGAR: SELF-SUFFICIENCY, BALANCE  
AND DEVELOPMENT FORECAST

---

*Yana Yu. Stepanova* – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia  
E-mail: y.stepanova@mcx.ru

**Annotation**

The article discusses the export potential of sugar until 2020, identifies the leading regions, of which the main volume of exports can go, identifies the main countries that will account for the largest volume of exports.

**Keywords**

Sugar exports, export potential, customs legislation, sugar production, countries with the largest exports.

**References:**

1. *Sakharnyy top: 85% sakhara delayut shest' regionov. Agroinvestor – Rezhim dostupa URL: <http://www.agroinvestor.ru/rating/article/22503/>*
2. *Vstupilo v silu soglasheniye o zone svobodnoy trgovli mezhdue Yevraziyskim ekonomicheskim soyuzom i V'yetnamom - Rezhim dostupa URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/06-10-2016-1.aspx>*
3. *Belorussiya vykupit u Rossii «lishniy» sakhar - Rezhim dostupa URL: <https://www.rbc.ru/business/31/10/2017/59f74ed89a794733a8c2fd5>*

---

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

НИКИФОРОВ Ю.Б.

---

### АНАЛИЗ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА ПШЕНИЧНОЙ МУКИ РОССИЙСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

---

*Никифоров Юрий Борисович* – главный специалист, ФГБУ  
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва.

E-mail: [y.nikiforov@mcxas.ru](mailto:y.nikiforov@mcxas.ru)

SPIN-код: 8790-6089

#### Аннотация

В статье рассматривается экспортный потенциал пшеничной муки. Выявляются основные регионы, из которых может идти потенциальный экспорт муки, а также выявляются страны, в которых будет наибольший спрос на данный товар. Кроме того, в статье выделяются новые страны, которых ранее не было среди покупателей российской муки.

#### Ключевые слова

Экспортный потенциал, мука российского производства, регионы-экспортеры, привлекательные страны для экспорта, прогноз до 2020 года.

#### Библиографический адрес

Никифоров Ю.Б. Анализ экспортного потенциала пшеничной муки российского производства // Управление рисками в АПК. 2018. № 6. С. 31-42. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180605> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Для оценки экспортного потенциала были рассчитаны прогнозные значения показателей производства, импорта, производственного потребления и реализация населению данных показателей в течение 2013-2017 гг. По предварительной оценке, экспортный потенциал муки в

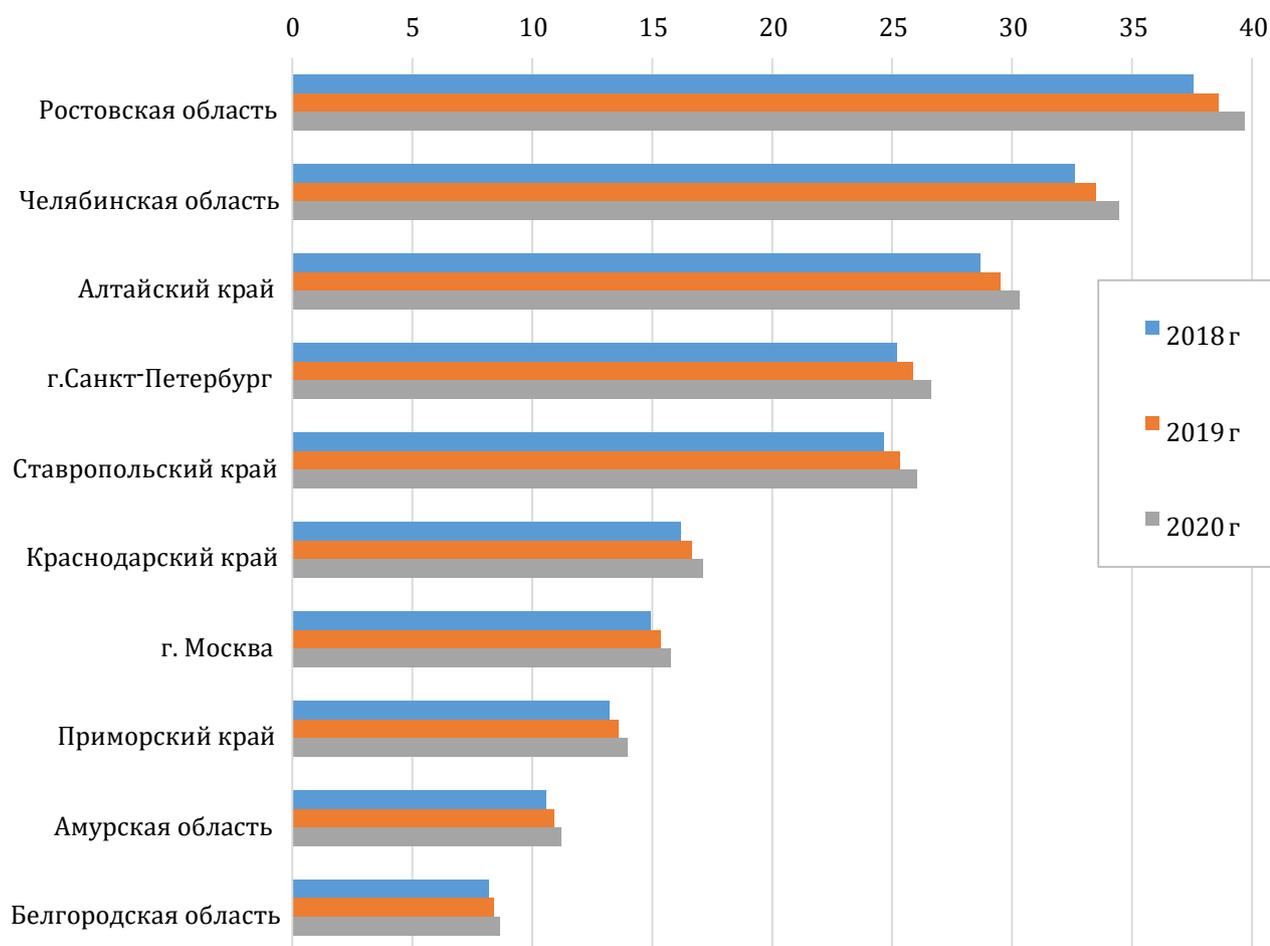
Российской Федерации в 2018 году составит 250,4 тыс. тонн, в 2019- 257,4 тыс. тонн, в 2020- 264,7 тыс. тонн.

**Таблица 1. ТОП-10 регионов экспортеров муки пшеничной и пшенично ржаной в Российской Федерации в прогнозе до 2020 года, тыс. тонн [1]**

	Регионы	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020/2017
	<b>Российская Федерация</b>	<b>250,4</b>	<b>257,4</b>	<b>264,7</b>	<b>108,66%</b>
1	Ростовская область	37,55	38,60	39,68	108,62%
2	Челябинская область	32,59	33,50	34,44	108,64%
3	Алтайский край	28,69	29,49	30,32	108,63%
4	г. Санкт-Петербург	25,18	25,89	26,61	108,61%
5	Ставропольский край	24,63	25,32	26,03	108,64%
6	Краснодарский край	16,19	16,64	17,11	108,63%
7	г. Москва	14,93	15,34	15,77	108,61%
8	Приморский край	13,22	13,59	13,97	108,63%
9	Амурская область	10,59	10,89	11,19	108,64%
10	Белгородская область	8,17	8,40	8,64	108,68%

Большой объем поставок российской муки пшеничной будет осуществляться из Ростовской области, Челябинской области и Алтайского края. Это связано с профицитом продукции в данных регионах.

Баланс ресурсов указывает, что на протяжении всего времени уровень продовольственной безопасности по данному виду сырьевой продукции остаётся неизменным и держится на уровне 95%, что позволяет по данному расчёту показать, экспортный потенциал будет расти к 2020 году до уровня в 264,7 тыс. тонн. В 2020 году по сравнению с 2017 годом произойдет рост экспорта по Российской Федерации на 8,66%



**Рисунок 1. ТОП-10 регионов экспортеров муки пшеничной и пшенично ржаной в Российской Федерации в 2018- 2020 гг., тыс. тонн.**

За период 2013-2017 гг. отмечается значительное сокращение объемов экспорта в страны – традиционные импортеры муки из России.

Наиболее резкое снижение закупок отмечается в Монголии (16 тыс. тонн), Таджикистане (8 тыс. тонн), Азербайджане (6 тыс. тонн).

**Таблица 2. Рейтинг потенциальных стран для восстановления объемов импорта российской пшеничной муки**

Страна	Экспорт 2017, тыс. тонн	Экспорт 2020, тыс. тонн	Увеличение объемов экспорта, тыс. тонн
Абхазия	22,4	23,1	0,7
Монголия	0,1	16,1	16,0
Таджикистан	5,6	12,8	7,2
Азербайджан	2,3	8,4	6,1
КНДР	5,5	6,1	0,6
Южная Осетия	3,7	4,8	1,1
Туркменистан	1,9	4,0	2,1
Украина	0,3	2,5	2,2
Таиланд	0,3	2,4	2,1

Страна	Экспорт 2017, тыс. тонн	Экспорт 2020, тыс. тонн	Увеличение объемов экспорта, тыс. тонн
Эфиопия	0,0	2,3	2,3
Казахстан	1,6	2,0	0,4
Израиль	0,7	1,9	1,2
Молдавия	1,0	1,6	0,6
Республика Корея	0,1	1,4	1,2
Кения	0,0	1,3	1,3
ОАЭ	0,0	0,2	0,1
<b>Всего</b>	<b>45,47</b>	<b>90,69</b>	<b>45,2</b>

Восстановление объемов торговли с традиционными импортерами российской муки позволит увеличить объем экспорта более чем на 40 тыс. ТОНН.

**Таблица 3. Рейтинг традиционных растущих рынков для увеличения объемов экспорта российской пшеничной муки**

Страна	2017, тыс. тонн	2020, тыс. тонн	увеличение экспорта, тонн
Китай	103,7	197,0	93,3
Грузия	8,5	46,8	38,3
Армения	13,7	16,2	2,5
Белоруссия	12,9	14,1	1,2
Киргизия	6,0	6,0	0,0
Узбекистан	1,3	2,4	1,1
<b>Всего</b>	<b>146,108</b>	<b>282,594</b>	<b>136,5</b>

Наиболее перспективным рынком с растущим потреблением муки российского производства является Китай. К 2020 году Россия может поставить в Китай до 190 тыс. тонн пшеничной муки.

Ввоз зерна и муки в КНР квотируется. Импортер самостоятельно определяет, какой вид продукции ввозить под полученную квоту. Фактически квотами владеет несколько крупнейших компаний с государственным участием (более 90% квот принадлежит компании СОFCO). Однако ни одна компания, владеющая квотами, не осуществляет импорт муки. Квота позволяет импортеру ввозить муку с пониженной таможенной пошлиной в размере 5%. Ввоз муки без квоты облагается таможенной пошлиной в размере 65%.

Обязательным условием ввоза муки в КНР для импортера является предварительная регистрация торговой марки, маркировки, сертификация продукции. Особым риском для экспортера является незащищенность торговой марки независимо от ее международной регистрации. Китайское законодательство позволяет любому лицу зарегистрировать за собой любую чужую торговую марку и стать ее полноправным владельцем на всей территории КНР.

Большое давление на официальный импорт оказывает приграничная торговля и бесконтрольный «серый» импорт. Мука в приграничные зоны свободной торговли поступает небольшими партиями «челночным» способом, но достаточно интенсивно, чтобы влиять на весь рынок импортной муки в КНР. Мука, завезенная в рамках приграничной торговли, не облагается ввозной пошлиной, и, таким образом, продается по более низкой цене, чем мука, завезенная официальным путем.

Некоторые виды продуктов зернопереработки (например, мука ржаная) не разрешены к ввозу в КНР, так как отсутствует согласование между государственными разрешительными (карантинными) органами России и КНР.

**Таблица 4. Оценка потенциала экспорта российской муки в Китай, тыс. тонн**

Страна	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Производство	72 504	87 226	87 662	88 101	88 541	88 984
Потребление	72 258	87 190	88 239	89 301	89 837	90 738
Обеспечение потребностей, %	100,3	100,0	99,3	98,6	98,5	98,0
Дефицит	246	36	-577	-1 200	-1 296	-1 754
Экспорт России		58,0	103,7	150	170	190
Доля России в экспорте, %			16	20	22	25

К 2020 году Россия может экспортировать до 647,4 тыс. тонн пшеничной муки. Прирост может быть достигнут за счет увеличения экспорта в традиционные рынки (21,1 тыс. тонн) и восстановления

объемов торговли (43,5 тыс. тонн), за счет выхода и наращивания экспорта на новых рынках (5,6 тыс. тонн).

Таблица 5. Прогноз потенциала экспорта пшеничной муки из России к 2020 году, тыс. тонн

	Экспорт в 2017 г	Экспорт в 2020 г прогноз	Прирост объемов экспорта
Экспортный потенциал на основании тенденций развития рынка	243,6	264,65	21,1
Возможное увеличение экспорта на основании спроса со стороны мирового рынка, в том числе	151,3	382,7	231,4
- Новые рынки	0,1	5,7	5,6
- Продажи новым партнерам в 2017 году	6	102	96
- Восстановление объемов торговли	41,5	85	43,5
- Продажи в Китай	103,7	190	86,3

Анализ экспорта российской муки в период с 2013- 2017 гг. позволил выделить 4 страны, которые являются новыми для России покупателями, т.е. закупают пробные партии муки.

Исходя из развития политических и экономических отношений России с новыми потребителями муки, наиболее перспективными рынками являются Сирия и Афганистан.

Прогнозируемые объемы импорта муки в Сирию к 2020 году, составляют 637 тыс. тонн, что больше уровня 2017 года на 87 тыс. тонн. Рост спроса на муку позволит России увеличить поставки до 32 тыс. тонн и занять 5% в объемах импорта муки Сирией.

Привлекательными рынками для России могут также стать страны Северной Африки.

Таблица 6. Новые страны, появившиеся в структуре экспорта из России в период с 2013 по 2017 гг.

Страна	2017			2020			Конкуренты
	импорт, тыс. тонн	Продажи России, тыс. тонн	Доля РФ в импорте, %	импорт, тыс. тонн	Продажи России, тыс. тонн	Доля РФ в импорте, %	
Афганистан	2 015	0,07	0,003	2 151	43,0	2	Казахстан
Ирак	1 508	0,06	0,004	1 450	14,5	1	Турция
Сирия	550	1,67	0,3	637	31,9	5	Турция
Ангола	476	0,05	0,01	513	5,1	1	Турция

Страна	2017			2020			Конкуренты
	импорт, тыс. тонн	Продажи России, тыс. тонн	Доля РФ в импорте, %	импорт, тыс. тонн	Продажи России, тыс. тонн	Доля РФ в импорте, %	
<b>Всего</b>	<b>4 549</b>	<b>1,85</b>	<b>0,04</b>	<b>4 751</b>	<b>94,5</b>	<b>2</b>	

Источник: ФТС, Оценка автора

Новыми перспективными рынками для России могут стать страны Ближнего Востока, Азиатско-Тихоокеанского региона и северной Африки.

**Таблица 7. Рейтинг перспективных экспортных рынков для поставок российской пшеничной муки к 2020 году**

Страна	2017			2020			Конкуренты
	Импорт, тыс. тонн	Продаж и России, тыс. тонн	Доля РФ в импорте, %	Импорт, тыс. тонн	Продаж и России, тыс. тонн	Доля РФ в импорте, %	
Судан	597	0,0	0,0	574,5	5,7	0,99	Турция
Филиппины	202	0,0	0,0	293,5	58,7	20,00	Турция
Китай (Гонконг)	182	0,0	0,0	184,8	22,2	12,02	Япония
Турция	85	0,0	0,0	167,6	46,5	27,74	Босния и Герцеговина
<b>Всего</b>	<b>1 067</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 220</b>	<b>133</b>	<b>10,91</b>	

На основании существующих тенденций развития рынка пшеничной муки, экспортный потенциал России может увеличиться с 198,3 тыс. тонн до 264,7 тыс. тонн. Основной прирост станет возможен за счет укрепления позиции на традиционных рынках и выхода на новые.

Прогноз спроса к 2020 году на российскую пшеничную муку со стороны мирового рынка позволяет оценить рост экспортного потенциала с 198,3 тыс. тонн до 804,1 тыс. тонн.

**Таблица 8. Прогноз потенциала экспорта российской пшеничной муки к 2020 году, тыс. тонн**

Показатель	Экспорт 2017, тыс. тонн	Экспорт 2020 прогноз, тыс. тонн	Прирост объемов экспорта, тонн
Экспортный потенциал на основании тенденций развития рынка	198,3	264,7	66,3

Показатель	Экспорт 2017, тыс. тонн	Экспорт 2020 прогноз, тыс. тонн	Прирост объемов экспорта, тонн
Возможное увеличение экспорта на основании спроса со стороны мирового рынка, в том числе	198,3	804,1	605,8
Оценка прироста экспорта	193,4	600,9	605,8
Новые рынки	1,8	94,5	92,7
Потенциальные рынки	0,0	133,1	133,1
Восстановление объемов торговли	45,5	90,7	45,2
Увеличение объема продаж на растущих рынках	146,1	282,6	136,5

Прогноз спроса на российскую пшеничную муку со стороны мирового рынка позволяет оценить рост экспортного потенциала с 198,3 тыс. тонн в 2017 году, до уровня 264,7 тыс. тонн в 2020. Ориентация целевых показателей экспорта российской пшеничной муки на мировой спрос позволит к 2020 году увеличить экспортную выручку до 194,3 млн долл. США.

Разрыв между прогнозируемым объемом предложения российской пшеничной муки и ожидаемым уровнем спроса на нее оценивается в 540 тыс. тонн на общую сумму до 173 млн долл. США.

Таблица 9. Экспортный потенциал России к 2020 году на рынке пшеничной муки

	Экспорт 2017, тыс. тонн	Экспорт 2020, тыс. тонн	Выручка 2017, млн долл.	Выручка , 2020*, млн долл.	Изменение выручки, %	Изменение выручки 2020 г млн долл. США
Оценка экспорта на основании тенденций развития Российского рынка	198,3	264,7	63,6	84,9	133,4	21,3
Оценка экспорта на основании спроса со стороны мирового рынка	198,3	804,1	63,6	257,9	405,4	194,3

\*В контрактных ценах 2017 г, ФТС

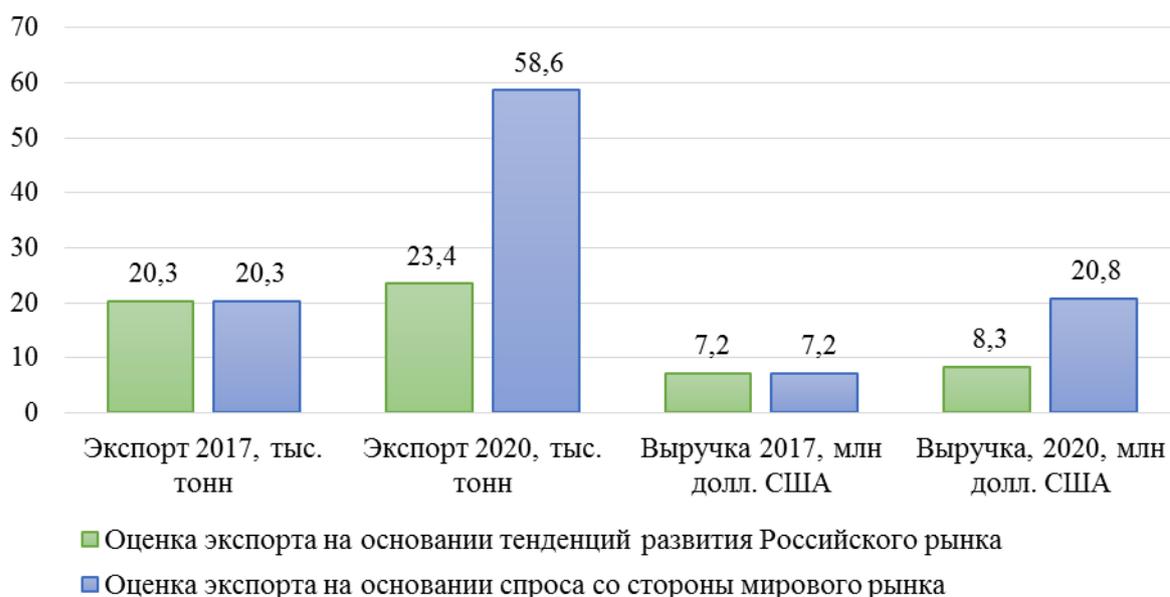


Рисунок 2. Экспортный потенциал России к 2020 году на рынке пшеничной муки

Таблица 10. Рейтинг стран по увеличению импорта российской пшеничной муки к 2020 году

Страна	2017, тыс. тонн	2020 прогноз, тыс. тонн	Прирост объемов экспорта	Стратегия работы по увеличению экспорта
Китай	103,7	197,0	93,3	Традиционные рынки
Филиппины	0,0	58,7	58,7	Новые рынки
Турция	0,0	46,5	46,5	Новые рынки
Афганистан	0,07	43,0	42,9	Новые рынки
Грузия	8,5	46,8	38,3	Традиционные рынки
Сирия	1,67	31,9	30,2	Новые рынки
Китай (Гонконг)	0,0	22,2	22,2	Новые рынки
Монголия	0,1	16,1	16,0	Традиционные рынки
Ирак	0,06	14,5	14,4	Новые рынки
Таджикистан	5,6	12,8	7,2	Традиционные рынки
Азербайджан	2,3	8,4	6,1	Традиционные рынки
Судан	0,0	5,7	5,7	Новые рынки
Ангола	0,05	5,1	5,1	Новые рынки
Армения	13,7	16,2	2,5	Традиционные рынки
Эфиопия	0,0	2,3	2,3	Традиционные рынки
Украина	0,3	2,5	2,2	Традиционные рынки
Таиланд	0,3	2,4	2,1	Традиционные рынки
Туркменистан	1,9	4,0	2,1	Традиционные рынки
Кения	0,0	1,3	1,3	Традиционные рынки
Белоруссия	12,9	14,1	1,2	Традиционные рынки
Республика Корея	0,1	1,4	1,2	Традиционные рынки
Израиль	0,7	1,9	1,2	Традиционные рынки
Узбекистан	1,3	2,4	1,1	Традиционные рынки
Южная Осетия	3,7	4,8	1,1	Традиционные рынки
Абхазия	22,4	23,1	0,7	Традиционные рынки
Молдавия	1,0	1,6	0,6	Традиционные рынки
КНДР	5,5	6,1	0,6	Традиционные рынки
Казахстан	1,6	2,0	0,4	Традиционные рынки
ОАЭ	0,0	0,2	0,1	Традиционные рынки
Киргизия	6,0	6,0	0,0	Традиционные рынки

Перспективным направлением для развития российского экспорта пшеничной муки (а также зерновых) являются страны Ближнего Востока – в этих странах ожидается стабильно высокий спрос на пшеничную муку. Обсуждение вопроса по улучшению транспортного сообщения с этими рынками продолжается.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе могут быть востребованы как российская пшеничная мука, так и крахмалы – в этом регионе расположены наиболее крупные страны-импортеры крахмала.

Рост экспорта требует существенного наращивания имеющихся мощностей и создания новых портовых терминалов исходя из перспективных потребностей.

Необходимо выработать активную позицию по снятию внутренних административных барьеров со стороны контрольно-надзорных органов, которые ограничивают продвижение российской продукции зерноперерабатывающей отрасли.

Решение должно быть комплексным и системным, направленным на минимизацию внутренних барьеров и переход к оценке работы контрольно-надзорных органов от количества ограничений и суммы штрафов к единому критерию – росту экспортных поставок. Такой подход не только снизит нагрузку внутри страны на экспортеров, но и ориентирует контрольно-надзорные органы на более активную позицию при проведении переговоров с партнерами из стран-импортеров. Необходимо отметить, что общемировой тенденцией является ужесточение фитосанитарных требований, в связи с чем программа предполагает активные действия Россельхознадзора, а также органов власти и торговых представительств, направленные на сокращение санитарных,

фитосанитарных и технических барьеров, которые ограничивают экспорт продукции АПК.

### Список литературы

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, утверждена постановлением Правительства от 14 июля 2012 года №717 // сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (<http://www.mcx.ru>).
2. Система ГАРАНТ [сайт] URL: <http://base.garant.ru/12172719/>
3. Официальный сайт Федеральной таможенной службы Российской Федерации. URL: <http://www.customs.ru/>

NIKIFOROV Y.B.

---

ANALYSIS OF THE EXPORT POTENTIAL OF WHEAT FLOUR PRODUCED IN RUSSIA

---

*Yury B. Nikiforov* – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow  
E-mail: y.nikiforov@mcx.ac.ru

**Annotation**

The article discusses the export potential of wheat flour. It identifies the main regions from which potential exports of flour can go, and also identifies the countries in which there will be the greatest demand for this product. In addition, the article highlights new countries that were not previously among the buyers of Russian flour.

**Keywords**

Export potential, flour of Russian production, exporting regions, attractive countries for export, forecast up to 2020.

***References:***

1. *Gosudarstvennaya programma razvitiya sel'skogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaystvennoy produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013 - 2020 gody, utverzhdena postanovleniyem Pravitel'stva ot 14 iyulya 2012 goda №717 // sayt Ministerstva sel'skogo khozyaystva Rossiyskoy Federatsii (<http://www.mcx.ru>).*
2. *Sistema GARANT [sayt] URL: <http://base.garant.ru/12172719/>*
3. *Ofitsial'nyy sayt Federal'noy tamozhennoy sluzhby Rossiyskoy Federatsii. URL: <http://www.customs.ru/>*

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

АЛЖЕЕВ А.А.

### ЭКСПОРТ И ИМПОРТ РОССИЙСКОЙ МАСЛОЖИРОВОЙ ПРОДУКЦИИ

---

*Алжеев Андрей Вадимович* – ведущий специалист, ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия  
E-mail: a.alzheev@mcsx.ru

#### Аннотация

В статье рассматривается импорт и экспорт масложировой продукции в Российской Федерации, выделяются страны и регионы с наибольшим объемом импорта и экспорта данного вида продукции, а также ставится проблема экспортного потенциала данного вида продукции и недозагруженности мощностей.

#### Ключевые слова

Масложировая продукция, импорт подсолнечного масла, страны с наибольшим импортом, экспорт масла, регионы-экспортеры, экспортный потенциал подсолнечного масла, структура импорта и экспорта.

#### Библиографический адрес

Алжеев А.А. Экспорт и импорт российской масложировой продукции // Управление рисками в АПК. 2018. № 6. С. 43-51. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180606> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

По данным Минсельхоза России, в 2017 году на территорию Российской Федерации было ввезено 25,07 тыс. тонн подсолнечного масла, что на 19,2 тыс. тонн больше, чем годом ранее, когда общий объем импорта составил 5,8 тыс. тонн.

Таблица 1. Динамика и структура импорта подсолнечного масла в Российскую Федерацию за 2013-2017гг., тыс. тонн<sup>[1]</sup>

Товар	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г к 2013 г, %	2017 г к 2013 г, тыс.тонн	Доля в 2017 г., %
<b>Подсолнечное масло всего</b>	<b>18,1</b>	<b>8,7</b>	<b>3,3</b>	<b>5,8</b>	<b>25,1</b>	<b>138,7%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>
151211 Масло подсолнечное или сафлоровое сырое	15,4	6,9	0,4	3,9	21,8	141,6%	6,4	86,9%
151219 Прочие фракции подсолнечного и сафлорового масел	2,7	1,8	2,9	1,9	3,3	122,2%	0,6	13,1%

Основным импортным товаром в разрезе субпозиций ТНВЭД по маслам является масло подсолнечное или сафлоровое сырое, в несколько меньших объемах импортируются прочие фракции подсолнечного и сафлорового масел.

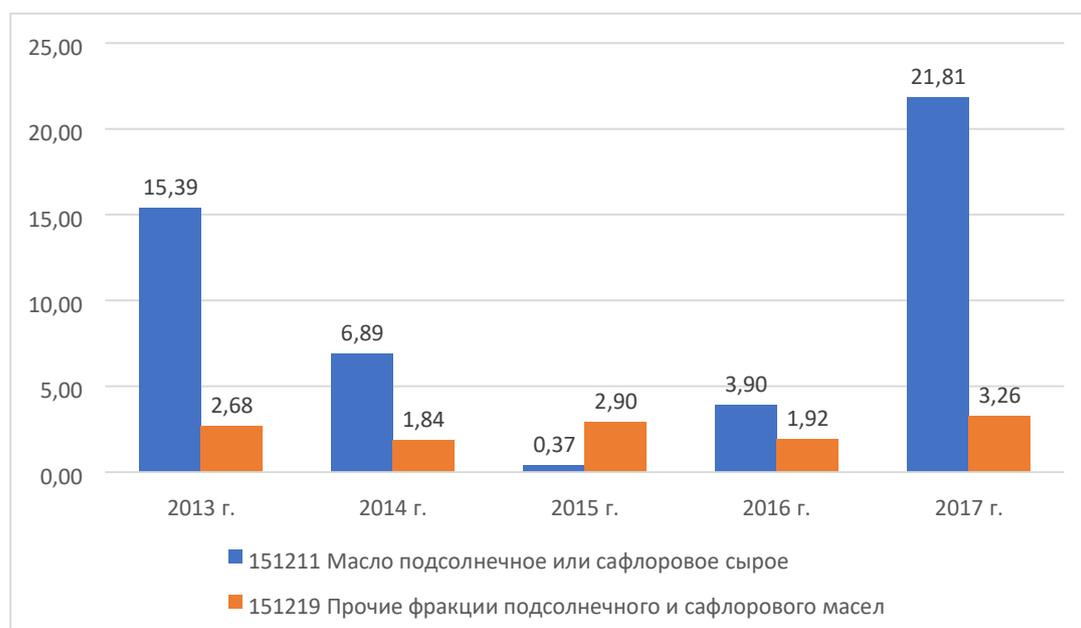


Рисунок 1. Динамика и структура импорта подсолнечного масла в Российскую Федерацию за 2013-2017гг., тыс. тонн<sup>[1]</sup>

Основными странами, импортирующими подсолнечное масло в Российскую Федерацию, являются Украина, Казахстан, Литва, Беларусь и Германия. Основную долю занимает Украина, в 2017 году

импортировавшая в Российскую Федерацию 19,18 тыс. тонн, доли же других стран являются незначительными.

Таблица 2. ТОП-5 стран импортеров подсолнечного масла в Российскую Федерацию в 2017 году, тыс. тонн

№ п/п	Страна-импортер	Вес, тыс. тонн	Доля в РФ
	<b>Общий импорт</b>	<b>24,44</b>	<b>100%</b>
1	Украина	19,2	87,1%
2	Казахстан	1,7	7,7%
3	Литва	0,6	2,8%
4	Беларусь	0,4	1,6%
5	Германия	0,1	0,3%
6	Прочие	2,5	10%

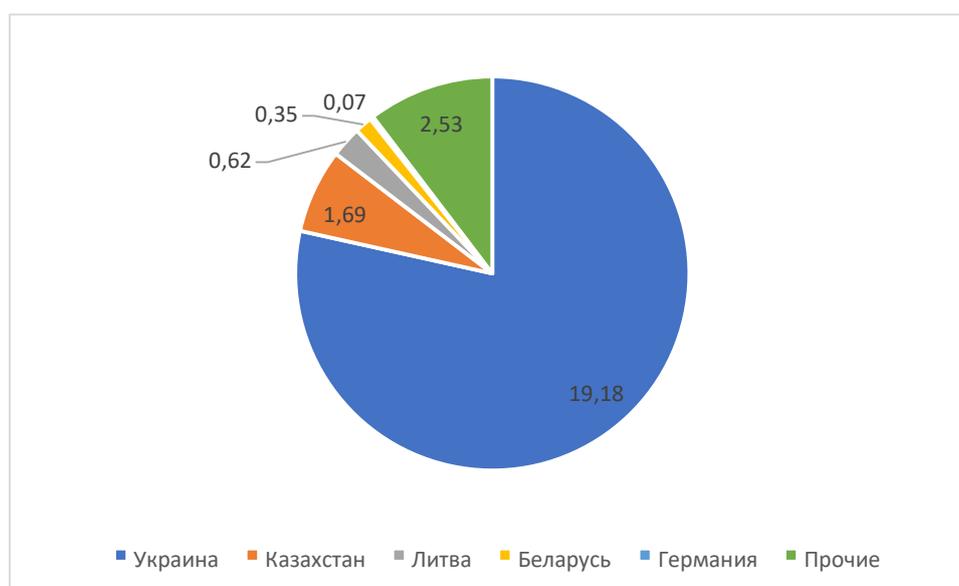


Рисунок 2. Структура импорта подсолнечного масла в Российскую Федерацию в 2017 году, тыс. тонн

Позиции Российской Федерации на внутреннем и внешнем рынках подсолнечного масла чрезвычайно сильны, что не способствует росту импорта масла в Российскую Федерацию.

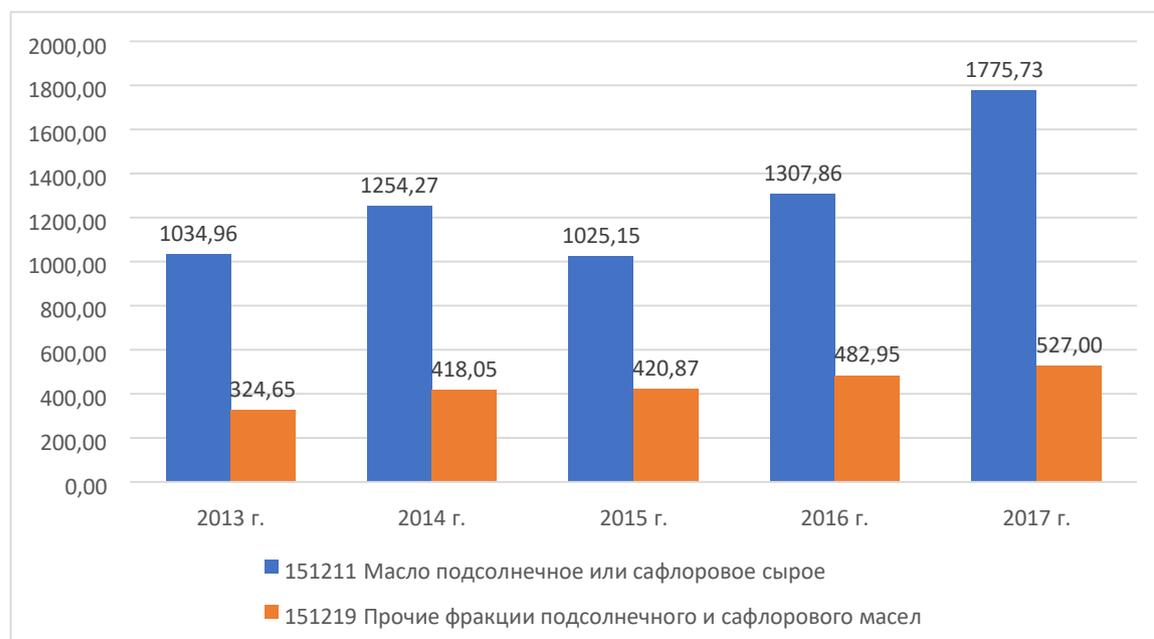
Что касается экспорта, то его объемы с 2013 по 2017 год выросли с 1359,6 тыс. тонн до 2302,7 тыс. тонн или на 69,4%.

Таблица 3. Динамика и структура экспорта подсолнечного масла в Российскую Федерацию за 2013-2017гг., тыс. тонн<sup>[1]</sup>

Товар	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г к 2013 г, %	2017 г к 2013 г, тыс. тонн	Доля в 2017 г., %
Подсолнечное масло всего	1359,6	1672,3	1446,0	1790,8	2302,7	169,4%	943,1	100%

151211 Масло подсолнечное или сафлоровое сырое	1034,9	1254,3	1025,2	1307,9	1775,7	171,6%	<b>740,8</b>	77%
151219 Прочие фракции подсолнечного и сафлорового масел	324,7	418,1	420,9	482,9	527	162,3%	<b>202,4</b>	23%

Основным экспортным товаром в разрезе субпозиций ТНВЭД является масло подсолнечное или сафлоровое сырое, в несколько меньших объемах экспортируются прочие фракции подсолнечного и сафлорового масел.



**Рисунок 3. Динамика и структура экспорта подсолнечного масла в Российскую Федерацию за 2013-2017 гг., тыс. тонн**

Основным экспортером российского подсолнечного масла является Турция, в 2017 году экспортировавшая 391,58 тыс. тонн подсолнечного масла с долей 19,03% от общего экспорта масла в России.

**Таблица 4. ТОП-5 стран экспортеров подсолнечного масла в Российскую Федерацию в 2017 году, тыс. тонн**

№ п/п	Страна-импортер	Вес, тыс. тонн	Доля в РФ
	<b>Общий экспорт</b>	<b>2221,5</b>	<b>100%</b>
1	Турция	391,6	19,0%
2	Египет	328,4	15,9%
3	Иран	181,7	8,8%
4	Китай	119,4	5,8%
5	Ирак	106,4	5,2%
6	Прочие	1094,0	49%

В список ведущих экспортеров российского подсолнечного масла также входят Египет, Иран, Китай и Ирак, суммарная доля этих пяти государств составляет 54,78% от общего объема экспорта подсолнечного масла в Российской Федерации.

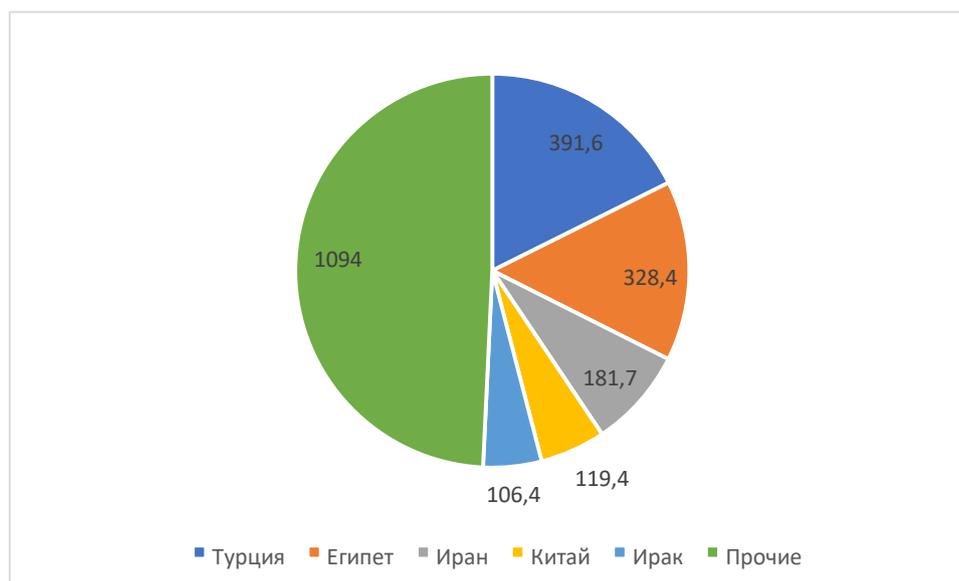


Рисунок 4. Структура экспорта подсолнечного масла из Российской Федерации в разрезе стран-экспортеров в 2017 году, тыс. тонн

В таблице ниже видна совместная динамика экспорта и импорта подсолнечного масла в Российской Федерации. Экспорт стабильно растет, прибавляя ежегодно сотни тысяч тонн, показав лишь небольшое снижение в 2015 году, в то время как импорт держится долгие годы в диапазоне 3,3 тыс. тонн – 25,1 тыс. тонн, показав увеличение лишь в 2017 году.

Таблица 5. Динамика показателей внешней торговли на рынке подсолнечного масла в России, тыс. тонн

Товар	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Экспорт	1359,6	1672,3	1446,0	1790,8	2302,7
Импорт	18,1	8,7	3,3	5,8	25,1

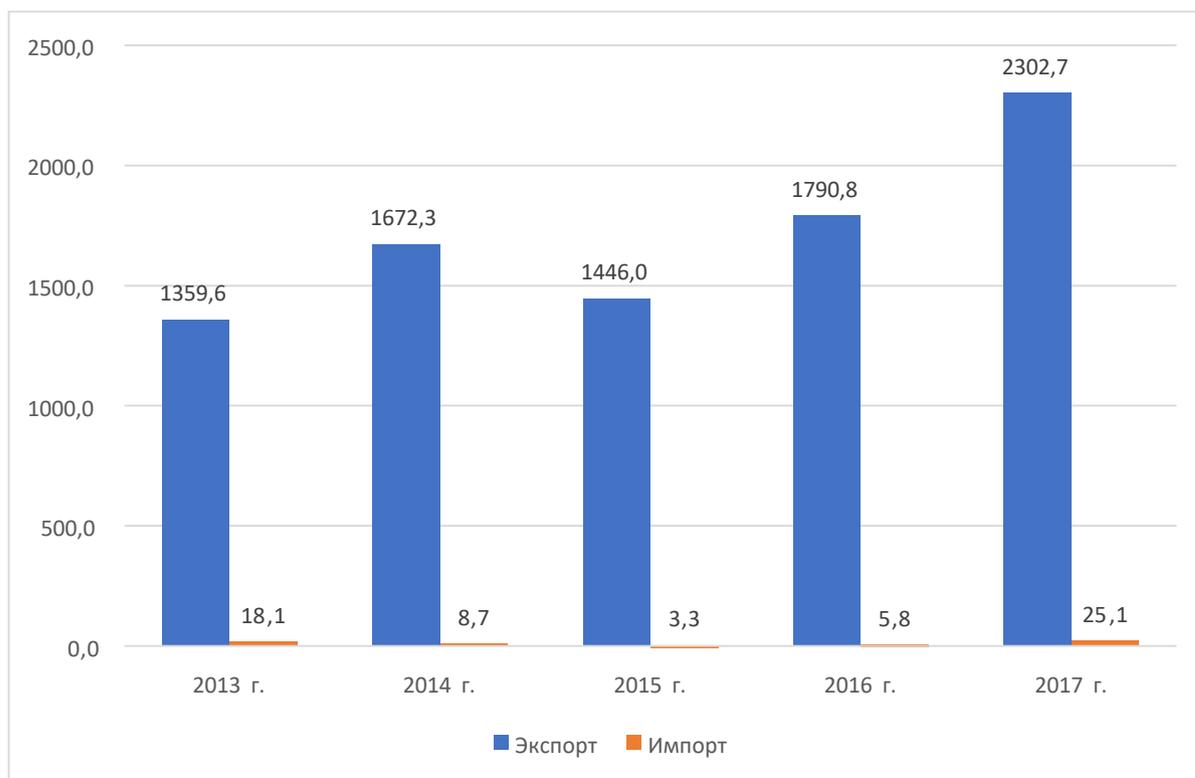


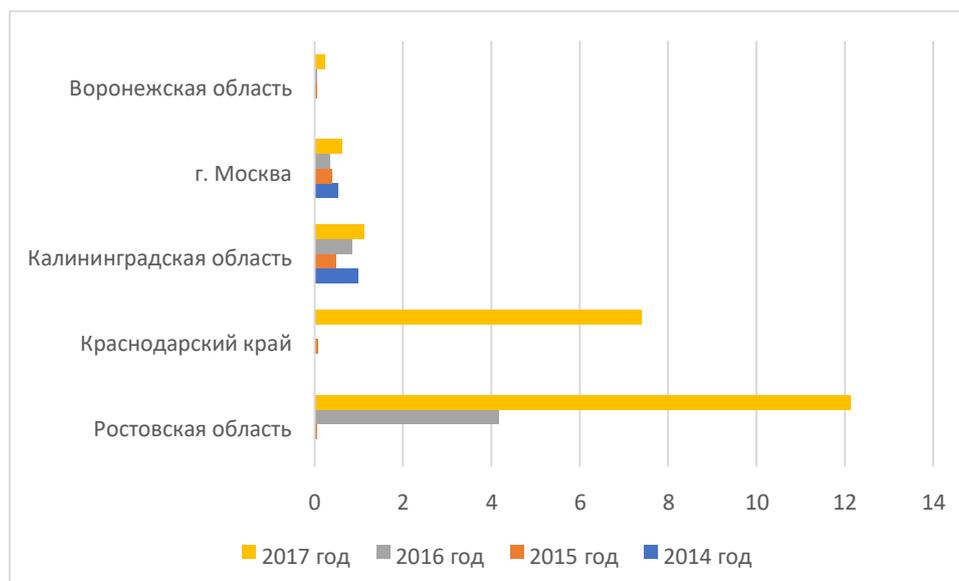
Рисунок 5. Динамика показателей внешней торговли на рынке подсолнечного масла в России, тыс. тонн

В 2017 году 23 субъекта Российской Федерации импортировали подсолнечное масло из-за границы.

Таблица 6. ТОП-5 регионов-импортеров подсолнечного масла в 2017 году, тыс. тонн

Субъект	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2017 г к 2014 г, %	2017 г к 2013 г, тыс. т	Доля в 2017 г., %
<b>Российская Федерация</b>	<b>18,07</b>	<b>3,27</b>	<b>5,83</b>	<b>24,44</b>	<b>135,3%</b>	<b>6,37</b>	<b>100%</b>
Ростовская область		0,0	4,2	12,1		12,1	49,5%
Краснодарский край		0,0	0	7,4		7,4	30,3%
Калининградская область	0,9	0,5	0,9	1,1	122,2%	0,2	4,5%
г. Москва	0,5	0,4	0,4	0,6	120,0%	0,1	2,5%
Воронежская область		0	0	0,3		0,3	1,2%
Прочие	16,6	2,3	0,4	2,9	17,5%	-13,7	11,9%

Лидерами по импорту подсолнечного масла являются Ростовская область и Краснодарский край, импортировав 12,12 тыс. тонн и 7,34 тыс. тонн подсолнечного масла, соответственно. Оба региона суммарно импортировали более 89% подсолнечного масла в 2017 году.



**Рисунок 6. Топ-5 регионов импортеров подсолнечного масла в динамике за 2014-2017гг.[1]**

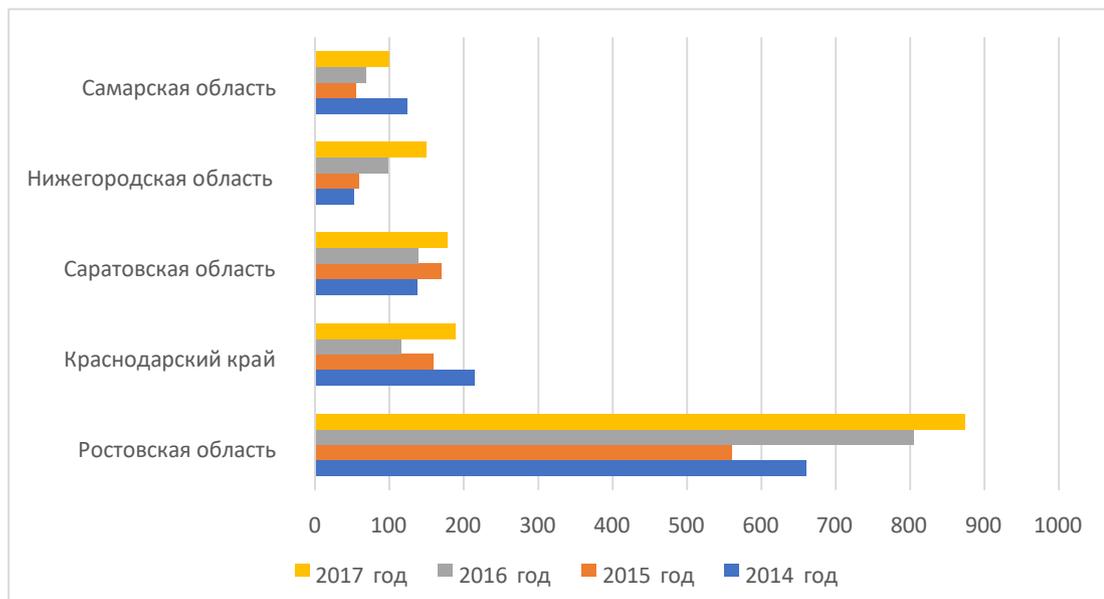
Что касается экспорта, то в 2017 году 5 субъектов экспортировали более 67% от всего экспорта подсолнечного масла Российской Федерации. Среди 5 ведущих субъектов по экспорту - Ростовская область и Краснодарский край, которые также являются лидерами и в сфере импорта подсолнечного масла в Российскую Федерацию.

**Таблица 7. Топ-5 регионов экспортеров подсолнечного масла в 2017 году, тыс. тонн**

Субъект	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2017 г к 2014 г, %	2017 г к 2014 г, тыс. тонн	Доля в 2017 г., %
<b>Российская Федерация</b>	<b>1672,3</b>	<b>1445,9</b>	<b>1790,8</b>	<b>2221,5</b>	<b>132,8%</b>	<b>549,2</b>	<b>100%</b>
Ростовская область	660,1	560,2	805,3	874,3		214,2	39,4%
Краснодарский край	214,0	158,9	115,9	188,0		-26,0	8,5%
Саратовская область	136,7	169,0	138,8	178,2	130,4%	41,5	8,0%
Нижегородская область	51,3	59,3	97,8	149,4	291,2%	98,1	6,7%
Самарская область	123	54,2	68,3	99,2		-23,8	4,5%
Прочие	487,3	444,4	564,6	732,4	150,3%	245,1	33,0%

Доля же двух ведущих субъектов составляет 47% от всего российского экспорта, при этом с течением времени экспорт Ростовской области растет,

в то время как экспорт Краснодарского края остается в среднем на том же уровне.



**Рисунок 7. ТОП-5 регионов экспортеров подсолнечного масла в динамике за 2014-2017 гг., тыс. тонн[1]**

Позиции России очень сильны на рынках Турции и Египта – 63,8% и 55,1%, но их потенциал также еще полностью не исчерпан в силу присутствия на рынке этих стран такого значительного экспортера подсолнечного масла, как Украина – 29,4% и 41% соответственно.

Экспортный потенциал подсолнечного масла из России также ограничивается недостаточной загруженностью производственных мощностей сырьевой базой – подсолнечником. По данным Масложирового союза России в 2017 году загрузка производственных мощностей составляла около 57%.

### Список литературы

1. ФТС – База данных Федеральной Таможенной Службы Российской Федерации, - Режим доступа URL: <http://stat.customs.ru/>

ALZHEEV A.V.

EXPORT AND IMPORT OF RUSSIAN OIL AND FAT PRODUCTS

---

*Andrey V. Alzheev* – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia  
E-mail: [a.alzheev@mcx.ru](mailto:a.alzheev@mcx.ru)

**Annotation**

The article discusses the import and export of oil and fat products in the Russian Federation, highlights the countries and regions with the largest volume of imports and exports of this product, as well as poses the problem of the export potential of this product and capacity underload.

**Keywords**

Fat-and-oil products, sunflower oil imports, the countries with the largest imports, oil exports, exporting regions, sunflower oil export potential, import and export structure.

***References:***

1. FTS – Baza dannykh Federal'noy Tamozhennoy Sluzhby Rossiyskoy Federatsii, - Rezhim dostupa URL: <http://stat.customs.ru/>

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

ХУДИЕВ Ф.И.

### ВЛИЯНИЕ МИНЕРАЛЬНЫХ УДОБРЕНИЙ НА ПРОИЗВОДСТВО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР

---

*Худиев Фарид Исламович* – главный специалист, ФГБУ  
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия  
E-mail: f.hudiev@mcsxas.ru  
SPIN-код: 3158-0477

#### Аннотация

В статье рассматривается проблема использования минеральных удобрений при выращивании сельскохозяйственных культур на примере зерновых.

#### Ключевые слова

Удобрения, баланс питательных веществ, норма внесения, объем закупок удобрений.

#### Библиографический адрес

Худиев Ф.И. Влияние минеральных удобрений на производство сельскохозяйственных культур // Управление рисками в АПК. 2018. № 6. С. 52-57. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180607> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

В период с 2012 по 2016 гг. из почвы с урожаем с/х культур было вынесено 51,7 млн тонн действующего вещества, а внесено 21,9 млн тонн действующего вещества. Таким образом, отрицательный баланс за 5 лет составил 29,8 млн тонн действующего вещества.

Ежегодно в землю вносится меньше питательных веществ, чем выносится, что приводит к истощению почвы и снижению урожайности культур. Этот факт может привести к негативным последствиям на

горизонте в 15-20 лет, так как производителям придется вносить значительное большее количество удобрений, что приведет к увеличению себестоимости продукции, а это нивелирует одно из главных преимуществ российского зерна.

На рисунке ниже видно, что объем внесения действующего вещества в почву практически не изменяется на протяжении последних 5 лет, однако с каждым годом выносятся все больше питательных веществ, причем в последние 2 года темпы выноса питательных веществ ускорились почти в 2 раза.



**Рисунок 1. Баланс питательных веществ в земледелии Российской Федерации за последние 5 лет[1]**

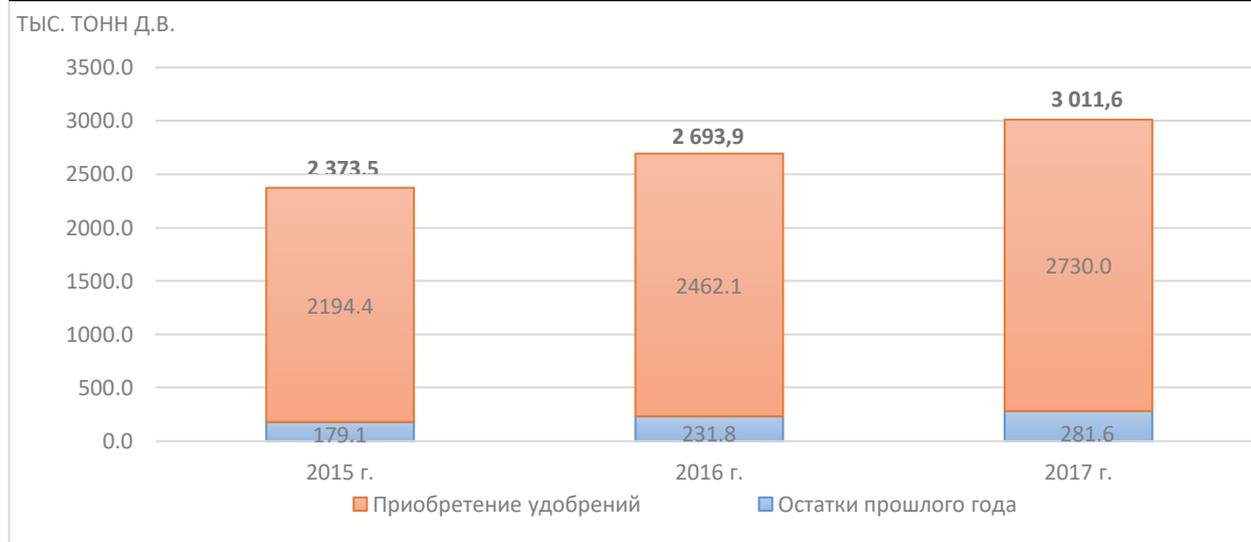
Для компенсации выноса питательных веществ необходимо более широкое применение минеральных удобрений. Наибольшее количество удобрений в 2017 г. было приобретено в Центральном Федеральном округе – 979,6 тыс. тонн, что составляет 36% от совокупного количества удобрений, приобретенных в Российской Федерации в 2017 г., на втором месте по этому показателю находится Южный Федеральный округ, где было закуплено 714,7 тыс. тонн удобрений или 26% от общего количества,

а на третьем месте – Приволжский Федеральный округ с 466,8 тыс. тонн или 17%.

Если сравнивать объем закупок в 2016 и 2017 гг., то мы видим, что наибольший рост наблюдается в Дальневосточном Федеральном округе: в 2017 г. объем закупок в данном регионе вырос с 21,8 тыс. тонн в 2016 г. до 44,9 тыс. тонн в 2017 г., рост составил 106%. Вторым регионом по динамике роста закупок удобрений является Приволжский Федеральный округ, в котором объем закупок в 2017 г. увеличился на 20% по сравнению с 2016 г. – с 389,3 тыс. тонн до 466,8 тыс. тонн. На третьем месте по динамике роста находится Южный Федеральный округ, где объем закупок удобрений вырос на 13% с 630,7 тыс. тонн в 2016 г. до 714,7 тыс. тонн.

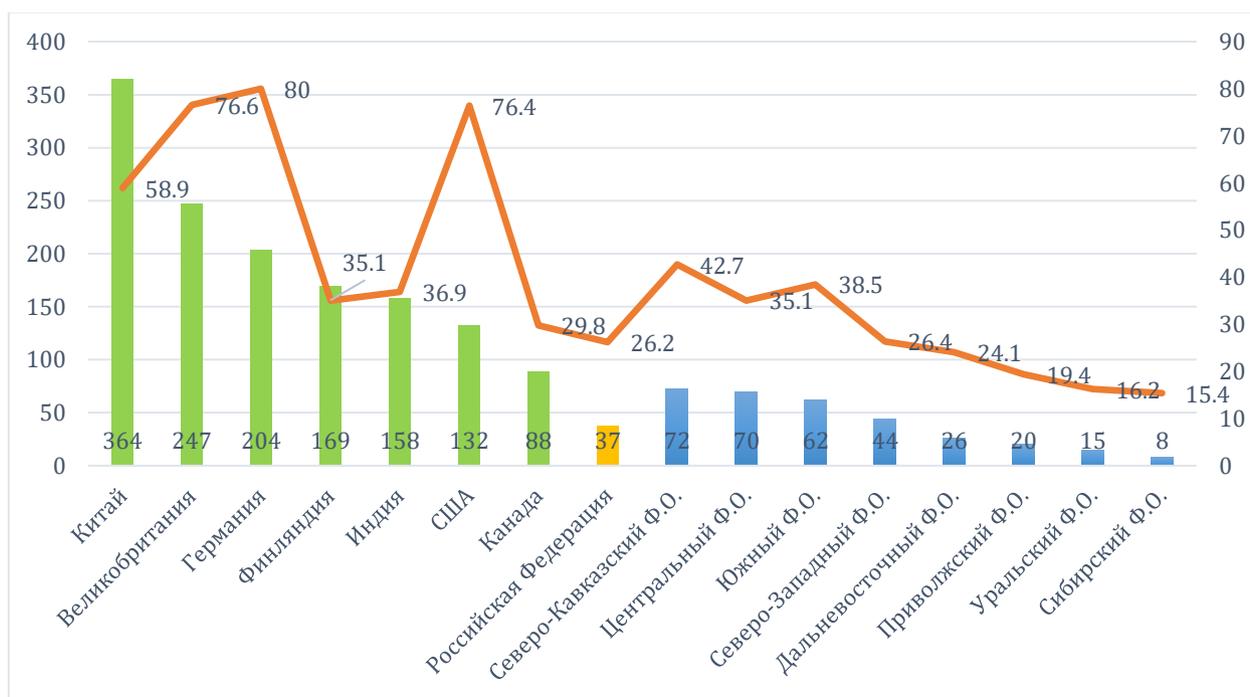
**Таблица 1. Информация о приобретении сельхозпроизводителями минеральных удобрений в Российской Федерации, тыс. тонн<sup>[1]</sup>**

Субъект Российской Федерации	01.01.2015 - 11.10.2015	01.01.2016 - 11.10.2016	01.01.2017 - 11.10.2017	± %, 2017 г. к 2016 г.
<b>Российская Федерация</b>	<b>2194,4</b>	<b>2462,1</b>	<b>2730,0</b>	<b>11%</b>
ЦФО	807,7	932,4	979,6	5%
СЗФО	50,8	55,1	56,7	3%
ЮФО	586,6	630,7	714,7	13%
СКФО	203,7	254,8	273,5	7%
ПФО	376,5	389,3	466,8	20%
УФО	55,1	63,6	64,0	1%
СФО	84,7	114,4	129,8	13%
ДФО	29,3	21,8	44,9	106%



**Рисунок 2. Информация о приобретении сельхозпроизводителями минеральных удобрений и их переходящих остатках в Российской Федерации, тыс. тонн<sup>[1]</sup>**

Если сравнивать Российскую Федерацию с другими странами-крупными сельхозпроизводителями, то наибольшее количество минеральных удобрений вносят в Китае – 364 кг действующего вещества на га пашни, средняя урожайность в Китае достигает 58,9 ц/га. Великобритания находится на втором месте после Китая по объему вносимых удобрений на га пашни – там вносится 247 кг действующего вещества на га при урожайности зерновых 76,6 ц/га. Германия занимает 3-е место по объему вносимых удобрений с показателями в 204 кг действующего вещества на пашню, при этом Германия имеет наиболее высокую урожайность среди представленных на Рисунке 36 стран – 80 ц/га. Необходимо отметить, что США вносит почти в 2 раза меньше удобрений, чем Великобритания, однако имеет такую же урожайность. Это связано с использованием американцами ГМ сортов.



**Рисунок 3. Потребление минеральных удобрений (NPK) в отдельных странах мира, а также Российской Федерации, кг д.в. / га пашни в сравнении со средней урожайностью зерновых, ц /га (2016 г.)[1]**

В Российской Федерации вносят 37 кг действующего вещества на га пашни, при этом средняя урожайность зерновых в Российской Федерации в 2016 г. составила 26,2 ц/га. Как мы упоминали ранее, производители

зерновых в среднем выносят больше питательных веществ из почвы, чем вносят в нее. На данный момент производители не задумываются о сохранении и поддержании плодородия почвы на период более 15-20 лет. Необходимо увязать меры государственной поддержки сельхозпроизводителей с обязательствами по сохранению плодородия почв, в том числе с обязательствами сельхозпроизводителя по соблюдению правил рационального севооборота.

Возможным решением может быть дополнительное субсидирование покупки удобрений для сельхозорганизаций и крестьянско-фермерских хозяйств. Данное решение позволит сохранить плодородие почв в стране в долгосрочной перспективе.

### **Список литературы**

1. *Ведомственная статистика Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.*

KHUDIYEV F.I.

---

IMPACT OF MINERAL FERTILIZERS ON CROP PRODUCTION

---

*Farid I. Khudiyev* – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: [f.hudiev@mcxac.ru](mailto:f.hudiev@mcxac.ru)

**Annotation**

The article deals with the problem of the use of mineral fertilizers in growing crops using the example of grain.

**Keywords**

Fertilizers, nutrient balance, application rate, fertilizer purchases.

***References:***

1. *Vedomstvennaya statistika Ministerstva sel'skogo khozyaystva Rossiyskoy Federatsii.*

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

СТЕПАНОВА Я.Ю., НИКИФОРОВ Ю.Б.

### АНАЛИЗ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

*Степанова Яна Юрьевна* – ведущий специалист, ФГБУ  
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия  
E-mail: [y.stepanova@mcsx.ru](mailto:y.stepanova@mcsx.ru)  
SPIN-код: 4283-1601

*Никифоров Юрий Борисович* – главный специалист, ФГБУ  
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва.  
E-mail: [y.nikiforov@mcsxas.ru](mailto:y.nikiforov@mcsxas.ru)  
SPIN-код: 8790-6089

#### Аннотация

В статье рассматривается вопрос о производственном потенциале рыбохозяйственного комплекса России и определяются ключевые точки роста отрасли. Следует отметить растущее влияние продукции аквакультуры на внутренний рынок, в том числе импортной.

#### Ключевые слова

Рыбохозяйственный комплекс; ресурсная база; потенциал развития; рыболовство; рыбоводство; добыча; ретроспективный анализ.

#### Библиографический адрес

Степанова Я.Ю., Никифоров Ю.Б. Анализ ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации // Управление рисками в АПК. 2018. № 6. С. 58-66. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180608> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Россия входит в число стран-лидеров по запасам водных ресурсов, и обладает значительными профицитом по добыче ВБР. Несмотря на это часть населения страны в полной мере не обеспечена доступной рыбной продукцией, что обусловлено главным образом значительными масштабами территории и удаленностью от места вылова.

В последние годы показатели добычи ВБР значительно увеличились. За период 2013-2017 гг. объем добычи ВБР увеличился на 620,6 тыс. тонн или на 14,6%, из них: за счет промысла - 487,0 тыс. тонн, за счет развития аквакультуры - 61,0 тыс. тонн, составив к концу периода 4,9 млн тонн. По итогам 2018 г. объем добычи ВБР вырос ещё на 5,4%, обновив максимум за последние 20 лет и превысил 5,0 млн тонн.

Следует также отметить проблемы статистического сбора данных и сложную организацию, которые ощутимо влияют на качество анализа отдельных показателей отрасли. Согласно опубликованным данным Росстата, 177 тыс. тонн ВБР не имеют указания на их биологический вид и характер добычи (Рисунок 1. Структура добычи водных биоресурсов, тыс. тонн ).

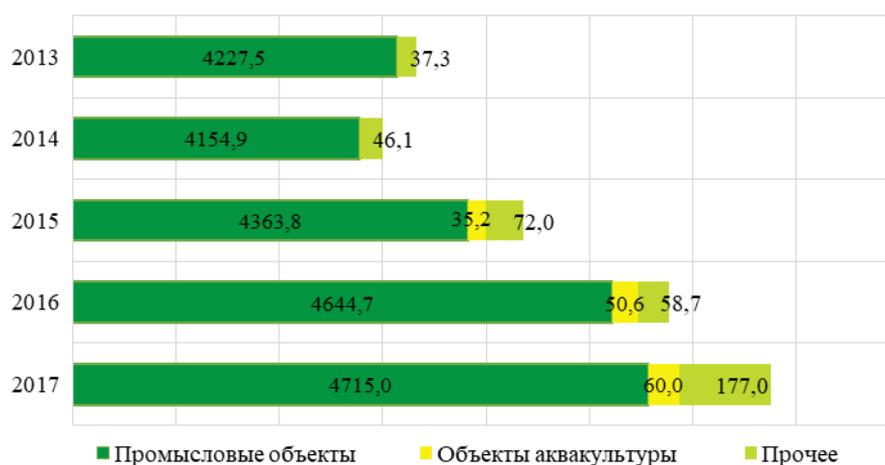


Рисунок 1. Структура добычи водных биоресурсов, тыс. тонн

На фоне роста было обеспечено достижение условий выполнения Доктрины продовольственной безопасности, предусматривающей долю отечественной рыбной продукции на внутреннем рынке не менее 80%.

Этот порог был преодолен в 2015 г., чему способствовало продовольственное эмбарго на иностранную рыбную продукцию.

В настоящее время реальные объемы годовой добычи (вылова) ВБР в российских водах приближаются к научно-обоснованному и рекомендованному уровню, который в 2017 г. оценивался в 5,78 млн тонн. Несмотря на устойчивое развитие, текущие производственные показатели не значительно ниже уровня 70-80х, когда страна добывала порядка 10 млн тонн (т.е. в 2 раза больше ресурсов), а текущий уровень промысла Китая ещё выше, и составляет порядка 17 млн тонн в год.

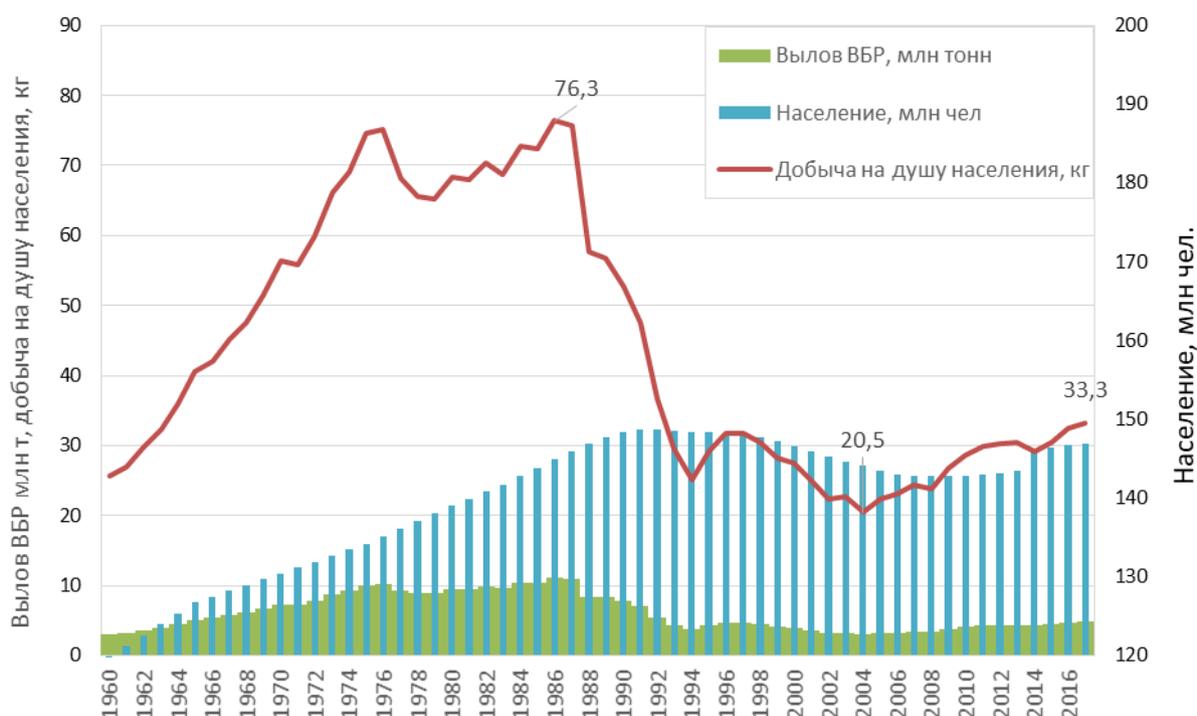


Рисунок 2. Сырьевая база и потенциал использования промысловых ВБР России

В настоящее время более 80% всей добычи приходится на четыре видовые группы рыб, что говорит о существовании потенциала для разнообразия рациона населения.

Следует отметить несбалансированность эксплуатации ресурсов мирового океана: по итогам 2017 г. более половины ежегодных объемов российской добычи пришлось на рыбу из отряда трескообразных (2,64 млн

тонн), 14,2% – сельдевые и анчоусовые (695,3 тыс. тонн), 7,4% – лососевые (360,1 тыс. тонн), 6,0% – скумбриевые (294,5 тыс. тонн).

Согласно данным Росстата, за последние 5 лет (2013-2017 гг.) объемы добычи ВБР увеличились на 14,6%, или 620,6 тыс. тонн. Отмечен значительный прирост трескообразных (+293,0 тыс. тонн, или 12,5%), сельдевых (+133,1 тыс. тонн, или 23,7%), скумбриевых (+120,5 тыс. тонн, или 69,3%). Прирост вылова объектов аквакультуры (без учета субъектов малого предпринимательства) составил 25,7 тыс. тонн, или 73%. В течение этого же периода произошло сокращение объемов добычи лососевых на 62,9 тыс. тонн (-14,9%). Уменьшение вылова в 2017 г. произошло за счет сокращения популяции дальневосточного лосося.

**Таблица 1. Структура объемов добычи водных биоресурсов (в т.ч. продукции аквакультуры) по видам вырабатываемой продукции, тыс. тонн**

№	Вид водных биоресурсов	2013	2016	2017	2018*	2020*	2017/2013		Доля 2017 г., %
							+/-	%	
1	Тресковые, мерлузовые, макрурусы	2 352,4	2 605,5	2 645,4	2 708,2	2 742,7	293,0	12,5%	54,1%
2	Сельдевые, анчоусовые	562,2	639,0	695,3	725,5	789,8	133,1	23,7%	14,2%
3	Лососевые	423,0	452,0	360,1	676,0*	438,0	-62,9	-14,9%	7,4%
4	Скумбриевые, сабли и прочие	174,0	214,7	294,5	314,1	328,2	120,5	69,3%	6,0%
5	Морские окуни, караси, зубатки и прочие	132,5	133,8	135,0	135,5	136,6	2,5	1,9%	2,8%
6	Камбаловые	107,7	125,3	126,5	130,6	139,3	18,8	17,4%	2,6%
7	Карповые	84,5	108,8	113,9	120,9	136,2	29,3	34,7%	2,3%
8	Ставридовые, кефалевые и прочие	146,2	116,5	90,2	81,9	67,6	-56,0	-38,3%	1,8%
9	Головоногие моллюски	82,2	87,4	83,4	83,7	84,2	1,2	1,5%	1,7%
10	Прочие пресноводные рыбы	40,0	57,4	65,6	72,5	88,4	25,7	64,2%	1,3%
	Другие виды	160,0	213,5	275,4	180,4	225,3	115,4	72,2%	5,6%
	Всего	4 264,8	4 754,0	4 885,4	5 184,0	5 176,1	620,6	14,6%	100,0%

Около 95% добычи рыбы ведется в восточных и северных водах страны – Дальневосточном (3,2 млн тонн) и Северо-Западном (1,4 млн тонн)

федеральных округах, откуда выловленная продукция перевозится преимущественно в центральную часть России.

Значительный потенциал имеет продукция рыбоводства, объемы добычи которой в 2017 г. составили всего 60,0 тыс. тонн. Доля аквакультуры в структуре вылова на протяжении многих лет оставалась незначительна и только к 2016 г. перешла границу в 1% к общей добыче, что составляет около трети от объемов производства товарной аквакультуры (ресурсов хозяйств).

В обозримом будущем добыча продукции рыбоводства будет превышать объемы вылова по темпам роста. Об этом свидетельствуют как близкое достижение предела по объемам рыбного промысла, сокращение мировых объемов добычи ВБР, так и растущий уровень внимания со стороны государства в сфере аквакультуры.

На основе трендового роста в перспективе к 2020 году ожидается дальнейший рост развития производства продукции аквакультуры в ориентированных на потребление регионах в среднем, на 6-8% в год.

В перспективе на ближайшие 5-10 лет производство продукции аквакультуры может составить 300-400 тыс. тонн – при подобном уровне производства появляется возможность поставок продукции на экспортные рынки, объемы необходимы для обеспечения более конкурентоспособной цены в сравнении с рыбной продукцией на целевых рынках. Согласно экспертным оценкам, потенциал российской аквакультуры составляет 1-2 млн тонн, т.е. 20-30% от промысловой добычи ВБР. Приведенные значения носят оценочный характер, абсолютным мировым лидером по выращиванию аквакультуры является Китай, объемы производства которого оцениваются порядка 50 млн тонн.

Анализ состояния ресурсной базы производства рыбной продукции показал высокий уровень обеспеченности страны сырьем. В мировом

масштабе по добыче рыбы Россия также занимает ведущие позиции, которая обеспечивается главным образом за счет промысла.

Технический уровень оснащения России в местах массового вылова ВБР оценивается, как высокотехнологичный, однако он несоизмерим с объемами добычи (главным образом, в Дальневосточном бассейне) – испытывается нехватка в мощностях хранения, переработки, отмечена высокая степень износа материальных средств, в результате чего значительная часть добычи отгружается в сыром виде в иностранные порты.

Отметим основные проблемы современного производственного сектора рыбной продукции:

- в стране добывается больше ресурсов, чем может быть переработано, значительная часть добытого сырца сразу отправляется на экспорт. Добыча ВБР не сбалансирована. В структуре отечественного импорта значителен сегмент продукции, производимой в условиях аквакультуры;

- наблюдается высокая степень износа производственных мощностей отечественных предприятий РХК;

- сектор промышленной аквакультуры слабо развит в России, реализация проектов требует наукоемких технологических решений;

- снижающим фактор доступности рыбной продукции для населения являются потери рыбы на послепромысловой стадии, которые характерны для большинства цепочек реализации. Согласно экспертным оценкам, вследствие потерь или порчи до потребителя не доходит до 27% выгруженной рыбы.

Для решения проблем необходимо целенаправленное развитие по следующим направлениям:

- создать правовые механизмы по регулированию деятельности РХК

- разработать принципы территориального планирования размещения мощностей объектов рыболовства и рыбоводства на национальном и региональном уровнях.

- создать механизмы стимулирования развития научно-обоснованного подхода при производстве продукции аквакультуры.

### Список литературы

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2018 г. № 380 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса»
2. Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»
3. Федеральное агентство по рыболовству <http://fish.gov.ru/dokumenty>
4. Правовая информационная система Росрыболовства: <http://nrb.fishcom.ru/>
5. Информационный интернет-ресурс по вопросам развития российской аквакультуры <http://aquacultura.org>
6. Информационный ресурс – сайт Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров – <http://varpe.org>

STEPANOVA Y.YU., NIKIFOROV Y.B

ANALYSIS OF THE RESOURCE POTENTIAL OF THE FISH INDUSTRY OF THE  
RUSSIAN FEDERATION

---

*Yana Yu. Stepanova* – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia  
E-mail: y.stepanova@mcx.ru

*Yury B. Nikiforov* – Specialist, Analytical Center of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow.  
E-mail: y.nikiforov@mcxac.ru

**Annotation**

The article discusses the issue of the production potential of the fisheries complex in Russia and identifies key points of growth in the industry. It should be noted the growing impact of aquaculture products on the domestic market, including the import.

**Keywords**

Fishery industry; resources; potential; fishing; capture; aquaculture; production; retrospective analysis.

**References:**

1. *Postanovleniye Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 30 marta 2018 g. № 380 «O vnesenii izmeneniy v gosudarstvennyuyu programmu Rossiyskoy Federatsii «Razvitiye rybokhozyaystvennogo kompleksa»*
2. *Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 30.01.2010 № 120 «Ob utverzhdenii Doktriny prodoval'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii»*
3. *Federal'noye agentstvo po rybolovstvu <http://fish.gov.ru/dokumenty>*
4. *Pravovaya informatsionnaya sistema Rosrybolovstva: <http://npb.fishcom.ru/>*

5. Информационный интернет-ресурс по вопросам развития российской аквакультуры <http://aquacultura.org>
6. Информационный ресурс – сайт Всероссийской ассоциации рыбководных хозяйств предприятий, предпринимателей и экспортеров – <http://varpe.org/>

---

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

СТЕПАНОВА Я.Ю., НИКИФОРОВ Ю.Б.

---

### АНАЛИЗ СООТВЕТСТВИЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ РЫБНОЙ ПРОДУКЦИИ РЕКОМЕНДУЕМЫМ НОРМАМ МИНЗДРАВА СРЕДИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

*Степанова Яна Юрьевна* – заместитель начальника отдела, ФГБУ  
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва, Россия  
E-mail: [y.stepanova@mcx.ru](mailto:y.stepanova@mcx.ru)  
SPIN-код: 4283-1601

*Никифоров Юрий Борисович* – главный специалист, ФГБУ  
«Аналитический центр Минсельхоза России», Москва.  
E-mail: [y.nikiforov@mcxas.ru](mailto:y.nikiforov@mcxas.ru)  
SPIN-код: 8790-6089

#### Аннотация

В статье обсуждаются результаты исследования домашних хозяйств по уровню среднедушевого потребления рыбной продукции в регионах Российской Федерации. Показаны регионы по уровню потребления с наибольшим отклонением от нормы.

#### Ключевые слова

Рыбохозяйственный комплекс, рыбопродукты, потребление, ресурсная база, ретроспективный анализ.

#### Библиографический адрес

Степанова Я.Ю., Никифоров Ю.Б. Анализ соответствия потребления рыбной продукции рекомендуемым нормам Минздрава среди населения регионов Российской Федерации // Управление рисками в АПК. 2018. № 6. С. 67-73. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180609> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

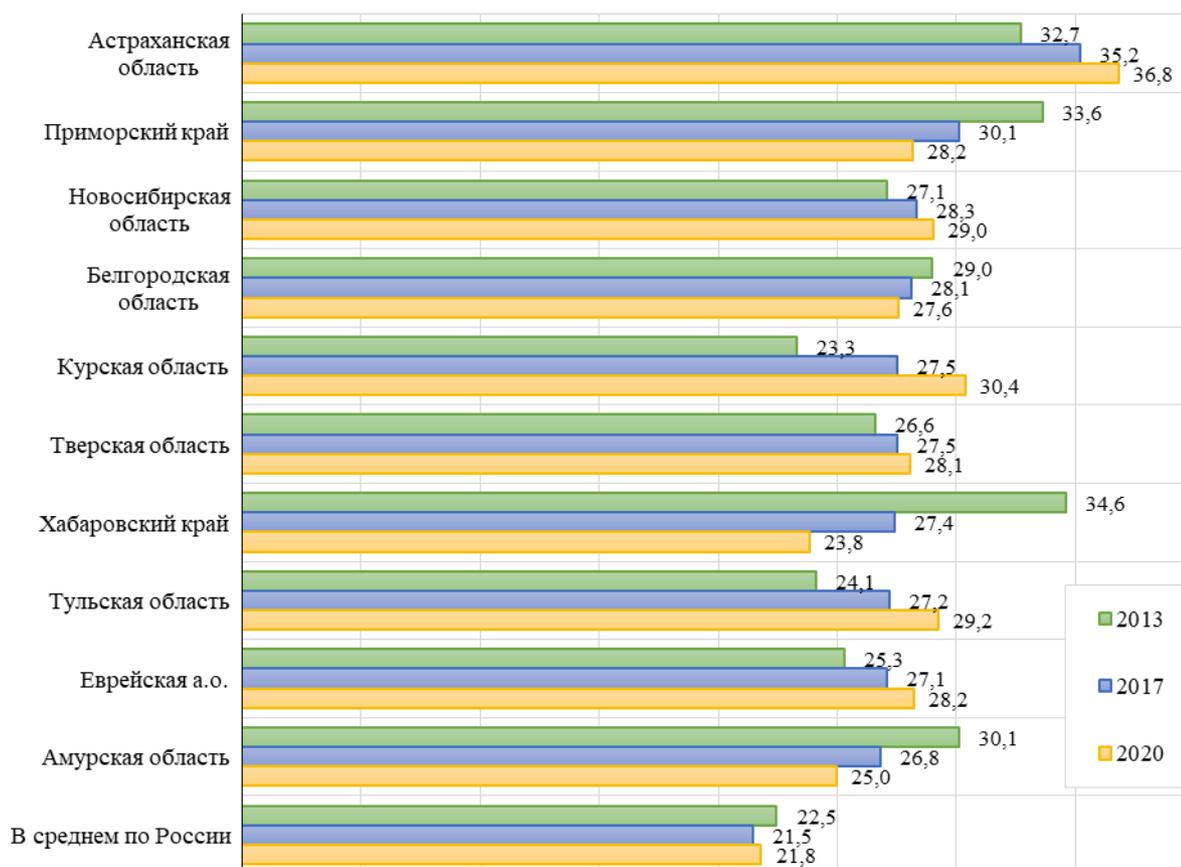
По итогам обследования бюджетов домашних хозяйств в 2017 году, проведенным Росстатом, потребление рыбной продукции в России составило 21,5 кг, что соответствует уровню 2016 г.

В Центральном федеральном округе объем потребления составляет 23,5 кг. Больше всего рыбы в округе едят в Белгородской области – 28,1 кг на человека. Уровень потребления в Москве – 21,9 кг.

В Северо-Западном федеральном округе средний показатель потребления – 18,7 кг, на первом месте по объему потребления рыбы – Ненецкий автономный округ, здесь покупают до 45,5 кг рыбы на человека в год.

В Дальневосточном федеральном округе уровень потребления составил 26,8 кг. Лидером не только на Дальнем Востоке, но в России в целом, является Чукотский автономный округ – 50,3 кг рыбной продукции на жителя региона.

В Южном федеральный округе объем потребления рыбы оценивается в 21,2 кг на человека, наибольший показатель в Севастополе – 46,8 кг. В Северо Кавказском федеральном округе уровень потребления – 16,6 кг, больше всего рыбы покупают в Республике Ингушетия – 20,4 кг.



**Рисунок 1. Регионы, потребляющие рыбопродукты в соответствии с требуемыми нормами Минздрава, кг/год**

На каждого жителя в Приволжском федеральном округе приходится 20,9 кг рыбы, самый высокий показатель потребления в Республике Мордовия – 26,1 кг. В Уральском федеральном округе уровень потребления рыбной продукции составляет 21,9 кг, при этом в Тюменской области этот показатель достиг 29,4 кг на человека.

В Сибирском федеральном округе уровень потребления, как и в среднем по России, – 21,5 кг. Наибольший объем рыбной продукции съедают жители Новосибирской области – 28,3 кг.

В Центральном федеральном округе ниже норм потребления едят рыбу в Ярославской (19,0 кг), Ивановской (19,7 кг) и Тамбовской (21,2 кг) областях.

В Северо-Западном федеральном округе более, чем в половине субъектов показатели потребления рыбы меньше установленных норм,

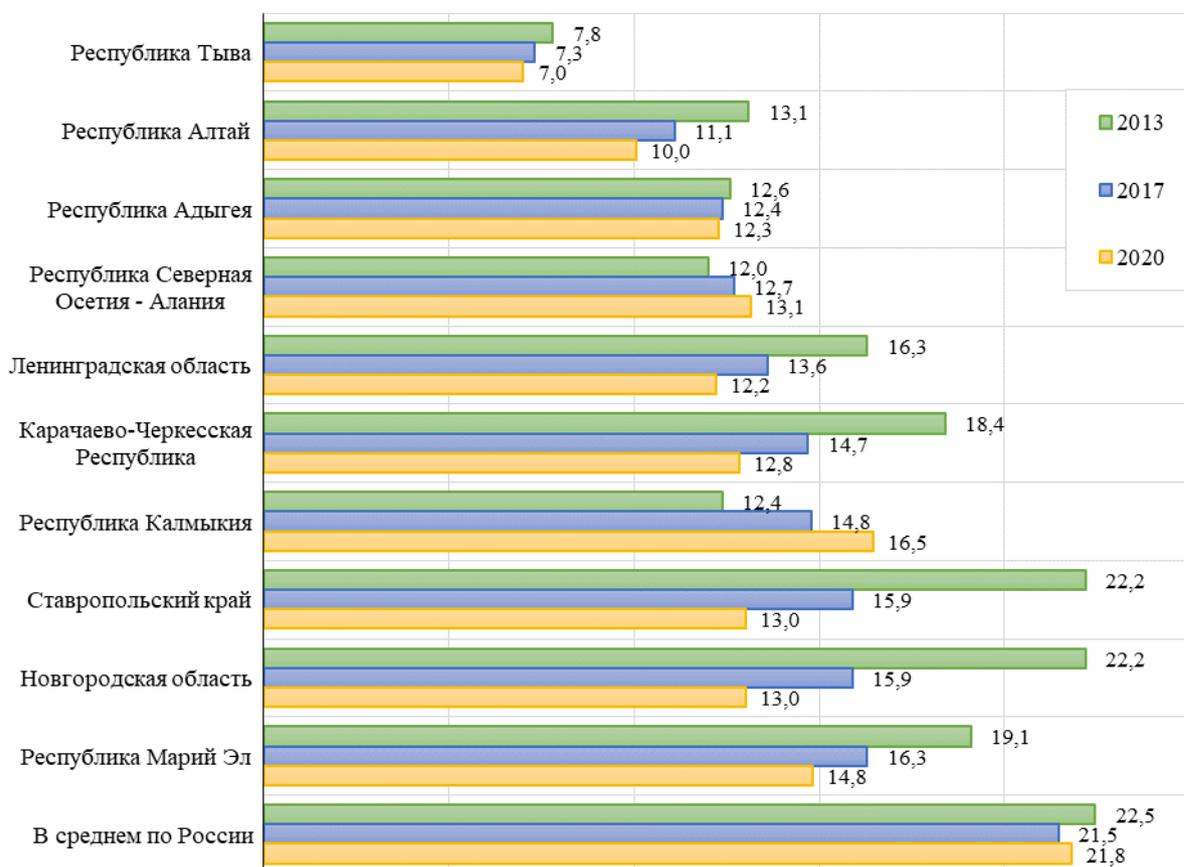
наименьшие значения – Ленинградская (13,6 кг), Новгородская (16,3 кг) области, г. Санкт-Петербург (17,0 кг), Калининградская (17,2 кг) и Псковская области.

По итогам 2017 г. в Дальневосточном федеральном округе меньше всего потребляли рыбную продукцию в Республике Бурятия; ниже рекомендуемого уровня на протяжении последних 5 лет установлено потребление в Забайкальском крае (20,2 кг).

В Южном федеральный округе по всем субъектам, за исключением г. Севастополь и Астраханской области, показатели не соответствуют рекомендуемым нормам. Меньше всего едят рыбу в Республике Адыгея (12,4 кг), Калмыкия (14,8 кг), Крым (17,1 кг), Краснодарский край (19,2 кг).

В Приволжском федеральном округе более, чем в половине регионов показатели ниже нормы, наименьшее их значение – Республика Марий Эл (16,7 кг), Пермский Край (17,9 кг), Самарская область (18,8 кг).

В Сибирском федеральном округе потребление, в среднем, соответствует норме, наблюдаются отдельные исключения – Республика Тыва (7,3 кг), Республика Алтай (11,1 кг), Кемеровская область (18,1 кг).



**Рисунок 2. Регионы, потребляющие рыбпродукты ниже требуемых норм Минздрава, кг/год**

Согласно данным Росрыболовства, для увеличения уровня потребления рыбной продукции населением и развития рыбопереработки введен новый механизм государственной поддержки – квоты на инвестиционные цели для строительства высокотехнологичных судов на российских верфях и береговых перерабатывающих заводов. В 2018 году подписаны договоры и заключены контракты на строительство 33 судов и 18 фабрик. Некоторые новые производства будут введены в строй уже в 2019-2020 годах. Кроме того, с 2019 года начнет действовать повышающий коэффициент к квоте для тех рыбаков, которые будут поставлять уловы на берег в свежем, живом и охлажденном виде. Эта продукция будет поступать как на переработку, так и напрямую в торговлю. Обсуждается также внесение поправок в Налоговый кодекс для стимулирования рыбопереработки и поставок рыбной продукции на внутренний рынок.

### Список литературы

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2018 г. № 380 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса»
  2. Приказ Федеральной службы государственной статистики от 20.04.2017 № 283 «Об утверждении Методики составления баланса рыбы и рыбопродуктов для определения среднедушевого уровня их потребления». Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/456063272>
  3. Приказ Минздрава России от 19.08.2016 № 614 «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания»
- 
-

STEPANOVA Y.YU., NIKIFOROV Y.B.

ANALYSIS OF THE CONFORMITY OF CONSUMPTION OF FISH PRODUCTS TO THE  
RECOMMENDED STANDARDS OF THE MINISTRY OF HEALTH AMONG THE  
POPULATION OF THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

---

*Yana Yu. Stepanova* – Deputy Head of Branch, Analytical Center of the  
Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow, Russia  
E-mail: [y.stepanova@mcx.ru](mailto:y.stepanova@mcx.ru)

*Yury B. Nikiforov* – Specialist, Analytical Center of the Ministry of  
Agriculture of the Russian Federation, Moscow.  
E-mail: [y.nikiforov@mcx.ru](mailto:y.nikiforov@mcx.ru)

**Annotation**

The article discusses the issue of the production potential of the fisheries complex in Russia and identifies key points of growth in the industry. It should be noted the growing impact of aquaculture products on the domestic market, including the import.

**Keywords**

Fish industry, fish products, consumption, resource base, retrospective analysis.

***References:***

1. *Postanovleniye Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 30 marta 2018 g. № 380 «O vnesenii izmeneniy v gosudarstvennyuyu programmu Rossiyskoy Federatsii «Razvitiye rybokhozyaystvennogo kompleksa»*
2. *Prikaz Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki ot 20.04.2017 № 283 «Ob utverzhdenii Metodiki sostavleniya balansa ryby i ryboproduktov dlya opredeleniya srednedushevogo urovnya ikh potrebleniya». Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/456063272>*
3. *Prikaz Minzdrava Rossii ot 19.08.2016 № 614 «Ob utverzhdenii Rekomendatsiy po ratsional'nym normam potrebleniya pishchevykh produktov, otvechayushchikh sovremennym trebovaniyam zdorovogo pitaniya»*

---

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

ЛОУРЕНСО И.

---

### ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА НА ИННОВАЦИОННОЙ ОСНОВЕ

---

*Лоуренсо Ира Да Консесао* – магистрант кафедры управления, Институт экономики и управления АПК, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия  
E-mail: [iralourenco2017@outlook.com](mailto:iralourenco2017@outlook.com)

#### Аннотация

В статье рассматривается развитие молочного скотоводства в Республики Ангола. В материалах статьи описываются основные проблемы развития сельского хозяйства, в частности скотоводства в Республики Ангола. Кроме того, предлагается инновационный подход к развитию молочной отрасли в Анголе, отмечаются основные перспективы и преимущества данного подхода.

#### Ключевые слова

Республика Ангола, инновационный подход, молочное скотоводство, проблемы отрасли, рост объемов производства, госуда-ственное финансирование.

#### Библиографический адрес

Лоуренсо И. Проблемы развития молочного скотоводства на инновационной основе // Управление рисками в АПК. 2018. № 6. С. 74-83. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180610> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

После гражданской войны Ангола развивается спокойно немногим более 15 лет. Одним из проблемных секторов её экономики остается сельское хозяйство. Ранее автором были рассмотрены многие проблемы развития сельского хозяйства Анголы, и было показано, что в стране ведут

производство многочисленные семейные фермы, использующие устаревшие технологии и много ручного труда. Крупные хозяйства, каким, например, является Gestera, используют вполне современную технику и технологии, но все они являются государственными. У них очень много проблем организации управления и без прямой государственной поддержки они вряд ли бы имели неплохие финансовые результаты. Молочное производство в таких фирмах по своей эффективности значительно хуже, чем растениеводство.

Поэтому ориентация на семейные фермы видится более правильной, и в данном исследовании ключевым вопросом становится разработка предложений по поддержке их развития в Анголе.

Нам известно, что наиболее эффективным оказалось развитие сельскохозяйственного консультирования. При этом из всех ферм для первоначального внедрения инноваций, как показывает Э. Роджерс, желательно выбирать наиболее сильные фермы [1]. Значит, желательно сначала ранжировать всех производителей молока по результативности их деятельности, и определить степени восприятия ими инноваций. Второй по значимости является задача оценки всех фермеров на каждой региональной территории Анголы, чтобы определиться с первоначальным количеством и расположением сельских консультационных центров (СКЦ).

Молоко является ценным и жизненно необходимым продуктом питания для всех возрастов населения, являясь источником полезных веществ в рационе человека. В целом средний показатель потребления молочной продукции в мире демонстрирует рост, в 2015 году он вырос на 0,6% и составил 111,3 кг на душу населения. В разных регионах мира уровень потребления молока и рекомендованные нормы потребления существенно отличаются. В странах ЕС показатель потребления в среднем составляет 306 кг на душу населения в год, тогда как в ЮАР на душу населения приходится всего 60 кг в год [2], в Анголе  $\square$  около 150 кг в год.

Молочное скотоводство дает свыше 21 % валовой продукции сельского хозяйства. В структуре товарной продукции животноводства на долю молочного скотоводства приходится свыше 15%. В этой отрасли сконцентрировано 20% основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения. Дойное стадо потребляет около 36 % всех кормов, расходуемых в животноводстве, в том числе 24% — концентрированных.

Ангола занимает 162 место среди стран мира по валовому производству молока. Структура валового производства молока в Анголе за последние годы изменилась по категориям хозяйств. Если в начале 90-х на долю сельскохозяйственных организаций приходилось около 70 % от общего объема производства молока, хозяйств населения – 24 %, то в 2014 году на долю сельскохозяйственных организаций приходилось 50 %, хозяйств населения – около 35 %, крестьянских (фермерских) хозяйств 15%.

**Таблица 1 – Показатели развития молочного скотоводства в Анголе за 2014 – 2017 годы**

Показатели	Годы				2017 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	
Поголовье крупного рогатого скота, всего, тыс. голов	20 134,00	19 981,00	19 564,00	19 292,50	95,80
в том числе коровы	8 988,00	8 883,00	8 661,00	8 510,70	94,70
Валовое производство молока, млн т.	31,60	31,80	30,70	30,80	97,50
Надой молока на 1 корову, кг	4 306,00	4 521,00	5 001,00	5 619,00	130,50
Выход телят на 100 голов коров, гол.	76,00	77,00	76,00	76,00	100,00
Расход кормов на 1 корову, ц.	10,20	7,80	7,90	7,80	76,50
Падёж скота, % к обороту стада	2,20	2,20	2,40	2,40	109,10

Как видно из таблицы, валовое производство молока в 2017 году составило 30,8 млн. т (в 2014 году – 31,6 млн. т.). Поголовье крупного рогатого скота на 1 января 2017 года составило 19,3 млн. голов, в том числе коров – 8,5 млн. голов. В последние годы в сельхозпредприятиях Анголе значительно повысилась продуктивность коров. Так, в 2017 г. в расчете на

1 корову было надоено 5619 кг молока, или на 1313 кг больше предыдущего года.

**Таблица 2 – Характеристика развития молочного скотоводства южных земель Республики Анголы**

Показатели	Год					Отношение 2018 к 2014, %
	2014	2015	2016	2017	2018	
<b>Поголовье КРС на конец года, тыс. голов</b>						
Хозяйства всех категорий в том числе	887,2	882,3	880,2	878,6	875,3	98,7
Сельскохозяйственные организации	136,3	128,6	123,7	119,1	113,8	83,5
Хозяйства населения	231,7	232,4	234,1	236,7	239,1	103,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства	519,2	521,3	522,4	522,8	522,4	100,6
<b>Поголовье коров, тыс. голов</b>						
хозяйства всех категорий в том числе	616,2	605,3	591,6	570,7	569,2	92,4
сельскохозяйственных организаций	142,7	143,9	136,5	134,5	134,6	94,3
хозяйство населения	102,7	102,3	104,7	102,2	100,8	98,2
крестьянские (фермерские) хозяйства	370,8	359,1	350,4	334,0	333,8	90,0
<b>Производство молока, тыс. тонн</b>						
хозяйства всех категорий в том числе	232,9	221,0	221,1	221,6	229,7	98,6
сельскохозяйственных организаций	94,4	90,2	90,8	89,3	88,6	93,9
хозяйство населения	43,8	44,0	44,4	45,4	49,7	113,5
крестьянские (фермерские) хозяйства	104,7	106,8	105,9	106,9	111,4	106,4
<b>Надой молока на 1 корову, кг</b>						
хозяйства всех категорий в том числе	3533	3687	3533	3786	3943	111,6
сельскохозяйственных организаций	3676	3898	3265	3907	3961	107,8
хозяйство населения	3665	3824	3864	3892	3922	107,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства	3259	3340	3471	3560	3945	121,0
Уровень товарности молока во всех категориях хозяйств, %	62,0	62,8	63,2	64,1	65,0	104,8
В том числе в сельскохозяйственных организациях	87,3	88,1	89,5	90,2	92,4	105,8

Как видно из данных таблицы 2, наибольшую долю составляют фермерские (крестьянские) фермы, в которых в 2018 году произведено 48,5% или 111,4 тысяч тонн от общего объема производства сырого молока.

Производство молока в личных хозяйствах населения тоже растет — за пять лет оно выросло на 13,5 % и в 2018 году составило 49,7 тысяч тонн.

Одной из главных причин спада производства молока является снижение количества голов крупного рогатого скота, которое вызвано в основном клещами и болезнями, переносимыми клещами (БПК). На их долю приходится 65 % смертности животных, причем во всех формах хозяйств. Так в 2014 году количество голов крупного рогатого скота составляло 616,2 тысячи голов, а в 2018 году данный показатель снизился и составил 569,2 тысячи голов, что 47,0 тысячи голов меньше или 7,6 %.

К сожалению, в настоящее время единственной используемой мерой борьбы с этими болезнями является тщательное обмывание животных. Чтобы минимизировать тот вред, который клещи наносят животным, некоторые фермерские (крестьянские) хозяйства снимают клещей вручную, или пользуются для этого обработку животных машинным маслом. Так или иначе, здоровье и безопасность животных находятся под угрозой.

Для большинства фермеров, не имевших ни финансовых средств, ни технических знаний, были представлены большие баки с раствором для обработки скота от клещей. Это сделали ФАО и ее партнеры, а также предоставили технические знания, а местная община — рабочие руки.

Поэтому концепции развития молочного скотоводства республики Анголы строятся исходя из следующих положений:

- потенциал развития отрасли позволяет существенно повысить уровень само обеспечения региона продукцией скотоводства;

- скотоводство относится к отраслям, обладающим относительно высоким потенциалом обеспечения роста занятости и само занятости сельского населения;

- природно-климатические условия, структура и качество сельскохозяйственных угодий позволяют сформировать адекватную

кормовую базу скотоводства с уровнем себестоимости кормов, обеспечивающих конкурентоспособность продукции скотоводства;

– стабилизация поголовья крупного рогатого скота и его рост возможны в условиях технико-технологической модернизации отрасли в соответствии с особенностями, как крупного, так и малого агробизнеса;

– молочное скотоводство как социально значимая для региона отрасль аграрного производства должна иметь приоритет при определении объемов государственной поддержки сельского хозяйства и развития сельских территорий;

– концентрация поголовья крупного рогатого скота в малых формах хозяйствования требует приоритетного развития производственной и потребительской кооперации и др.

Консультационные службы распространения сельскохозяйственных знаний имеют решающее значение для выполнения указанной задачи, однако число фермеров очень велико и сразу невозможно обеспечить консультационными услугами всех фермеров.

Поскольку не существует стандартной модели оказания услуг по распространению сельскохозяйственных знаний, то в роли поставщиков таких услуг могут выступать: частные предпринимательские структуры, университеты, организации производителей в различных целях и с использованием разных подходов.

Правительства должны играть большую роль в обеспечении консультационных услуг в сфере сельского хозяйства. Эти услуги, подобно научным исследованиям по сельскохозяйственной проблематике, представляют собой общественные блага, ценность которых значительно выше, чем ценность опыта отдельно взятых фермерских хозяйств и консультационных организаций, работающих на коммерческой основе. Особенно это важно в предоставлении услуг малым семейным фермерским хозяйствам, в особенности в отдаленных районах, для которых

возможности взаимодействия с коммерческими поставщиками услуг почти недоступны и которые могут испытывать ощутимую потребность в непредвзятых консультациях и информации относительно надлежащей организации работы фермерских хозяйств. Государственный сектор также должен отвечать за то, чтобы консультационные услуги, оказываемые частным сектором и гражданским обществом, были технически грамотными, социально и экономически приемлемыми.

В Анголе в 2014-2016 годах консультационную помощь сельскохозяйственным товаропроизводителям и сельскому населению оказывали около 1000 консультантов 45 сельскохозяйственных консультационных организаций. Услугами консультантов воспользовались более 40 тысяч представителей сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, сельскохозяйственных кооперативов. В общей сложности во всех регионах Анголе оказано около 60 тыс. консультационных услуг. Консультантами проведено 550 консультационных обучающих мероприятий, посвященных реализации ресурсосберегающих технологий в растениеводстве и животноводстве, развитию сельских территорий, создано почти 100 демонстрационных объектов (участков), проведено 75 выставок новых техники и технологий, достижений селекции сельскохозяйственных животных и культур.

Почти все СКЦ в Анголе созданы за счет государственного финансирования. Сегодня ведется переход к моделям, где государственное финансирование сокращается. В некоторых регионах задачи консультирования делегированы от государства на уровень регионов, при обязательном развитии самофинансирования. Сделан небольшой шаг для выхода государства из этой деятельности, переходу к частным консалтинговым компаниям.

Но есть проблема. Увеличивается количество семейных ферм с низкотоварным производством. При использовании приватизированной консультационной службы они не смогут оплачивать консультантов. Должен быть посредник в государственной политике между научными исследованиями, другими источниками инноваций и множеством небольших ферм. Без государственного финансирования эта задача по распространению опыта и передаче инноваций не может быть реализована.

Успехи периода 2010-2016 гг. связаны с последовательной реализацией двух целевых Программ развития агропромышленного комплекса Анголы до 2011 и до 2017 года. В них были обозначены мероприятия по развитию молочного скотоводства в содружестве с Deloitte Consulting (развитие племенной работы) и при поддержке государственной фирмы ААА (развитие консультационной поддержки). Все консультанты-зоотехники в Анголе консультационной службы ААА прошли длительные стажировки в SADIA (Бразилия). Вплоть до 2003 гг. консультанты Deloitte Consulting постоянно курировали деятельность Ангольских консультантов.

В этом в период осуществления проектов осуществлялась адресная поддержка молочного скотоводства в рамках целевых программ. Материальная поддержка хозяйств осуществлялась: на закупку семени быков-улучшателей из Бразилии, ЮАР и др. (субсидировалось более 1/2 стоимости семени); на обретение стартерных кормов; на решение проблем содержания коров в закрытых от насекомых и вредителей помещениях. Для каждого хозяйства использовалась индивидуализированная компьютерная программа расчета кормовых рационов. При этом консультанты, финансируемые на надлежащем уровне из бюджета республики и за счет поддержки Израиля, играли очень значимую роль.

Количество слабых хозяйств сократилось в 1,5 раза, и резко снизилась их роль в общем объеме производства молока.

В данный момент завершилась поддержка Израиля. Необходимо увеличить почти в 1,5 раза количество консультантов, так как основными производителями молока становятся фермеры и подсобные товарные хозяйства. Потребности бюджета на все это возрастают почти в 3 раза. Перейти к поддержке развития всех хозяйств пока невозможно. Поэтому в новой программе предлагается развивать целевую адресную поддержку в форме грантов только тем фермам, которые предоставляют наиболее значимые и реальные бизнес-планы своего развития. Поэтому будут сначала развиваться фермы новаторов и ранних последователей, как описал Э. Роджерс. Потом, спустя 2-3 года будет еще охвачено почти в 2 раза больше других ферм, которые Э. Роджерс относит к раннему большинству. Дальнейшие мероприятия пока трудно представить.

### Список литературы

1. Rogers, Everett (16 August 2003). *Diffusion of Innovations [Текст] /E. Rogers — Simon and Schuster, 5th Edition. – 2003.*
2. DairyNews.ru <http://www.dairynews.ru/news/zhiteli-kitaya-v-srednem-potrebyayut-31-kg-moloka.html>.
3. Смирнов Е. Р. Мировой молочный рынок в 2011 –2013 гг. // *Молочная промышленность. – 2013. -№ 2. – с. 25 - 27.*
4. <http://www.au-ibar.org/tools/transboundary-animal-diseases-and-zoonoses-compendium-for-africa>
5. <http://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/>
6. База данных, <http://esa.un.org/wup2014/unup/index.asp?panel=1>, доступ к Август 2012.
7. Республика Ангола (2015) - На основе Доклад Государственного бюджета.
8. Malaquias Assis. *Angola's external outlook: pragmatism and dissonance // A UE e Africa: em busca de parceria estratégica. Lisboa, 2009.*

LOURENCO I.

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF DAIRY CATTLE ON AN INNOVATIVE BASIS

---

*Ira da Conceicao Lourenco* – Graduate Student, Department for Management, Institute of Economics and Management of AIC, RSAU-MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia  
Email: [iralourenco2017@outlook.com](mailto:iralourenco2017@outlook.com)

Annotation

The article discusses the development of dairy cattle in the Republic of Angola. The article describes the main problems of agricultural development, in particular cattle breeding in the Republic of Angola. In addition, an innovative approach to the development of the dairy industry in Angola is proposed, the main prospects and advantages of this approach are noted.

Keywords

Republic of Angola, innovative approach, dairy cattle breeding, industry problems, production growth, government funding.

**References:**

1. Rogers, Everett (16 August 2003). *Diffusion of Innovations [Tekst] /E. Rogers — Simon and Schuster, 5th Edition. – 2003.*
2. DairyNews.ru <http://www.dairynews.ru/news/zhiteli-kitaya-v-srednem-potreblyayut-31-kg-moloka.html>.
3. Smirnov Ye. R. *Mirovoy molochnyy rynek v 2011 –2013 gg. // Molochnaya promyshlennost'. – 2013. -№ 2. – s. 25 - 27.*
4. <http://www.au-ibar.org/tools/transboundary-animal-diseases-and-zoonoses-compendium-for-africa>
5. <http://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/>
6. Baza dannyykh, <http://esa.un.org/wup2014/unup/index.asp?panel=1>, dostup k Avgust 2012.
7. *Respublika Angola (2015) - Na osnove Doklad Gosudarstvennogo byudzheta.*
8. *Malaquias Assis. Angola's external outlook: pragmatism and dissonance // A UE e Africa: em busca de parceria estratégica. Lisboa, 2009.*

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

АТАЕВ Т.А.

### ОЦЕНКА РИСКОВ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ

---

*Атаев Тимур Абдуллаевич* – магистрант кафедры управления, Институт экономики и управления АПК, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия  
E-mail: [timur.ataev.95@mail.ru](mailto:timur.ataev.95@mail.ru)

#### Аннотация

В статье рассматривается механизм оценки рисков при реализации инвестиционного проекта, определяются основные риски при вводе строительных проектов в отрасли. Кроме того, определяются основные этапы определения и предотвращения рисков, а также их основные виды.

#### Ключевые слова

Инвестиционная стратегия, риски, механизм управления, этапы инвестиционного проекта, оценка рисков.

#### Библиографический адрес

Атаев Т.А. Оценка рисков при реализации инвестиционной стратегии // Управление рисками в АПК. 2018. № 6. С. 84-96. URL: <http://www.agrorisk.ru/20180611> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Реализация стратегии развития отрасли и каждой сельскохозяйственной организации идет в условиях неопределенности и рисков, которые зависят не только от состояния внешней среды, но и многих факторов внутренней среды.

В наше время большое внимание уделяется проблеме анализа рисков. Проводится анализ и оценка банковских, страховых, информационных рисков. Потребность в исследовании рисков связана с тем, что числовые

данные, а также сами результаты могут носить недостоверную информацию.

Риск – это потенциальная численно-измеряемая возможность неблагоприятных ситуаций и связанных с ними последствий в виде потерь, ущерба и убытков (ожидаемой прибыли, имущества, денежных средств).

В случае риска возможными последствиями могут быть:

- 1) отрицательные последствия (убыток, проигрыш);
- 2) положительные последствия (прибыль, выигрыш);
- 3) нейтральные (нулевые) последствия.

Туманность и неясность будущих событий заставляет инвестора анализировать и управлять рисками инвестиционного проекта.

Риск проекта – это комплекс возможных условий и ситуаций, которые могут стать причиной снижения доходности проекта или его полной неосуществимости [2]

Управление рисками (риск-менеджмент) – это особый вид деятельности направленный на сглаживание отрицательных, неблагоприятных, нежелательных внутренних и внешних факторов влияющих на результаты бизнеса, а также использование благоприятного воздействия этих факторов, которые будут обеспечивать предприятие полезными результатами или иными преимуществами по сравнению с конкурентами.

Таким образом, риск-менеджмент – это процедура принятия и выполнения управленческих решений, которые минимизирует неблагоприятное влияние убытков, вызванных случайными событиями на инвестиционный проект.

Причинами риска служат:

- 1) Недостоверная информация;
- 2) Недостаточное знание всех обстоятельств, параметров, ситуации для выбора наиболее правильного решения;

3) Неосуществимость адекватного и точного учета всей доступной информации;

4) Присутствие сопротивления со стороны внутренней и внешней стороны проекта;

5) Наличие факторов случайности (реализация таких факторов, которые невозможно предусмотреть, спрогнозировать, предугадать).

Для разработки плана мероприятий по уменьшению рисков требуется определить и оценить риски данного проекта в отрасли.

Для оценки рисков проекта используется качественный анализ, который предполагает анализ возможных рисков и разработку мер по их снижению, описание неопределенностей, присущих проекту, а также причин, которые их вызывают. Использование количественного анализа – это оценка стоимостного изменения эффективности проекта [2].

Полученные проектные риски должны быть ранжированы по степени важности и величине возможных потерь. Основные риски необходимо проанализировать с помощью количественных методов для более точной оценки каждого из них.

Если проект принимается, то руководству нужно решить задачу управления выявленными рисками. Процедуру оценки инвестиционного проекта можно представить в виде схемы.

Инвестиционный проект строительства проходит в своем развитии определенные стадии, которые в совокупности определяют жизненный цикл проекта. Жизненный цикл любого инвестиционного проектирования подразделяют на три этапа (фазы):

1) преинвестиционная;

2) инвестиционная;

3) эксплуатационная [1].



Рисунок 1. Процедура оценки инвестиционного проекта

Инвестиционный проект имеет свои специфические стадии жизненного цикла, на каждой из которых необходимо проводить комплексный экономический анализ.

Риски инвестиционного проекта могут быть связаны с особенностями его жизненного цикла и многими другими факторами [3].

В нашей стране в период экономической нестабильности и экономического кризиса умение анализировать возможные риски приобретает большое значение. Возникновение риска связано с невозможностью с точностью определять и прогнозировать конечные экономические результаты реализуемых инвестиционных проектов.



Рисунок 2. Этапы инвестиционного проекта

Риск инвестиционного проекта следует оценивать и рассматривать в процессе принятия инвестиционного решения. Поэтому, целесообразно выделить главное свойство риска: он имеет место только в рамках будущего и тесно связан с прогнозированием и планированием результатов, а значит, и с принятием инвестиционного решения.

Предлагается определить риск методом проверки по типовым рискам.

Различают большое количество классификаций рисков, но для отрасли целесообразно рассматривать следующие типовые риски:

1. По виду возможного прогнозирования риска:

А) прогнозируемый риск – это предсказуемый риск, связанный с факторами неопределенности вероятности наступления, которых является последствием смены циклов развития финансового, инвестиционного и других рынков.

Б) непрогнозируемый риск - связан с факторами полной неопределённости, и на данный момент их нельзя определить по той или иной причине (форс-мажорные риски, макроэкономические риски и т.д.)

2. По видам источников возникновения риска:

А) систематический (внешний) рыночный риск – вероятность наступления отрицательного изменения стоимости причиной, которого является колебания процентных ставок (риск процентных ставок), цен продукции, курсов валют (валютный риск), являющихся объектом инвестирования;

Б) несистематический риск (внутренний или специфический) инвестиционный риск который связан с эффективностью управления в инвестиционной деятельности.

3. По видам потерь:

А) риск упущенной выгоды определяется возможностью наступления косвенного ущерба в результате неосуществления какого - либо мероприятия;

Б) риск снижения доходности - это вероятность уменьшения планируемого дохода;

В) риск прямых инвестиционных потерь представляет собой вероятность неверного выбора объектов вложений инвестиций, полной или частичной потери инвестированного капитала (риск банкротства, кредитный риск)

Особый интерес представляет деление рисков в соответствии со стадией проекта, на котором они возникают.

Инвестиционная фаза включает риски:

- 1) Увеличение сметной стоимости инвестиционного проекта;
- 2) Приостановка строительства объекта;
- 3) Выбор плохой архитектурной концепции проекта;
- 4) Непрохождение проектной экспертизы;
- 5) Недостатки проектно-изыскательных работ.

Производственная фаза включает риски:

- 1) Риски связанные с технологией, управлением, транспортом, материалами, сырьем;
- 2) Риски реализации продукта;
- 3) Экологические риски и другие риски гражданской ответственности;
- 4) Финансовые риски (риск нестабильности процентной ставки, кредитный риск, валютный риск).

Фаза закрытия проекта включает риски:

- Риски финансирования и рефинансирования работ по закрытию проекта;

- Риски возникновения гражданской ответственности и т.п.

Риски, возникающие в течение всего проектного цикла:

- Страновые;

- Административные;

- Юридические и форс-мажорные.

Риски, возникающие на всех стадиях проекта - общие риски:

- Незрелое гражданское и корпоративное законодательство;

- Слабое страхование, корпоративное управление, система руководства.

Оценка рисков в отрасли осуществляется одним из оптимальных методов оценки рисков. Данные методы кратко приведены в таблице 1:

Таблица 1. Методы анализа и оценки рисков проекта

Метод анализа и оценки рисков проекта	Характеристика метода
Вероятностный анализ рисков	Построение и расчеты осуществляются по модели в соответствии с принципами теории вероятности. Вероятность возникновения убытков определяется на основе данных статистики предшествовавшего периода с установлением области рисков.
Метод экспертных оценок	Привлечение экспертов для оценки рисков при недостаточном объеме информации. Данные специалисты оценивают проект и его отдельные процессы по шкале (степени) рисков.

Метод анализа и оценки рисков проекта	Характеристика метода
Метод аналогов	Осуществленные аналогичные проекты могут использоваться для переноса их результативных данных на разрабатываемый проект. Этот метод применяется, если внешняя и внутренняя среда проекта и аналогов имеет достаточную сходность параметров.
Анализ чувствительности проекта	Метод позволяет оценить, степень чувствительности заданного критерия при разных значениях данных переменных необходимых для расчета.
Сценарный анализ	Метод предполагает разработку несколько вариантов развития проекта и их сравнительную оценку. Рассчитываются пессимистический и оптимистический вариант возможного изменения переменных.
Метод построения «дерева решений» проекта	Предполагает поэтапное разветвление процесса реализации проекта. Учитывает риски, затраты проекта на каждом этапе с оценкой ущерба и выгод.
Имитационный метод - метод Монте-Карло	Имитационное моделирование основными преимуществами, которого является открытость и простота всех расчетов, и оценка результатов анализа проекта всеми участниками процесса планирования.

После выявления и оценки риска принимаются меры, направленные на его снижение. К этим методам обычно относят: уход от возможных рисков через отказ от рискованных инвестиций, компенсация рисков (страхование, резервирование) или снижение и предотвращение воздействий риска такими способами как:

- 1) распределение риска;
- 2) хеджирование;
- 3) диверсификация;
- 4) лимитирование.

Наиболее эффективными способами снижения риска является диверсификация или распределение риска.

Распределение риска оформляется на стадии разработки финансового плана и контрактных договоров. Распределение риска может быть создано как среди подрядчиков, так и дольщиков. [1]

Хеджирование (страхование) риска - является методом уклонения от рисков. Которое предполагает страхование рисков путем занятия противоположной позиции по активу на рынке.

Понятие страхования инвестиций включает в себя страхование политических рисков инвестора, финансовых рисков, строительно-монтажных рисков, объектов недвижимости, риска неисполнения договорных обязательств (предпринимательский риск).

В качестве объектов страхования может рассматриваться как весь комплекс рисков, присущих данному виду инвестирования, так и отдельные значимые риски (риски, на часть которых приходится более 5 % от значения совокупных рисков).

В этом случае существенные риски объединяются в отдельный блок для того чтобы организовать конкретные мероприятия по их снижению.

Способы страхования риска:

1) создание особых резервов (финансовых, информационных, материальных);

2) частичная или полная передача рисков специализированным кредитным институтам – страховым организациям;

3) система заключения срочных контрактов и сделок на рынке ценных бумаг, предоставление гарантий, включение защитных оговорок в заключаемые договоры.

Таким образом, участники инвестиционных проектов сталкиваются с различными видами рисков на каждом этапе жизненного цикла проекта. Своевременное выявление и оценка рисков дает возможность существенно повысить жизнеспособность и эффективность проекта. Используя методы анализа и оценки риска можно значительно уменьшить уровень неопределенности инвестиционного проекта. После выявления рисков нужно принимать правильные меры, направленные на их снижение, для того чтобы не потерять прибыль проекта, и сделать его доходным. [3]

Оценка результативности инвестиционной стратегии СПК колхоза Родина следует проводить по следующим критериям:

Согласованность инвестиционной стратегии предприятия общей стратегии его развития, т.е. степень согласованности их целей, направлений и этапов реализации.

Деятельность СПК колхоза Родина протекает для получения прибыли и выпуска высококачественной продукции для потребителей. Главная цель разработанной инвестиционной деятельности — это максимизация доходов собственника. Таким образом, эти цели неразрывно связаны между собой. Инвестиционная деятельность в общем объеме развития предприятия составляет 14%. Для того чтобы данная разработанная стратегия приносила реальный доход собственника необходимо чтобы инвестиционная деятельность составляла в общем объеме при реализации проекта минимально 20%

Согласованность инвестиционной стратегии с предполагаемыми изменениями внешней инвестиционной среды, т.е. с предполагаемыми развитиями экономики страны и изменениями конъюнктуры инвестиционного рынка в разрезе отдельных сегментов.

По состоянию на момент разработки инвестиционной стратегии темп инфляции составляет 7,5%, а ставка рефинансирования 7,75%.

Согласованность инвестиционной стратегии с внутренним потенциалом предприятия, т.е. насколько объем, направление, формы инвестиционной деятельности взаимосвязаны с возможностями формирования внутренних инвестиционных ресурсов, квалификации менеджеров и других параметров.

Объем собственных инвестиционных ресурсов в общем объеме ресурсов на момент разработки стратегии составляет 100%, что большая часть используется на прочие инвестиционные затраты и приобретение основных средств, что определяет инвестиционную деятельность

предприятия как реальное инвестирование. Работники предприятия высококвалифицированные работники в своей сфере, имеющие высшее образование. И хотя численность работников предприятия сокращается, но работники финансовой службы всегда есть в наличии и которых всегда есть идеи по развитию предприятия.

Внутренняя сбалансированность инвестиционной стратегии, т.е. насколько согласуются между собой отдельные цели и целевые стратегические нормативы. Все цели, разработанные при данной стратегии, т.е. главная, основные, вспомогательные не противоречат друг другу, а, наоборот, для достижения увеличения доходов собственника на 20%, необходимо уменьшения риска и увеличения объемов реализации произведенной продукции в данном диапазоне

Реализуемость инвестиционной стратегии. Анализ инвестиционной деятельности СПК колхоз Родина показал, что предприятия обладает достаточным инвестиционным потенциалом и у него есть необходимы инвестиционным ресурсы и главным образом собственные. В настоящее время рынок реального инвестирования, которое осуществляет предприятие, достаточно развит, поэтому осуществление строительства либо реконструкции или расширение будет эффективным вложением капитала

Приемлемость уровня рисков, связанных с реализацией инвестиционной стратегии

Приемлемый уровень риска для СПК колхоза Родина оценивается как высокий в пределах 12%, а риск реализации разработанной стратегии как средний 6-12%

1. Экономическая эффективность реализации инвестиционной стратегии. По данным предполагаемым затратам наиболее эффективным является проект по реконструкции молочной фермы, т.к. затраты минимальные.

Внеэкономическая эффективность реализации инвестиционной стратегии. В результате реализации стратегии увеличивается количество рабочих мест, а соответственно материальная и социальная удовлетворенность работников. Наблюдается рост деловой репутации предприятия.

### **Список литературы**

1. Загидуллина Г. М. *Стадии реализации инвестиционно-строительного проекта: учеб. Пособие.*– Казань: Центр инновационных технологий, 2012.
2. Качалов Р.М. *Управление хозяйственным риском.* М.: Наука, 2015.
3. Степанов И.С. *Экономика строительства.* М.: Юрайт, 2017.

АТАЕВ Т.А.

---

RISK ASSESSMENT IN THE IMPLEMENTATION OF THE INVESTMENT STRATEGY

---

*Timur A. Ataev* – Graduate Student, Department for Management, Institute of Economics and Management of AIC, RSAU-MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia  
Email: [timur.ataev.95@mail.ru](mailto:timur.ataev.95@mail.ru)

**Annotation**

The article discusses the risk assessment mechanism in the implementation of an investment project, determines the basis for the risks when entering construction projects in the area. In addition, the main stages of identifying and preventing risks, as well as their main types, are defined.

**Keywords**

Investment strategy, risks, management mechanism, stages of an investment project, risk assessment.

**References:**

1. *Zagidullina G. M. Stadii realizatsii investitsionno-stroitel'nogo proyekta: ucheb. Posobiye. – Kazan': Tsentr innovatsionnykh tekhnologiy, 2012.*
2. *Kachalov R.M. Upravleniye khozyaystvennym riskom. M.: Nauka, 2015.*
3. *Stepanov I.S. Ekonomika stroitel'stva. M.: Yurayt, 2017.*

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

БАРТЕНЕВА А.И

### ОРГАНИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО: МАРКЕТИНГ ИЛИ НЕОБХОДИМОСТЬ

---

*Бартенева Анастасия Ивановна* – магистрант кафедры управления, Институт экономики и управления АПК, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия  
E-mail: [anrietta9@gmail.com](mailto:anrietta9@gmail.com)

#### Аннотация

В статье рассматривается один из актуальных вопросов современного развития сельского хозяйства – органическое производство. Раскрываются основные преимущества и недостатки данного вида производства, представляются результаты анализа готовности населения перейти на потребление данной продукции.

#### Ключевые слова

Органическое производство, население, комплексное развитие, себестоимость продукции.

#### Библиографический адрес

Бартенева А.И. Органическое производство: маркетинг или необходимость // Управление рисками в АПК. 2018. № 6. С. 97-103.  
URL: <http://www.agrorisk.ru/20180612> [дата обращения: DD.MM.YYYY]. ISSN 2413-6573.

Современное сельское хозяйство достигло высоких показателей, как в урожайности сельскохозяйственных культур, так и в выращивании скота. Однако пострадало качество продукции на выходе. Необходимо найти грань между продовольственной безопасностью и здоровьем нации. Увеличение объемов производства и потребления органической продукции – один из методов выхода из сложившейся ситуации.

Органическое производство, экономическая целесообразность, социальные выгоды.

Органическое производство представляет собой экологическую систему управления производством, которая поддерживает и усиливает биологическую вариативность, биологические циклы и биологическую активность почвы.

Органическая продукция – продукция сельского хозяйства и пищевой промышленности, изготовленная без использования синтетических пестицидов, синтетических минеральных удобрений, регуляторов роста, искусственных пищевых добавок, а также без использования генетически модифицированных продуктов.

В Европе органическое производство начало активно развиваться в середине 80-х годов, т.к. наблюдался профицит продукции, изготовленной с большим количеством химических удобрений, и возросло число организаций по защите окружающей среды.

В России же к органическому производству пришли лишь в середине 90-х годов, несмотря на то, что уже в XIX веке была создана уникальная школа почвоведения, аграрного дела, растениеводства и животноводства[1]. Причиной задержки была Вторая Мировая Война, которая надолго ввела страну в военное положение, что повлекло переориентацию производства. В послевоенное время, основной задачей сельского хозяйства стало решение вопроса дефицита продуктов питания. Поэтому перед агрономами стояла задача – максимально увеличить урожайность культур с целью обеспечения населения продуктами. Здесь на помощь и пришла химическая промышленность, которая помогла выполнить государственную задачу.

Однако, после открытия железного занавеса, в страну хлынул большой поток зарубежных товаров, понятие дефицит исчезало из умов

граждан и открылось новое понимание продукции с термином «органик» и «био».

Именно органическое сельское хозяйство предоставляет возможности для обеспечения устойчивого равновесия между экономическим благополучием и сохранением благополучной средой обитания.

К основным преимуществам органического сельского хозяйства относятся:

- лучшие вкусовые качества продуктов питания;
- сохранение окружающей среды;
- повышение биологического разнообразия;
- безопасность для здоровья человека и животных.

Для того, чтобы перейти на органическое сельское хозяйство, необходимо полностью пересмотреть весь процесс производства, от закупки соответствующих, сертифицированных семян до упаковки и транспортировки.

Существуют стандарты, по которым и должны производиться органические продукты растениеводства, животноводства и продукты переработки. Чтобы производить качественную органическую продукцию, необходимо сертифицировать всю цепочку производства.

Если организация раньше выращивала обычную продукцию, то для того, чтобы выращенная уже по новой технологии продукция, могла быть сертифицирована и промаркирована органической, должен пройти переходный период, т.к. необходимо время, чтобы пестициды и химические удобрения полностью вывелись из почвы и грунтовых вод. Для продукции животноводства — это период конверсии.

При переходе на органическое производство, возрастут затраты за счёт:

- Сертификации;

- Поисков новых рынков сбыта;
- Создания мощностей переработки (для среднего и крупного производства);
- Введения новых отраслей (агротуризм, традиционные промыслы, рестораны);
- Рекламы и маркетинговых мероприятий;
- Новых технологий и оборудования.

Вышеперечисленные затраты требуют дополнительных инвестиций, поэтому себестоимость органической продукции, как правило, выше, чем при традиционном способе производства, несмотря на то, что ряд других видов затрат снизятся:

- Уменьшение минеральных удобрений, пестицидов, регуляторов роста, кормовых добавок и т.д.;
- Затраты на производство и реализацию (за счет снижения урожайности).

Все эти пункты касаются добросовестных производителей органической продукции, однако в России долгое время не было правового регулирования и сертификации, такого рода продукции. В связи с этим, на прилавках магазинов и рынков, появилось много товаров с маркировкой «эко», «био», «органик», однако ничего общего с настоящей полезной продукцией они не имели, кроме как соответствие требованиям к безопасности, согласно стандартам таможенного союза.

Так как органическое сельское хозяйство не допускает использования современных ветеринарных препаратов и химикатов, риск полной потери урожая и продуктивности животных намного возрастает. Следовательно, целесообразно выработать механизм страхования урожаев и животных от последствий эпифитотий, эпизоотий и неблагоприятных погодных факторов[2].

Также должны поощряться и поддерживаться научные исследования по созданию биологических препаратов, соответствующих стандартам органического земледелия и животноводства. Подобные исследования проводятся, но уровень их внедрения в промышленных масштабах невысок.

Поэтому для комплексного развития органического производства необходимо провести ряд мероприятий:

- государственная поддержка производителей органической продукции;
- совершенствование законодательства в данной сфере (выстраивание целостной системы контроля выпуска органической продукции);
- создание благоприятных условий для реализации органической продукции на уровне торговых сетей;
- доведение до широких слоев населения информации о пользе органической продукции в формировании здорового образа жизни.

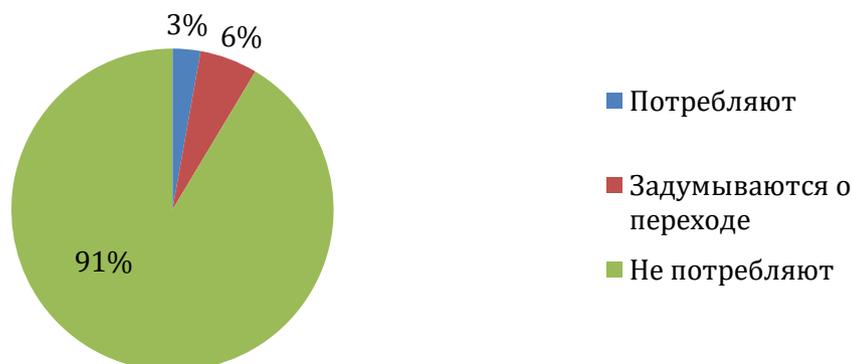
По данным опубликованным в докладе ЕС о пользе органического питания приведены следующие факты:

- значительно ниже уровень аллергических реакций;
- сокращается риск возникновения хронических заболеваний (включая диабет и сердечнососудистые заболевания);
- органическое молоко содержит на 50% больше Омега-3 жирных кислот в сравнении с обычными продуктами;
- уменьшается количество людей, имеющих избыточный вес;

Все это убедительно доказывает, что именно органические продукты являются безопасными для здоровья человека.

По результатам исследования ИХ «Ромир» и Центра ОНФ по мониторингу технологической модернизации 56% респондентов ответили, что готовы переплачивать за органические продукты. Что свидетельствует о повышении интереса потребителей, однако в этом же исследовании есть

данные о готовности потребителей к переходу на органическую продукцию (см. рис.1).



**Рисунок 1. Готовность потребителей к переходу на органический продукт**

Как видно из диаграммы, при сложившейся ценовой политике, где стоимость органической продукции выше в 2-5 раз, в сравнении с продукцией интенсивного сельского хозяйства, респонденты не готовы перейти на потребление органической продукции.

Поэтому следующий этап, после популяризации органического питания, помощь фермерам, производящим органическую продукцию, с реализацией на государственном уровне, тем самым уменьшив давление розничных сетей и снизив стоимость продукции[3].

### Список литературы

1. С. Бачин *Органика. Мифы и реальность*. 2016. -128 с.
2. [https://www.profiz.ru/sec/2\\_2019/org\\_produkty/](https://www.profiz.ru/sec/2_2019/org_produkty/)
3. Родейл М. *Органический манифест: как органические продукты могут излечить нашу планету, накормить мир и уберечь нас*, 2018. - 232с.

BARTENEVA A.I.

ORGANIC PRODUCTION: MARKETING OR NECESSITY

---

*Anastasia I. Barteneva* – Graduate Student, Department for Management, Institute of Economics and Management of AIC, RSAU-MAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia  
Email: [anrietta9@gmail.com](mailto:anrietta9@gmail.com)

**Annotation**

The article deals with one of the topical issues of modern agricultural development - organic production. The main advantages and disadvantages of this type of production are disclosed, and the results of the analysis of the readiness of the population to switch to the consumption of these products are presented.

**Keywords**

Organic production, population, integrated development, product cost.

**References:**

1. *S. Bachin Organika. Mify i real'nost'. 2016. -128.*
2. [https://www.profiz.ru/sec/2\\_2019/org\\_produkty/](https://www.profiz.ru/sec/2_2019/org_produkty/)
3. *Rodeyl M. Organicheskiy manifest: kak organicheskiye produkty mogut izlehit' nashu planetu, nakormit' mir i uberech' nas, 2018.-232.*